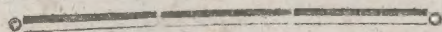


THEOLOGIA
DOGMATICO-
SPECULATIVA

IN
PRÆLECTIONIBUS PUBLICIS
TRADITA

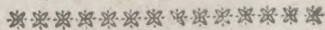
A

P. JOSEPHO MONSCHEIN S. J.
SS. THEOLOGIÆ, ET SS. CANONUM
DOCTORE p. t. UNIVERSITATIS
DILINGANÆ
CANCELLARIO.



TRACTATUS VIII.

DE RELIQUIS SACRAMENTIS IN
SPECIE, MAXIME DE POENI-
TENTIA.



CUM FACULTATE SUPERIORUM



AUGUSTÆ VINDEL. & FRIBURGI BRISGOIÆ
Impensis FRATRUM IGNAT. & ANT. WAGNER,
Bibliopolarum, anno 1766.

By Briem, F. I. 4 (6)

REVERENDISSIMO
AC
SERENISSIMO DOMINO
DOMINO
JOSEPHO
S. R. I. PRINCIPI,
EPISCOPO AUGUSTANO,
LANDGRAVIO HASSIÆ
A DARMSTADT,
PRINCIPI HIRSCHFELDENSIS,
COMITI
CATIMELIBOGI, DIEZ, ZIEGENHEIMB,
NIDDA, SCHAUMBURG, ISENBURG,
ET BIDINGEN,
ABBATI INFULATO
S. HELENÆ DE FÖLDWAR IN HUNGARIA,
EQUITI S. HUBERTI &c. &c.

DOMINO DOMINO
CLEMENTISSIMO



INDEX
MATERIARUM,

In hoc opusculo contentarum, ex quibus illæ, quæ stellula notatæ sunt, ex præscripto discutiuntur, reliquæ brevius exponuntur.

PARS I.
DE SACRAMENTO POENITENTIÆ.

DISPUTATIO I.

De Virtute Pœnitentia.

	fol.
Quid per virtutem pœnitentiæ intelligatur?	2
* In quonam consistat virtus pœnitentiæ?	3
* An omnia peccata per veram pœnitentiam possint deleri?	6
An unum peccatum possit remitti sine altero?	13

I N D E X

* An, & quomodo homini graviter lapso pœnitentia sit necessaria ?	14
Quomodo, & per quos actus remittan- tur peccata venialia ?	19
* An præceptum pœnitendi post com- missum peccatum mortale obliget statim ?	20
* Vel quando hæc obligatio detur ?	30
An opera mortua, vel saltem mortificata per pœnitentiam reviviscant ?	35
An per lapsum etiam redeant peccata, prius per pœnitentiam remissa ?	37

DISPUTATIO II.

De Sacramento pœnitentiæ.

* An pœnitentia sit Sacramentum novæ Legis ?	40
* Distinctum a Baptismo, & ejus me- moriam ?	46
Quando Christus illud instituerit ?	52
* An lex & Evangelium in sensu Lutheri ?	53
* An mortificatio, & vivificatio in sensu Calvini ?	55
Aut quænam tandem sint partes Sacra- menti pœnitentiæ ?	56
* An Ecclesia in Sacramento pœnitentiæ vere possit remittere peccata ?	62

* Quo-

M A T E R I A R Û M.

* Quousque hæc potestas se extendat ?	68
* An, & quomodo Sacramentum pœnitentiæ, distinctaque peccatorum confessio sit necessaria ?	74
* An in Ecclesia Christi semper viguerit usus confessionis distinctæ ?	84
* An hæc confessio fuerit publica, an solum privata ?	93
An confessio privata determinate a Deo fuerit præcepta ?	99
* Quando, & quibus Sacramentum pœnitentiæ sit præceptum ab Ecclesia ?	100
Quomodo in ordine ad præceptum confessionis debeat computari annus ?	106
Quisnam juxta mentem Concilii Lateranensis sit proprius Sacerdos ?	107

DISPUTATIO III.

*De dolore, & proposito ad pœnitentiam
requisito.*

Quid, & quotuplex sit contritio ?	108
An debeat esse supernaturalis ?	110
* An contritio perfecta necessario debeat procedere ex charitate ?	111
* Et Deum appetere super omnia ?	111
An debeat magis detestari peccatum, quam pœnas inferni ?	121

INDEX

- * An debeat habere aliquam certam intentionem, vel durationem? 122
- * An, & qualis ad illam requiratur extensio? 133
- An, & quomodo debeat unum peccatum magis detestari, quam alterum? 141
- * An omnis contritio perfecta statim iustificet? 142
- * An contritio perfecta sit necessaria ad Sacramentum poenitentiae? 155
- * An attritio ex metu gehennae concepta possit esse actus positive bonus, & supernaturalis? 166
- * An possit esse absolute efficax, & positive excludere omnem voluntatem peccandi? 177
- * An sufficiat ad valorem, & fructum Sacramenti poenitentiae sine amore benevolenti? 188
- * An sententia affirmativa sit tuta in praxi? 200
- An ad valorem Sacramenti poenitentiae etiam sufficiat attritio existimata, vel concepta ex solo metu poenarum? 208
- * An ad validam, & fructuosam confessionem peccatorum mortalium requiratur dolor universalis? 209
- An dolor, & detestatio peccati debeat esse formalis? 220
- An Sacramentum poenitentiae etiam possit esse validum, & informe ex defectu propositi, confessionis &c. ? 221

* Quale

M A T E R I A R U M.

-
- * Quale propositum ad confessionem peccatorum mortalium requiratur ? 222
- An propositum se etiam debeat extendere ad vitandas occasiones proximas peccandi ? 231
- Qualis dolor, & propositum requiratur ad confessionem peccatorum venialium ? 232
- An ad illam etiam sufficiat dolor ex metu gehennæ ? 234
- An, & quomodo contritio a poenitente debeat ordinari ad confessionem ? 235
- Et quomodo cum illa debeat esse conjuncta ? 235

DISPUTATIO IV.

De Confessione Sacramentali.

- Quid, & quotuplex sit Confessio Sacramentalis ? 236
- * Quænam peccata sint materia necessaria, vel sufficiens confessionis ? 237
- * An ad materiam necessariam etiam pertineant actus externi ? 243
- * An effectus ex actione peccaminosa secuti ? 244
- * An circumstantiæ peccatum in eadem specie aggravantes ? 251
- * An peccata positive dubia ? 264
- * Aut saltem negative dubia ? 272

INDEX

* An qui confessus est peccatum ut dubium, teneatur illud iterum confiteri si postea agnoscat tanquam certum ?	283
Quomodo confessio debeat esse integra?	291
* An in illa possit, aut debeat manifestari complex ?	292
* An confessio debeat excipi, & absolutio dari a Sacerdote præsente ?	298
* Qualis requiratur confessio in homine moribundo ?	303
* An sola vita christiane acta in moribundo ad impertiendam absolutionem sufficiat ?	313

DISPUTATIO V.

De Absolutione, Ministro penitentia, & Sigillo Sacramentali.

Quanam sit forma absolutionis ?	320
* An essentialiter debeat constare verbis ?	321
* An verba debeant exprimi modo deprecatorio, vel indicativo ?	324
* Quonam ex his modis usa fuerit Ecclesia antiqua ?	329
Quanam verba spectent ad essentiam absolutionis ?	335
Qualis sit sensus verborum absolutionis ?	339

Quis

M A T E R I A R U M.

	Quis sit Minister Sacramenti pœnitentiae ?	340
	Quid sit jurisdictio Confessarii ?	341
283	Quid illius approbatio ?	342
291	Quid sit reservatio casuum ?	346
	Quisnam possit reservare peccata, & quinam ab illis absolvere ?	347
292	An in articulo mortis deficiente Sacerdote confessio debeat fieri laico ?	351
298	Quid intelligatur per sigillum confessionis ?	352
303	Unde oriatur illius obligatio ?	352
	Quinam ad illud obligentur ?	353
313	Quænam res sub hoc sigillum cadant ?	354
	An liceat scientia ex confessione hausta uti ?	355

DISPUTATIO VI.

De Satisfactione Sacramentali & Indulgentiis.

320		
321	Quid intelligatur per Sacramentalem satisfactionem ?	356
324	* An cum culpa semper remittatur omnis pœna peccati ?	356
329	An, & quomodo pœna temporalis possit redimi per opera pœnitentiæ ?	363
335	Quales opera pœnitentiæ adhuc alias habeant utilitates ?	368
339	* An, & quomodo opera pœnitentiæ sint satisfactoria ?	369

An

INDEX

An per illa etiam possit satisfieri pro alio ?	375
* An satisfactio Sacramentalis debeat fieri ante absolutionem ?	375
Quid , & quotuplex sit indulgentia ?	382
* An Ecclesia habeat potestatem concedendi indulgentias ?	389
* An illarum usus semper in Ecclesia fuerit ?	397
Quisnam habeat potestatem indulgentias concedendi ?	405
Quid ad illas lucrificiendas requiratur in suscipiente ?	406
* An, & quomodo indulgentiæ possint applicari animabus defunctorum ?	407
Quando istæ indulgentiæ defunctis pro sint ?	414
Quo tempore debeat peragi confessio ?	ibid.
An opus pro lucrificiendis indulgentiis injectum possit peragi per alium ?	415
An eodem opere impetrari plures indulgentiæ ?	ibid.

P A R S II.

DE SACRAMENTO EXTREMÆ UNCTIONIS, ORDINIS, ET MATRIMONII.

DISPUTATIO I.

De extrema unctione.

Quid sit Sacramentum extremæ unctionis, & quando fuerit institutum ?	417
	Quæ.

M A T E R I A R U M.

Quænam sit materia remota extremæ unctionis ?	418
Quænam illius materia proxima ?	421
Quænam unctiones sint de essentia huius Sacramenti ?	ibid.
Quænam sit forma extremæ unctionis ?	423
An necessario debeat esse deprecatoria ?	ibid.
Quis sit Minister extremæ unctionis ?	427
An possit ministrari ab uno, vel pluribus ?	428
Quodnam sit subjectum extremæ unctionis ?	431
Quando hoc Sacramentum debeat conferri ?	433
An, & quando possit iterari ?	435
Quisnam sit illius effectus ?	438
An, & quomodo extrema unctio sit necessaria ?	439
An Sacerdos illam in necessitate sibi ipsi possit administrare ?	442

DISPUTATIO II.

De sacris ordinibus.

An ordo sit Sacramentum, & quando a Christo institutum ?	444
An, & quot in Ecclesia dentur ordines hierarchici ?	446
An, & quomodo Episcopi sint presbyteris superiores ?	447

Quot,

INDEX

Quot, & quales ordines sint Sacramentum ?	449
Quænam sit materia, & forma Presbyteratus, & Diaconatus ?	455
Quænam impositio manus sit materia presbyteratus ?	460
Quænam sit materia, & forma Episcopatus ?	462
An de essentia ordinationis Episcopi sit, ut fiat a pluribus ?	464
Quænam sit materia, & forma reliquorum ordinum ?	466
Quisnam sit Minister ordinationis ?	467
Quis sit Minister primæ tonsuræ ?	472
Quodnam sit subjectum ordinum ?	473
Quænam ad ordines licite suscipiendos in ordinando requirantur ?	476
* An, & quo tempore sacris ordinibus sit annexa obligatio continentiae ?	477
* Quo jure hæc obligatio sit statuta ?	485
* Et quas ob causas ?	486

DISPUTATIO III.

De Matrimonio.

Quid sit Sacramentum Matrimonii ?	489
Quando fuerit a Christo institutum ?	490
Quomodo dividatur ?	491
An a contractu matrimonii ratio Sacramenti possit separari ?	ibid.

Quæ-

M A T E R I A R U M.

	Quænam sit materia Sacramenti ma-	
449	trimonii ?	492
455	Quinam consensus ad matrimonium	
	requiratur ?	492
460	An etiam sufficiat consensus conditiona-	
	tus, per procuratorem, vel paren-	496
462	* Quænam sit forma Sacramenti matri-	
	monii ?	498
464	* Quisnam illius sit Minister ?	504
466	Quodnam sit subjectum Sacramenti	
467	matrimonii ?	511
472	An, & quomodo prohibita sit poliga-	
473	mia, & poliviria ?	512
s 476	An valeant matrimonia ab orthodoxis	
	cum infidelibus, aut heterodoxis	514
s 477	inita ?	
? 485	An Ecclesia possit statuere impedimenta	515
486	matrimonii ?	
	An ad valorem matrimonii etiam re-	516
	quiratur consensus parentum ?	
	Quinam sint effectus Sacramenti matri-	518
	monii ?	
489	An, & quomodo matrimonium sit in-	519
490	dissolubile ?	
491	Quænam sint impedimenta matrimo-	523
	nium impediencia ?	
ibid.	Quænam illud dirimant jure naturæ ?	526
Quæ-	Quid sit cognatio, affinitas, & publica	529
	honestas ?	Quæ-

INDEX MATERIARUM.

Quænam sint reliqua impedimenta jure Ecclesiastico matrimonium dirimen- tia ?	535
Quis in impedimentis matrimonii possit dispensare ?	541
Quomodo matrimonia invalide contra- cta debeant revalidari ?	542



TRA-



TRACTATUS VIII.

De reliquis Sacramentis in specie, maxime de pœnitentia.

QUoniam pœnitentia illis, qui post Baptismum graviter lapsi, & rursus in peccati servitutem redacti sunt, ad salutem, libertatemque filiorum Dei recuperandam summopere necessaria est, & ideo a SS. Patribus, & doctõribus Catholicis secunda post naufragium tabula appellatur, merito Theologi integrum tractatum de Pœnitentiæ Sacramento tradere consueverunt, tum ut illud a calumniis, & cavillationibus hæreticorum vindicarent, tum ut Confessarii, & pœnitentes de natura, proprietatibus, cæterisque conditionibus tam salutaris remedii probe instruerentur. Morem istum, ut aliquatenus imiter, primam, eamque maximam partem hujus tractatus Sacramento Pœnitentiæ impendam; in altera de extrema Unctione, Ordine, & Matrimonio ea discutiam, quæ præscriptus modus exigit, & definiti temporis ratio permittit.

Tractat. VIII. de Pœnit.

A

PARS

PARS I.

De Sacramento poenitentiae.

DISPUTATIO I.

De virtute Poenitentiae.

1 **Q**Uamvis virtus, & Sacramentum poenitentiae tam arcto foedere inter se connexa sint, ut illa sine Sacramento, aut saltem illius voto in lege nova ordinarie non profit, ipsum vero Sacramentum sine virtute poenitentiae subsistere nequeat, majoris tamen claritatis causa ea praemittere juvat, quae principalius ad explicandam poenitentiae virtutem pertinent. Equidem poenitentia latissime sumpta se etiam extendit supra actus bonos, ut si quem pueret sobrie, & iuste vixisse; sed haec ab Apostolo 2 ad Cor. 7 v. 10 dicitur tristitia saeculi, quae mortem operatur, & potius diabolica perversitas, quam poenitentia nominari meretur. Unde in sensu magis proprio poenitentia solum respicit actus, & omissiones malas, eosque ex motivo honesto detestatur.

QUESTIO I.

In quonam consistat virtus poenitentiae?

2 **N**OVatores duce Laurentio Valla, Erasmo, Beza, & Luthero contendunt, per poenitentiam nihil aliud intelligi, quam resipiscenciam, & mutationem vitae in melius. Verum vox poenitentiae juxta omnium bonorum Auctorum usum, & SS. Patrum interpretationem

nem longe aliam significationem habet. Sic juxta Auctorem de vera, & falsa poenitentia, & Isidorum lib. 3 Etymol. cap. ult. poenitentia dicta est a poena, & secundum Etymologiam nominis idem significat, ac poenae tenentia, aut punientia, quæ præcipue consistit in dolore, & retractatione. Itaque

Dicendum. Virtus poenitentiae non tantum 3 est resipiscentia, & amor novae vitae, sed etiam veteris vitae odium cum dolore, & voluntate satisfaciendi conjunctum. Prob. 2 auctoritate Scripturae, in qua passim vera poenitentia per detestationem, & dolorem cum voluntate satisfaciendi conjunctum explicatur. Sic Psalm. 50 v. 19 legitur: *Sacrificium Deo Spiritus contritus: Cor contritum, & humilatum Deus non despicies*; Ezech. 18 v. 30: *Convertimini, & agite poenitentiam ab omnibus iniquitatibus vestris*; Luc. 10 v. 13: *Si in Tyro, & Sidone factae fuissent virtutes, quæ factae sunt in te, in cilicio, & cinere poenitentiam egissent*; Matth. 12 v. 41: *Viri Ninivitarum surgent in judicio cum generatione ista, & condemnabunt eam, quia poenitentiam egerunt in praedicatione Jonæ! videlicet in cilicio, & cinere*. Idem exemplis suis comprobarunt David, mulier peccatrix, beatus Petrus, & omnes alii, quorum poenitentia in sacris litteris commendatur.

Probatur 2 auctoritate Patrum. Ex his S. 4 Ambrosius conc. 1 in Psalm. 27 ait: *Plena est definitio poenitentiae commemoratio delictorum, ut unusquisque peccata sua velut quotidiano sermonis flagello castiget, & commissa flagitia condemnet*; S. Isidorus lib. 2 cap. 13: *Ille poenitentiam digne agit, qui reatum suum satisfactione legitima plangit condemnando scilicet, & deslen-*

do, quod gessit; S. Augustinus serm. 351 num. 12: *Nec sufficit ad poenitentiam mores in melius commutare, Et a factis malis recedere, nisi etiam de his, quæ facta sunt, satisfaciat Deo per poenitentiae dolorem, per humilitatis gemitum, per contriti cordis sacrificium.* Consentiant omnes Auctores catholici, qui unanimiter docent, poenitentiam esse virtutem, qualis non foret, si in sola resipiscencia consistere; quippe hæc non excludit complacentiam mali facti præteriti; ideo virtus poenitentiae ad mentem concilii Tridentini sess. 14 cap. 1 definiri potest, quod sit habitus, quo homo movetur ad odium, & detestationem peccati præteriti, ad firmum melioris vitæ propositum, & sui vindictam in compensationem injuriæ Deo illatæ.

- 5 Dices 1. Quid sit poenitere, debet colligi ex etymologia vocis, sed juxta hanc poenitere nihil aliud est, quam resipiscere. Conf. Ubi in versione latina legitur poenitentia in græco textu habetur *μετανοια*, id est transmutatio mentis: ergo. Resp. Neg. Maj. Quid vox poenitentia significet non debet desumi ex grammaticali Etymologia nominis, sed ex usu, & sensu Ecclesiæ, quæ est magistra virtutis, & legitima Scripturæ interpres; quamquam etiam minor falsa sit, ut ex dictis constat. Ad Conf. Neg. Ant. Nam vox *μετανοια* in græco textu non adhibetur in alia significatione, quam in versione latina, ut manifeste colligitur ex capite 10 Lucæ, & capite 12 Matthæi supra citatis.
- 6 Dices 2. SS. Patres poenitentiam sæpe definiunt vitam novam sine mentione doloris, & detestationis: ergo. Conf. Juxta Lactantium lib. 6 instit. cap. 24 *μετανοια* in Scriptura significat

cat resipiscētiā ; juxta Tertullianum lib. 2 contra gentes mentis mutationem. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Quia Patres id, quod alicubi silent, sæpe in aliis locis inculcant, adeoque nullam dubitationem relinquunt, quin juxta eorum mentem ad veram poenitentiam. & vitam novam incipiendam prioris odium, & detestatio requiratur. Ad Conf. Dist. Ant. *μετανοια* significat resipiscētiā qualemcunque, Neg. Ant. dolorosā, & cum voluntate satisfaciendi conjunctā, Conc. Ant. Lactantius in contextu addit : *Ille resipiscit, quem errati piget, castigatque seipsum dementia* ; Tertullianus ibi agit de poenitentia improprie dicta, prout in Scriptura accommodatur Deo e. g. quando Genes. 6 v. 7 dixit : *Pœnitet me fecisse hominem.*

Dices 3. Est axioma communiter receptum : Optima poenitentia vita nova ; atqui vita nova obtinetur, modo quis resipiscat. Conf. Teste Morino lib. 1 de administ. sacrament. poenit. *μετανοια* apud Græcos tantum significat humilem quamdam salutationem, in quo sensu apud ipsos legitur monachos, & sanctos multos fecisse *μετανοιας*. Resp. In hoc axiomate accipi signum pro re, in quantum vita nova optime indicat serium dolorem, & detestationem ; imo vita nova non est, nisi excludat omnem peccati affectum, quod non fit per solam resipiscētiā. Ad Conf. Hæc translatio vocis juxta Morinum primum facta fuit a Græcis recentioribus, ut per illam indicent effectum poenitentiae ; hinc omnes poenas in poenitentiam impositas *μετανοιας* vocare solent. Porro vox latina poenitentia non quidem invenitur apud Ciceronem, interim tamen poenitere, a quo poenitentia derivatur, tam ab ipso, quam

ab aliis antiquis Auctoribus passim pro dolore, & detestatione accipitur.

- 8 Dices 4. Quando David 2 Reg. 12 pœnitentiam egit de suis peccatis, præcise agnovit, & judicavit, quod male egerit, *Peccavi Domino*, v. 13. sine mentione doloris. Conf. Si homo vitam suam detestaretur, & de ea doleret, vellet peccatum suum non fuisse; sed hoc est impossibile, & imprudens, quia vellet factum reddere infectum. Resp. Neg. Ant. Quod David vere, & perfecte de suis peccatis doluerit, probat Cornelius a Lapide ex contextu, quin ipsa agnitio peccati connaturaliter ejus odium, & detestationem post se traxit, ideo David remissionem peccati obtinuit. Ad Conf. Transf. Maj. Neg. min. pœnitens per dolorem, & detestationem non vult peccata, quæ fecit, reddere infecta physice, sed moraliter, in quantum vult tollere eorum perseverantiam moralem, & habitualement; præterea affectus pœnitentium solent esse conditionati: O! si non peccassem: Vellem non peccasse, si fieri posset &c.; jam vero ejusmodi affectus conditionati nequitiam sunt imprudentes, neque impossibile est. ut peccatum habitualiter, & moraliter destruat.

QUÆSTIO II.

An omnia peccata per veram pœnitentiam possint deleri?

- 9 Utrum Deus det omnibus peccatoribus gratiam sufficientem ad pœnitentiam, examinari solet in tractatu de gratia, hic autem agendum contra illos, qui putarunt in hac providentia dari aliqua peccata, quæ posita quacunque pœnitentiæ virtute non remittantur.

Ita

Ita juxta quosdam SS. Patres contenderunt aliqui Novatiani, Cainani quoque teste S. Hieronymo epist. 82 docuerunt, certa quædam peccata ab ipso Christo sanguine suo purgari non posse. Simile quid S. Augustinus lib. de Hæres. cap. 40 testatur de hæreticis, qui Apostolici dicebantur, & lapsis nullam veniæ spem relinquebant. Verum cum potentia, & misericordia Dei sit summa, ipsaque merita Christi valoris infiniti, nemo prudens dubitat, quod Deus vere poenitenti quævis peccata remittere possit, & velit, ut de hac providentia ostendamus, omisiss speculationibus aliis parum utilibus, quas alii de peccatis in alia providentia irremissibilibus movere solent.

Dicendum. Nullum peccatum est tam enorme, aut peccatorum numerus tantus, ut vera poenitentia deleri nequeat. Prob. auctoritate Scripturæ, in qua Deus sæpe generatim, & indefinite omnibus viatoribus rite poenitentibus veniam promittit: Sic Ezech. 18 v. 21 dicitur: *Si impius egerit poenitentiam ab omnibus peccatis suis, vita vivet, & non morietur*; & cap. 55 v. 6: *Derelinquat impius viam suam, & vir iniquus cogitationes suas, & revertatur ad Dominum, & miserebitur ejus, & ad Deum nostrum, quoniam multus est ad ignoscendum.* Christus quoque Matth. 18 v. 22 dixit Petro, ut remittat peccata non tantum septies, sed septuagies septies, hoc est, quoties peccator redierit vere poenitens, ut hunc locum explicant omnes Patres cum S. Hieronymo. S. Chrysostomus vero Homil. 62 in Matth. advertit, Deum, ut induceret homines ad remittendas injurias ipsis illatas, adduxisse exemplum suæ misericordiæ, qua infinities graviora contra se facta peccata dimittat. Probatur 2 auctoritate Patrum. Ex his S. Leo serm.

14 de epiph. ad finem ait: *Dum hoc in corpore vivitur, nullius desperanda reparatio, sed omnium optanda est correctio*: S. Ambrosius lib. 2 de pœnit. cap. 4: *Omnibus conversis pollicetur veniam, quia scriptum est; quicumque invocaverit nomen Domini, salvus erit*; S. Cyprianus serm. de cœna Dom.: *Nec quantitas criminis, nec brevitatis temporis, nec vitæ enormitas excludit a venia*. Ratio congrua a priori est Dei misericordia, quæ, ut supra adverti, omnium scelerum atrocitatem longissime superat. Hinc ut Joel. 25 v. 13 dicitur: *Benignus, & misericors est, patiens multe misericordiæ, & præ stabilis super malitia*: ergo nullum peccatum est tam grave, nullus illorum numerus tantus, quem vere pœnitentibus non dimittat.

Objectiones.

- II Obj. 1. Ipsa Scriptura testatur, quædam peccata in hac providentia a Deo non remitti. Sic Proverb. 1 v. 28 habetur: *Tunc invocabunt me, & non exaudiam*; ad Hebr. 12 v. 17: *Esau non invenit pœnitentiæ locum, quamquam cum lachrymis inquisivisset*; 2 Machab. 9 v. 13: *Orabat hic scelestus (Antiochus) ad Dominum, a quo non esset misericordiam consecuturus*. Resp. Neg. Ant. In his textibus non est sermo de pœnitentia vera, & rite peracta, sed primus loquitur de illis, qui volunt agere pœnitentiam post mortem, secundus de pœnitentia non sincera, tertius de solum naturali. Nam Esau adhuc habuit animum peccandi dicens: *Venient dies luctus patris mei, & occidam Jacob fratrem meum*, ut refertur Genes. 27 v. 41. Antiochus autem non dolebat de peccato, quia est offensâ Dei, sed solum quia erat causa infirmitatis corporalis. Quod si etiam habuisset attri-

tritionem supernaturalem, in veteri testamento non suffecisset ad peccata delenda.

Dices 1. Dantur aliqua peccata, pro quorum remissione non debemus orare. Sic Jerem. 12
7 v. 16 legitur: *Tu ergo noli orare pro populo hoc, quia non exaudiam te; 1 Reg. 2 v. 25: Si autem in Dominum peccaverit vir, quis orabit pro eo; 21 Joan. 5 v 16: Est peccatum ad mortem, non pro illo dico, ut roget quis.* Ergo, Neg. Ant. Apud Jeremiam Deus solum vult, ut Propheta non oret pro remissione poenarum temporalium, quas ibi minatur Dominus, quasque non semper remittit etiam deprecantibus. In reliquis duobus locis juxta S. Ambrosium lib. 1 de poenit. cap. 8 solum indicatur, quod pro ejusmodi peccatoribus non debeat orare quilibet, sed homo selectioris virtutis, cum alias non sit exaudiendus. Porro per peccata ad mortem juxta Suarium 3 part. disp. 8 sect. 1, qui pro se citat SS. Augustinum, Bedam, & Gregorium, intelligitur finalis impenitentia; unde pro tali peccatore utique non amplius esset orandum, eoquod jam foret extra statum salutis.

Dices 2. Apostolus ad Hebr. 6 v. 4 scribit: *Impossibile est enim eos, qui semel sunt illuminati, & prolapsi sunt, rursus renovari ad poenitentiam, & cap. 10 v. 26: Voluntarie enim peccantibus nobis post acceptam notitiam veritatis, jam non relinquitur pro peccatis hostia: ergo peccata post Baptismum commissa non possunt remitti.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Primum textum teste Cornelio omnes pene antiqui Patres intelligunt de Baptismo, per quem Apostolus negat Christianos lapsos renovari posse; nam renovatio spectat ad Baptismum, qui est lavacrum regenerationis, seu renovatio-

tionis spiritus. In eundem sensum S. Chrysostomus Homil. 20 in epist. ad Hebr. exponit alterum textum, quod nempe pro Christianis non amplius possit iterari Baptismus, per quem rursus configurentur morti Christi, qui fuit hostia pro peccatis nostris; juxta Cornelium vero sensus est, apostatas a fide Christi, quamdiu in apostasia persistunt, non habere, ad quem recurrant pro obtinenda venia.

- 14 Obj. 2. Christus Matth. 12 v 32 ait: *Qui autem dixerit verbum contra Spiritum sanctum, non remittetur ei, neque in hoc, neque in futuro sæculo*: ergo saltem istud peccatum est inextinguibile. Conf. Ex verbis S. Petri ad Simone[m] Magum Act 8 v. 22: *Pœnitentiam age ab hac nequitia tua, & roga Deum, si forte remittatur tibi hæc cogitatio cordis tui.* Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. hoc peccatum est inextinguibile absolute, Neg. Conf. comparative, in quantum difficilius remittitur, quam alia peccata, Conc. Conf. per blasphemiam in Spiritum sanctum aliqui cum S. Thoma 3 part. q. 86 a 1 ad 3 hic iterum intelligunt impœnitentiam finalem: alii vero illud peccatum, quo veritas christianæ. & orthodoxæ fidei manifeste agnita per malitiam impugnatur; nam Christus illis verbis reprehendit Phariseorum invidiam, quam miracula ab ipso patrata obstinate adscribebant Beelzebub, eique opponit peccata eorum, qui potius ex ignorantia, & infirmitate in Filium hominis peccaverunt. Ad Conf. Particula forte hic rursus tantum denotat difficultatem ex parte Simonis ad agendam pœnitentiam, non incertitudinem veniæ, sicut non significavit incertitudinem divinæ scientiæ, dum Ezech, 2 v. 5 dixit; *Si forte ipsi audiant.*

- 15 Dices. Christus absolute dixit: Verbum in Spiritum sanctum neque in hoc, neque in fu-

futuro sæculo remitti: ergo non tantum diffi-
cultius, & comparative est irremissibile, cum
sæpe etiam aliis peccatoribus negentur gratiæ
efficaces ad remissionem imperrandam. Conf.
juxta Origenem, & Theognostum omnia pec-
cata Christianorum sunt blasphemia in Spiritum
sanctum, eo quod in omnibus, & solis rege-
neratis habitet. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf.
Juxta idiotismum Hebræorum hic modus lo-
quendi tantum significat magnam difficultatem,
sicut simpliciter fieri dicunt, quod frequen-
ter, & facile contingit. Remittitur autem
blasphemia in Spiritum sanctum difficilius, tum
quia fit ex mera malitia, & repudiat gratiam
Dei, tum quia tollit ipsam radicem justifica-
tionis, nempe fidem in Christum mediatorem,
sine qua nullus potest placere Deo; hinc ejus-
modi peccatores accipiunt gratias longe pau-
ciores, & solum remote sufficientes ad re-
missionem mediante fide. Ad Conf. Opinio-
nem Origenis, & Theognosti refutavit S.
Athanasius epist. 4 ad Serapion. & constat
esse falsam ex Scriptura; nam S. Paulus re-
misit peccatum incestuoso, licet fuerit Chri-
stianus, & Christus Matth. 12 v. 31 blas-
phemiæ accusavit Phariseos, qui Christiani
non erant.

Obj. 3. SS. Patres passim docent, blas- 16
phemiam in Spiritum sanctum esse absolute
irremissibilem. S. Augustinus lib. 1 de serm.
Dom. in monte cap. 22 ait: *Illius peccati
tanta lates est, ut deprecandi humilitatem subire
non possit*; S. Pacianus epist. 3 ad Sympronian.: *Hoc est ergo, quod non dimittitur, reliqua
bonis poenitentibus dimittuntur*; S. Ambrosius
lib. de Spirit. sanct. cap. 3: *Si quis Spiritum
sanctum abnegat, non potest ibi esse exoratio ve-*
nia,

nica, ubi sacrilegii plenitudo est. Resp. Neg. Aut. Cum frequenter illa, quæ non nisi difficulter, & raro contingunt, impossibilia dicere soleamus, neque hic modus loquendi ab usu ipsius Scripturæ abhorreat, SS. Patres in eodem sensu explicari debent, ne aliis aut sibi ipsis contradixisse videantur. Sane S. Pacianus in epistolis ad Sympronianum etiam hæc peccata dimitti posse, multis argumentis probat, & S. Ambrosius lib. 2 de Poenit, ac S. Augustinus serm. 6 de Verb. Dom. idem clare affirmant.

- 17 Dices. S. Athanasius epist. 4 cit. peccatum in Spiritum sanctum vocat singulare, irremissibile, inveniabile, atque vicisse Novatianos, si omnia peccata post Baptismum essent blasphemia in Spiritum sanctum; atqui non vicissent, si peccatum in Spiritum sanctum tantum esset irremissibile moraliter, & difficulter: ergo. Conf. S. Hieronymus epist. 149 ad Marcell. docet, peccatum in Spiritum sanctum in eodem sensu esse inexpiabile, quo Novatiani contendebant, negationem Christi remitti non posse. Resp. Conc. Maj. In sensu supra explicato, Dist. min. non vicissent Novatiani simpliciter, Conc. min. ex aliqua parte, in quantum saltem juxta S. Athanasium dicebant, omnia baptizatorum peccata esse blasphemiam in Spiritum sanctum, & æqualiter irremissibilia, Neg. min. & Conf. Ad Conf. S. Hieronymo a Marcella duplex quæstio fuit proposita. 1. An abnegatio Christi sit peccatum in Spiritum sanctum? 2. An peccatum in Spiritum sanctum sit absolute irremissibile. Ad 1 respondit negative ob exemplum S. Petri, ad 2 ob temporis angustias non potuit respondere, ut ipsemet in fine epistolæ testatur. Unde solum docuit, dato
etiam

etiam, quod blasphemia in Spiritum sanctum sit irremissibilis, male inde inferri a Novatianis, etiam negationem Christi esse blasphemiam in Spiritum sanctum, quæ deleri nequeat.

Quæres. An unum peccatum grave possit remitti sine altero? Resp. Quamvis id absolute possit fieri per condonationem extrinsecam, eoquod nulla hujus rei ostendatur implicancia, juxta præsentem tamen providentiam unum peccatum grave sine altero nunquam remittitur. Ratio est, quia in hac providentia nullum peccatum grave remittitur, nisi infundatur gratia sanctificans, & homo assumatur ad amicitiam Dei; atqui gratia sanctificans saltem physice est impossibilis cum peccato gravi, & amicitia Dei stare nequit cum ejusdem offensa gravi habitualiter permanente. Hinc concilium Tridentinum sess. 6 cap. 7 docet, unicam formalem causam nostræ justificationis esse justitiam Dei, non qua ipse justus est, sed qua nos justos facit, qua videlicet renovamur spiritu mentis nostræ, justitiam in nobis recipientes, ut pluribus explicatum fuit in tractatu de gratia.

QUÆSTIO III.

An, & quomodo homini graviter lapso poenitentia sit necessaria?

Quamvis omnes Catholici fateantur, quod defacto Deus homini graviter lapso nunquam delictorum suorum indulgentiam concedat, nisi poenitentiam egerit, nihilominus quidam existimant, saltem per accidens posse sufficere poenitentiam virtualem, casu quo tantum charitatem Dei perfectam eliceret, eo quod

quod inculpabiliter sui peccati gravis esset oblitus, vel saltem obligationis poenitendi non recordaretur, licet difficulter videatur contingere, ut quis peccati mortalis memor Deum perfecte amet, quin simul de peccato suo doleat. Certe Scriptura, & Patres inferius citandi semper videntur loqui de poenitentia in sensu proprio, & formali accepto. E contra ad statum gratiae rursus recuperandum nequidem necessariam esse poenitentiam virtualem contendunt illi novatores, qui rationem poenitentiae in sola resipiscencia, aut justificationis fructu constituunt, ut colligitur ex quaest. 1.

20 Dicendum 1. In hac providentia homini graviter lapso necessaria est poenitentia necessitate praeepti divini. Prob. 1 auctoritate S. Scripturae, in qua praeeptum poenitendi gravibus peccatoribus passim inculcatur: *Convertimini ad me in toto corde vestro, in jejudio, in fletu, & in planctu*, Joel. 2 v. 14; *Poenite mini, & convertimini, ut deleantur peccata vestra*, Act. 3 v. 19. *Si poenitentiam non egeritis, omnes similiter peribitis*, Luc. 13 v. 5. Prob. 2 auctoritate Patrum, ex his S. Augustinus epist. 5 ait: *Nisi egerit poenitentiam, salus esse non poterit*; S. Ambrosius lib. 7 epist. 59: *Peccatum non tollitur, nisi lacrimis, & poenitentia*; S. Greg. Homil. 2 in Evang.: *Venturam iram peccator non effugiet, qui nunc ad poenitentiae lamenta non recurrit*. Similia habent S. Hieron., Cyprian., Tertull., alique passim. Hinc concilium Tridentinum sess. 14 cap. 4 de contritione in genere ait: *Fuit quovis tempore ad impetrandam veniam peccatorum hic contritionis motus necessarius*.

21 Dicendum 2. Poenitentia homini graviter lapso in hac providentia etiam est necessaria ne-

necessitate mediū, & præcepti naturalis. Prob. 1 pars, quia poenitentia est medium a Deo per se ita ordinatum ad remissionem peccatorum, ut illo etiam invincibiliter, & inculpabiliter omisso hæc remissio nequeat obtineri, quemadmodum satis indicant testimonia Scripturæ, & Patrum superius allegata, quæ in sua proprietate, & latitudine vera non essent, si posset contingere casus, in quo peccator gravis absque poenitentia etiam inculpabiliter amissa non periret, & venturam iram effugeret. Prob. 2 pars, quia quilibet homo præcepto naturali tenetur tendere ad suum finem, & ex propria charitate obligatur adhibere media, siue quibus salutem suam obtinere nequit; si enim lege naturali tenetur uti mediis necessariis ad vitam corporis, multo magis tenebitur uti his, quæ necessaria sunt ad vitam animæ.

Objectiones.

OBj. 1. Si poenitentia esset necessaria necessitate præcepti divini, impoenitentia foret speciale peccatum; atqui hoc est contra S. Thomam 2 2 q. 14 art. 2 in corp. ergo. Conf. Peccatum impoenitentiae non habet aliam malitiam. quam quodvis peccatum mortale, nimirum quod impediat hominem ab ultimo fine: ergo nulli speciali legi opponitur. Resp. Dist. Maj. impoenitentia positiva esset speciale peccatum, Conc. Maj. mere negativa, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. S. Thomas docet quidem, quod non sit speciale peccatum impoenitentia negativa consistens in eo, quod de peccato præterito non agatur poenitentia ex defectu advertentiae ad legem eandem præcipientem. Idem juxta aliquos intelligit de mera continuatione peccati, consistente in cir-

cumstantia solius durationis : at 3 part. q. 84 a. 7 ad 1 expresse ait : *De jure naturali est, quod aliquis poeniteat de malis, quæ fecit.* Hinc ad Conf. Neg. Ant. intellectum de impoenitentia positiva, hæc enim habet specialem inhonestatem fundamentalem, in quantum quis non vult debito tempore reconciliari cum Deo, sed in statu inimicitiae perseverare, quæ turpitudine soli virtuti poenitentiae, & speciali illius legi opponitur.

23

Dices. Tali modo nemo damnaretur propter unicum peccatum e. g. furti gravis, sed simul propter omissionem poenitentiae. Imo quia homo de hoc peccato impoenitentiae iterum deberet dolere, semper damnaretur propter plura peccata, & in peccato impoenitentiae posset dari processus in infinitum. Conf. Juxta nos, si quis adverteret ad obligationem poenitendi ex motivo virtutis poenitentiae simulque ex charitate erga Deum, & seipsum, committeret triplex peccatum; hoc videtur nimium : ergo. Resp. Nep. sequelam, quia fieri potest, ut morte præventus non advertat ad obligationem poenitentiae, si tamen advertens illam contemneret, utique novum peccatum committeret, idque toties multiplicaret, quoties interruptis moraliter vicibus, ita esset constitutus. Cum autem ejusmodi reflexiones tantum possint esse finitæ, nunquam dabitur processus in infinitum. Ad Conf. Utrum talis committeret plura numero peccata, vel tantum unum ex multiplici specie, decidi solet in tractatu de peccatis. Interim utriusque sententiae patroni negant minorem.

24

Obj. 2. In sacra Scriptura remissio peccatorum sæpe promittitur charitati : *Ego diligentes me diligo*, Proverb. 8 v. 17; *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum*, Luc.

7 v. 47 : ergo pœnitentia ad remissionem peccatorum non est necessaria necessitate medii. Conf. de multis in Scriptura legitur, quod remissionem peccatorum ob inuerint, quin dicatur eos pœnituisse, uti de paralytico Matthæi 9, & de muliere adultera Joan. 8. Resp. Trans. Ant. Dist. Conf. ergo pœnitentia virtualis non est ita necessaria, Neg. Conf. pœnitentia formati, Subdist. non est semper necessaria in re, Conc. Conf. saltem in voto, Neg. Conf. charitas perfecta a peccatore elicitā semper includit votum sacramenti pœnitentiæ, vel contritionis perfectæ; unde pœnitentia etiam in hoc casu saltem in voto requiritur, nisi homo per charitatem perfectam justificaretur tantum a peccato originali, quod sicut propria voluntate non est commissum, ita eadem non debet retractari. Ad Conf. Cum Christus ferme perpetuo pœnitentiam prædicaverit, & omnibus indiscriminatim denuntiaverit: *Nisi pœnitentiam egeritis, omnes similiter peribitis*, non est credibile, quod aliquem peccatorem in gratiam receperit, quin prius in illo excitaverit motum pœnitentiæ, & contritionis.

Dices. Licet actus perfectæ charitatis in 25 se includat votum Eucharistiæ, hæc non est necessaria necessitate medii: ergo neque pœnitentia. Conf. Deus in Scriptura remissionem peccatorum etiam promittit illis, qui dimiserint hominibus, Matth. 6 v. 14; qui dederint eleemosynam, Luc. 11 v. 41; qui in ipsum credunt, & sperant &c. ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Sumptio Eucharistiæ non est medium per se ordinatum, & absolute necessarium ad salutem, aut remissionem peccatorum obtinendam, sed ad summum dici potest, quod votum Eucharistiæ suo tempore sumendæ sit

tale medium, in quantum continetur in proposito universali servandi omnia mandata graviter obligantia. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. In istis promissionibus semper imbibita est conditio: Si peccata simul per poenitentiam legitime retractentur; nam idem Deus, qui has promissiones fecit, etiam dixit, poenitendum esse, ut peccata dimittantur.

26

Obj. 3. Præceptum poenitendi non habetur in decalogo, sed tantum scitur ex revelatione: ergo non potuit imponi ab ipsa natura. Conf. Præceptum poenitendi obligat ad actum supernaturalem; hoc non potest præceptum naturale: ergo. Resp. Transf. Ant. Dist. Coni. non potuit imponi ab ipsa natura absolute, & directe, Conc. Conf. conditionate, & indirecte, Neg. Conf. Lex naturæ obligat ad agendam poenitentiam saltem indeterminate, & conditionate, si nempe poenitentia sit medium necessarium ad salutem, & ultimum finem; jam vero hanc conditionem purificat voluntas divina, quæ hanc necessitatem nobis revelavit, & sic præceptum naturale evadit absolutum, & determinatum. Neque omnia præcepta juris naturalis formaliter, & expresse debent contineri in decalogo, præsertim quæ pertinent ad prima principia, uti præceptum diligendi Deum, aut seipsum, quod potius a decalogo supponitur, præceptum poenitentiae vero potest ad illud reduci vel etiam ad præceptum quintum non inferendi sibi mortem spiritualem. Ad Conf. Dist. Maj. præceptum poenitentiae obligat ad actum supernaturalem eliciendum per solas vires naturæ, Neg. Maj. divinæ gratiæ auxilio eliciendum, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf.

Di-

Dices, illud præceptum non est naturale, 27
quod non obligat nisi ex suppositione institu-
tionis divinæ, alias ferme omnia, quæ lege
divina positiva, & humana præcipiuntur, ad
jus naturale pertinerent; atqui præceptum
poenitentiae non obligat nisi ex suppositione
institutionis divinæ: ergo. Conf. In præcep-
to naturali Deus non potest dispensare; in
præcepto autem poenitentiae potest dispensare,
& saltem aliqua peccata condonare sine re-
tractatione; imo in statu puræ naturæ hoc præ-
ceptum non daretur: ergo. Resp. Dist. Maj.
quod non obligat saltem remote, & condi-
tionate, nisi supposita institutione divina, Conc.
Maj. quod non obligat proxime, & absolute,
Neg. Maj. sequelam additam multi haud gra-
vate admittunt, videtur tamen esse dispari-
tas in eo, quod non omnia, quæ lege mere
positiva præcipiuntur, sint necessaria ad sa-
lutem necessitate mediæ. Ad Conf. Dist. Ant.
In præcepto naturali Deus non potest dispen-
sare, si non præsupponat aliquam liberam in-
stitutionem, Conc. Ant. secus, Neg. Ant.
loquendo de dispensatione improprie tali, qua
præcise tollitur materia remota præcepti.
Quid vero Deus ordinasset in statu puræ na-
turæ, incertum est, probabilius tamen eti-
am ibi aliquam satisfactionem pro peccatis
exegisset.

Quæres. Quomodo, & per quos actus 28
remittantur peccata venialia? Resp. Juxta
communissimam Theologorum nullum pecca-
tum veniale remittitur sine aliquo actu poe-
nitentiae saltem virtualis, per quam illud ali-
quo modo retractetur, eoquod alias peccator
eidem adhuc interpretative inhæreret. Inte-
rim juxta S. Bonavent. Suar., Mastr. &c. in

justis ad delenda peccata venialia non solum in Sacramento pœnitentiæ, sed etiam extra illud sufficit contritio imperfecta, quia peccatum veniale tantum est offensa Dei levis, & status amicitiae postulat, ut Deus sit facile placabilis; hinc Tridentinum sess. 14. cap. 5. docet. peccata venialia multis aliis modis, a Sacramento pœnitentiæ distinctis expiari posse. Notant tamen Arriaga, Lugo &c., quod extra Sacramentum pœnitentiæ non quævis attritio sufficiat ad delenda omnia, aut quæcunque venialia, sed ad pauciora, vel plura, prout videlicet contritio fit ex meliori motivo, cum majore intensiōe, duratione, aut aliis operibus bonis vestitur. Cæterum remissio peccatorum venialium non fit formaliter per infusionem gratiæ sanctificantis, quæ cum peccato veniali stare potest, sed per condonationem mere extrinsecam, licet gratia sanctificans cum remissione venialium possit augeri concomitanter.

QUÆSTIO IV.

An præceptum pœnitendi statim obliget post commissum peccatum mortale?

29 Q^Uod ille, qui per hebdomades, & menses in statu peccati mortalis perseverat, saltem venialiter peccet, docent Lessius, Sotus, &c. alii, licet Suarius disp. 15. sect. 5. putet, dari posse justas causas, per quas aliquis ob dilatam tamdiu pœnitentiam excusetur. Vicissim sæpe contingit, ut quis statim post commissum peccatum grave teneatur pœnitere per accidens e. g. ob instans periculum vitæ, vel quia sine actu pœnitentiæ non potest superare gravem aliquam tentationem, vult suscipere Sacramentum, illud administrare &c. &c. Controver-

titur itaque de obligatione gravi ac per se, quam ad poenitentiam, & quidem justificativam (attritio enim ad illorum finem non prodesset) asserunt dari multi antiqui, quos citat, & sequitur Cardenas in Crisi dissert. 6 cap. 3, ubi ramen vult, particulam statim non debere intelligi de instanti physico, sed morali, quando aliquis peccati commissi recordatur, & adest aliquod excitans ad poenitentiam, atque opportunitas eliciendi actum contritionis.

Dicendum. Præceptum poenitentiae per se ³⁰ non obligat graviter statim post commissum peccatum mortale. Ita recentiores Thomistæ, Scotistæ, & nostri communissime. Prob. 1. Obligatio gravis, & valde difficilis, quæ ex nullo sufficienti fundamento ostenditur, probabilius per se non datur; atqui obligatio statim poenitendi post peccatum mortale est gravis, & valde difficilis, nec ex sufficienti fundamento ostenditur: ergo. Major est principium in moralibus receptum. Minor quoad primum membrum colligitur ex eo, quia actus contritionis perfectæ est valde difficilis, præsertim in iis circumstantiis, ubi homo per peccati delicias ab amore creaturæ depravatus, se statim iterum ad Deum supra omnia diligendum convertere debet. Quoad secundum membrum suadet ex eo, quia hæc obligatio communiter nec a peccatoribus, nec a Confessariis, Parochis, & Concionatoribus agnoscitur, neque ipsa Ecclesia illam urget. Conf. Si daretur hæc obligatio, esset juris naturalis: ergo per ipsum lumen naturæ deberet innotescere; atqui non ita innotescit; alias illam non negarent tot viri pii, & docti, qui rem hanc longo, ac studioso examine expenderunt.

Probatur 2. Ut aliqua actio censeatur esse a ³¹ Deo præcepta præsertim jure naturali, non sufficit, quod illa per se sit melior, quam ipsius omis-

fio; alias nihil amplius est sub mero consilio, sed in'uper requiritur, ut ipsa etiam obligatio generi humano sit melior, quam negatio obligationis, quemadmodum pro regula passim tradunt Auctores cum Pallavicino, & Haunoldo: atqui obligatio ad agendam statim post peccatum poenitentiam justificativam generi humano non est melior, & utilior, quam ejus negatio, imo potius esset noxia, cum multo frequentius post se traheret violationem prohibitam quam observationem præceptam, & homines exponeret frequentissimo periculo augendi peccata. Conf. Si homo post commissum peccatum grave statim teneretur se liberare periculo æternæ damnationis, teneretur adhibere medium securum; quia igitur contritio perfecta est valde difficilis, & de illa nemo ordinarie potest esse securus, teneretur omnino confiteri, quod ipsi Adversarii non exigunt,

Objectiones.

- 32 ○ Bj. I. S. Scriptura sæpe clamat, non esse differendam poenitentiam: *Non tardes converti ad Dominum. Et ne differas de die in diem; subito enim veniet ira illius*, Eccl. 5 v. 8 & 9; *Vigilate, quia nescitis, qua hora Dominus vester venturus sit*, Matth. 24 v. 42: ergo tenemur poenitere statim post commissum peccatum grave. Conf. In eadem Scriptura peccatores graviter reprehenduntur, quod non egerint poenitentiam. Sic Proverb 1 v. 24 dicitur: *Vocavi, Et renuistis; ego quoque in interitu vestro ridebo*. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. In his, & similibus textibus Scriptura celerem poenitentiam suadet quidem, at non præcipit saltem graviter, nisi forte aliquis nimis diu illam differret, aut peccata peccatis accumularet. Adde, quod poe-

pœna gravis alicui potuerit ob dilatam pœnitentiam specialiter intentari, ut aliqui putant factum esse Angelo Pergami Apocal. 2, quin hoc præceptum speciale universaliter ad alios extendi debeat. Ad Conf. Qui pœnitentiam non nimis diu differunt, in Scriptura non reprehenduntur, quasi ideo graviter peccent, sed quia sunt salutis suæ incurii, aut bonum consilium negligunt. Certe juvenis, quem Christus Matth. 19 ad sequendum se invitaverat, fuit reprehensibilis, quod consilium evangelicum non sit secutus.

Dices 1. Quæ in Scriptura commendantur 33
sub comminatione mortis æternæ. præcipiuntur striete, & graviter; atqui pœnitentia mox agenda in citatis textibus commendatur sub comminatione mortis æternæ: ergo. Conf. Qui moritur imparatus, dignus est vituperio: ergo non præparando se peccavit graviter quolibet instanti, quo se periculo æternæ damnationis exproluit. Resp. Dist. Maj. Si mors æterna ob omissionem eorum, quæ in Scripturis commendantur, incurrenda sit formaliter, Conc. Maj. si ob omissionem eorum tantum sit incurrenda arguitive, formaliter autem ob peccatum præcedens, Neg. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Scriptura quandoque mortem æternam minatur divitibus non formaliter propter divitias, sed arguitive, quia nimis facile est, ut tales homines labantur in peccata gravia, propter quæ damnabuntur. Eodem ferme modo minatur æternam mortem omissioni celeris pœnitentiæ, non quod sit formale peccatum & causa movens ad damnationem, sed quia tali modo non deletur peccatum, ob quod homo condemnabitur. Ad Conf. Dist. Ant. Dignus est vituperio ob præcedens peccatum, Conc. Ant. formaliter ob dilationem pœnitentiæ, Neg. Ant. & suppositum, quod talis propin-

inquo periculo damnationis se exponat, si poenitentiam non nimis diu differat.

- 34 Dices 2. SS. Patres textus allatos exponunt de præcepto, ut de S. Ambrosio, Hieronymo & Theophylacto ostendit Cardenas in Crisi: ergo. Conf. Virgines non paratæ ad nuptias Matth. 25 dicuntur fatuæ; sed fatuus in Scripturis significat peccantem: ergo Resp. Quamvis aliqui Patres Scripturam videantur intelligere de præcepto, possunt tamen commodè exponi de consilio, quod sæpe in sensu minus rigorofo præceptum vocare solent. Sic S. Hieronymus in cap. 3 Malach. ait: *Quibus præceptum est vendere omnia, quæ habent, & dare pauperibus*; S. Ambrosius lib. 7 in cap. 11 Luc.: *Præcepti locus est, ut omnibus momentis, non solum diebus, sed etiam noctibus oratio deferatur*. Pariter in ipsa Scriptura voces: debet, necesse est, oportet &c. non semper præceptum rigorosum significant; alias deberemus ex præcepto semper orare, ante sumptionem Eucharistiæ lavare pedes &c. Ad Conf. Conc. Maj. Dist. min. Fatuus significat peccantem semper actu, Neg. min. vel actu, vel antea, & modo se non emendantem, Conc. min. & Neg. Conf. Virgines illæ in Scriptura dicuntur fatuæ, quia peccarunt prius omittendo bona opera præcepta, quæ per oleum significantur.

- 35 Obj. 2. Ex una parte naturali lege charitatis erga seipsum quilibet tenetur vitare periculum æternæ damnationis: ex altera parte quilibet peccator est semper in periculo subitanæ mortis: ergo. Conf. Qui contrahit grave malum corporis, tenetur illud statim a se amoliri: ergo multo magis grave malum animæ, præsertim quia in statu peccati facit mera opera mortua, & nihil de condigno potest mereri, adeoque se fraudat maximo bono spiri-

rituali Resp. Dist. Ant. tenetur vitare periculum æternæ damnationis proximum, aut propinquum, Conc. Ant. periculum communiter & moraliter loquendo valde remotum, Neg. Ant. quoad hoc membrum, & sub eadem distinctione quoad alterum. Nam incomparabiliter plures, imo milleni, & milleni non moriuntur morte improvisa statim post perpetratum peccatum. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Malum corporis tunc tantum tenemur avertere, si alias morbus nimium ingravesceret, aut nos impediret a functionibus præceptis, quale incommodum per se non statim causat status peccati; neque enim semper obligamur agere meritorie, alias graviter peccarent, qui omitterent frequentem usum Sacramentorum, & non sequerentur consilia evangelica.

Dices 1. Ad periculum propinquum non 36
requiritur, ut plures in eo pereant, quam non
pereant, sed sufficit, modo pereant simpliciter
multi; alias nequē milites in prælio propin-
quum mortis periculum subirent. Conf. Juxta
communem Theologorum sine gratia sanctifi-
cante non potest diu observari tota lex natu-
ralis, & ipsa experientia testatur, quod, qui
raro v. g. semel tantum in anno confitentur,
plurium peccatorum sarcinam circumferant,
quia ut S. Gregorius Homil. 11 in Ezech. ait:
Iusto iudicio omnipotens Deus obligatam pecca-
tis mentem in culpam alteram permittit cadere:
ergo status peccati infert periculum propin-
quum novi peccati. Resp. Dist. Ant. sufficit,
modo pereant simpliciter multi, si simul ali-
quid addit, quod iustum, & magnum mortis
propinquæ timorem incutiat, ut facit immi-
nens prælium, in quo valde multi perire, &
vere omnes periculo mortis subijci solent, Conc.

Ant. secus, Neg. Ant. Alias qui cubitum concessit, aut aliquando altius scandit, semper esset in propinquo periculo mortis, quia plurimi in similibus occasionibus mortui sunt. Ad Conf. Transf. Ant. Dist. Conf. Causat periculum novi peccati mere remotum, & indeterminatum, Conc. Conf. propinquum, & determinatum, Neg. Conf. Theologi, & S. Gregorius loquuntur de casu, quo quis in statu peccati manet diu, ubi etiam juxta nos datur periculum propinquum.

- 37 Dices 2. Ad periculum morale, & propinquum peccati sufficit, si peccatum postea sequatur, licet non fiat eodem momento, vel hora: neque interest, si post se trahat peccatum determinatum, siue indeterminatum; utroque enim animæ idem damnum inferitur. Conf. Si status peccati tantum haberet conjunctum periculum mortis, aut peccati remotum, liceret pœnitentiam differre diu e. g. per plures annos, vel usque ad articulum mortis. Resp. Neg. suppositum, quod detur periculum propinquum, ne peccatum postea sequatur, si pœnitentia non differatur diu. Item quod detur periculum propinquum peccati indeterminati; sed ipsum periculum dixi indeterminatum esse, quia non satis est exploratum, ex qua causa determinate proveniat, an ex absentia gratiæ sanctificantis, an ex amore sæculi, aut fuga bonarum occasionum, ex neglectu orationis, aut aliorum piorum operum, quæ omnia, si sub peccato gravi vitare teneremur, obligatio esset nimis gravis, & ex simili ratione graviter teneremur vitare peccata venialia, deferere militiam, mercaturam &c. Ad Conf. iterum Nego, quod in tali casu periculum maneat remotum. Præterea obligatio non differendi pœni-

nitentiam nimis diu aliunde probatur, ut patebit ex quæst. sequent.

Obj. 3. Quilibet ex charitate erga Deum tenetur quovis momento abstinere a peccato gravi. & se ab illo avertere: ergo ad hoc statim tenetur post admissum peccatum, quia alias continuat inimicitiam cum Deo. Conf. Qui gravem inimicitiam contraxit cum proximo, statim debet reconciliari juxta illud Matth. 5 v. 23: *Si offers munus tuum ad altare &c.*: ergo a pari. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Qui non statim poenitet, inimicitiam cum Deo solum continuat negative, quatenus omittit reconciliationem, quæ continuatio mere negativa nullam gravem turpitudinem includit, neque virtuale, aut interpretativum contemptum, cum possit stare cum probabili spe, & seria voluntate amicitiam reparandi, quando urgebit obligatio: dum vero homo actu peccavit, Deum positive offendit, & animæ gravissimum malum intulit, eamque in novum periculum æternæ damnationis coniecit. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Deus intuetur cor, non item proximus, qui semper potest suspicari odium, & inimicitiam positivam perseverare, adeoque semper tristari, & scandalum pati, nisi aliunde ipsi innotescat, odium positivum ab inimico suo esse depositum, quo casu inimicus non teneretur statim elicere novum amorem, & inire strictiorem amicitiam.

Dices 1. Qui non statim agit poenitentiam, 39 vult perseverare in statu inimicitiae cum Deo; atqui hoc est malum, sicut vicissim honestum est perseverare in bono. Conf. Qui vult antecedens, vult etiam consequens cum ipso connexum: ergo qui vult dilationem poenitentiae, vult etiam inimicitiam cum Deo, utpote necessario cum dilatione poenitentiae connexam.

Resp.

Resp. Dist. Maj. Vult perseverare in statu inimicitiae cum Deo voluntate positiva, & directa, Neg. Maj. voluntate solum negativa, & indirecta, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Qui differt poenitentiam, ideo neque statum suum, neque peccatum positive approbat, vel in eo sibi complacet, sed habet se mere permissive non adhibendo medium, quo perseverantia in peccato tolleretur. Porro etiam ille tantum proprie honeste agit, qui perseverantiam in bono voluntate directa, & positiva optat, aut desiderat. Ad Conf. Dist. Ant. Qui tale antecedens vult positive, vult etiam consequens, Conc. Ant. qui illud tantum vult negative, Subdist. vult consequens, si illud teneatur impedire, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. Imo dilatio poenitentiae videtur tantum per accidens connexa cum inimicitia Dei, quia per accidens est, quod omissionem poenitentiae praecesserit peccatum mortale haecenus a Deo nondum remissum.

40 Dices 2. Perseverantia in statu inimicitiae cum Deo est saltem mala objective : ergo si accedat voluntas, qua homo non vult poenitere, fit mala formaliter. Conf. Qui per peccatum haereticis amisit fidem, debet illam per actum fidei quamprimum recuperare: ergo etiam charitas Dei per peccatum perdita statim debet recuperari. Resp. Trans. Ant. Dist. Conf. fit formaliter mala, si accedat voluntas, qua homo non vult poenitere, etsi hic, & nunc detur obligatio poenitendi, Conc. Conf. secus, Neg. Conf. Etsi peccator per actum positivum se resolvat, quod hic, & nunc nolit elicere actum poenitentiae, haec tamen voluntas solum erit permissiva, quamdiu non habet tendentiam impossibilem cum proposito saltem habi-

bituali tendendi ad suum finem ultimum, & poenitendi, quando urgebit obligatio. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Cum fides sit initium salutis, & fundamentum omnium virtutum, & actuum supernaturalium, major videtur illius necessitas, & obligatio. simulque in eliciendo actu fidei minor datur difficultas. Imo videtur per se gravis injuria irrogari infinitæ veritati, si Deo aliquid asserenti non statim credatur.

Obj. 4. Qui grave damnum intulit proximo, aut ejus famam graviter læsit, tenetur ex justitia damnum statim reparare, & famam restituere: ergo multo magis, qui graviter læsit Deum. Conf. Quivis ex charitate tenetur monere proximum, ut a lapsu resurgat: ergo. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Proximus ex dilatione restitutionis ordinarie novum, ac majus patitur damnum, unde merito graviter est invitus. Econtra Deus ob peccatum præcise præteritum nullum novum damnum patitur, hinc ad statim poenitendum non obligat, nisi forte per blasphemiam hæreticalem fuisset infamatus apud rudes; tunc enim infamans statim teneretur non quidem agere poenitentiam justificativam, attamen revocare errores, ne contemptus Dei magis crescat. Ad Conf. Dist. Ant. Si ex dilatione monitionis proximo immineret grave periculum novi peccati, impoenitentiae, aut alterius gravis damni spiritualis, ac insuper speretur aliquis fructus, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. eoquod seclusis istis circumstantiis ipsemet non teneatur statim poenitere, & correctionem admittere.

Dices. Quandoque ex dilatione restitutionis proximo nullum damnum emergit, & tamen merito est invitus: ergo. Conf. Licet valde difficile esset, si homo post admissum peccatum

catum deberet pœnitere statim in sensu physico, hæc difficultas tamen cessat, postquam æstus concupiscentiæ est sedatus, & homo saltem sui peccati satis agnoscit : ergo saltem tenetur pœnitere statim in sensu morali. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Imprimis in æstimatione morali est damnum satis magnum bona esse in manu aliena, & subiecta periculo iacturæ ; dein quod in casu particulari nullum sequatur damnum, est per accidens, leges autem attendunt ad id, quod est per se, & ad incommoda, quæ sequerentur ex licentia universalis restitutionem differendi : denique si Dominus nullum prorsus pateretur damnum, aut periculum ; ille autem, qui damnum intulit, difficulter posset statim restituere, immerito videretur esse invitus, si restitutio aliquandiu differretur. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Licet in his circumstantiis non amplius esset tanta difficultas, nihilominus ipse actus contritionis in se adhuc est satis difficilis, & præceptum statim pœnitendi tale onus, quod a plerisque doctis, & piis non agnoscitur, nec sufficiente ratione probatur.

QUÆSTIO V.

Quando igitur præceptum pœnitendi obliget ?

- 43 **Q**uamvis Auctores defacto plerique conveniant, quod præceptum pœnitentiæ non statim obliget post commissum peccatum grave, adhuc tamen in varias distrahuntur opiniones, dum tempus huius obligationis determinare conantur. Quidam cum Vasquez. Esparza existimant, licere potentiam differre usque ad articulum mortis. Alii cum Marfilio, Angelo &c. volunt, illam sub peccato gravi præ-

præceptam esse singulis diebus dominicis, & festis : antiquiores aliqui apud Suarez, quibus etiam favere videtur Pallavicinus, omnino contendunt, præceptum poenitentiae urgere, quotiescunque aliquis suorum peccatorum recordatur. Communis sententia est, hoc præceptum obligare quidem sæpius in vita, quin tamen tempus obligationis universaliter possit determinari.

Dicendum 1. Non licet poenitentiam dif- 44
ferre usque ad articulum mortis. Prob. Præceptum poenitentiae obligat peccatorem non solum ad cavendam impoenitentiam finalem, sed etiam ad cavendum illius periculum propinquum, & morale; atqui differens poenitentiam usque ad articulum mortis in dies, & annos illam procrastinando se exponit periculo propinquo impoenitentiae: ergo. Maj. patet ab inductione aliorum præceptorum, quæ non solum prohibent peccata sibi opposita, sed etiam ne quis morali illorum periculo se exponat. Minor probatur 1, quia ultimus articulus vitæ, & facultas rite poenitendi ibi est valde incerta. 2. Quia poenitentia eo usque dilata est valde difficilis, & raro vera juxta illud SS. Patrum, poenitentia sera, raro vera. 3. Quia videtur esse communis persuasio fide-
lium, quod Deus hominibus tamdiu impoenitentibus gratias ad poenitentiam finalem efficaces subtrahere soleat.

Dicendum 2. Per se non datur obligatio 45
poenitendi singulis diebus dominicis, & festis; ac multo minus quoties peccatorum occurrit memoria. Prob. utraque pars potissimum negativa, quia hæc obligatio neque ratione, neque sufficiente auctoritate evincitur. Nam præceptum de observatione festorum solum jubet sanctificari dies festos per abstinentiam a labore

re fervili, & auditionem sacri, quod utrumque fieri potest sine omni actu poenitentiae. Pariter recordatio peccatorum per se non habet vim inducendi obligationem toties poenitendi, quæ non solum pluribus scrupulis, & anxietatibus foret obnoxia, sed ferme difficilior, quam illa, de qua egimus quaestione præcedente, ubi etiam adverti, quod si recordatio peccatorum tantum induceret periculum peccandi, ut sine actu poenitentiae tentatio vinci nequiret, detur quidem obligatio poenitendi, sed tantum per accidens.

46 Dicendum 3. Præceptum poenitentiae graviter obligat non solum in articulo mortis, sed sæpius in vita. Partem 1 Suarius in 3 disput. 15 sect. 1 judicat esse certam. Cum enim præceptum poenitentiae certo obliget aliquando, & in altera vita non amplius possit impleri, certo debet impleri in articulo mortis, supposito quod id actum nondum fuerit. Pars 2 colligitur ex num. 44, & probatur ulterius, tum quia juxta communem Theologorum moraliter impossibile est, ut homo destitutus gratia sanctificante per longum tempus possit servare totam legem naturalem, & nova peccata gravia vitare: tum quia nimis inordinatum est longo tempore persistere in inimicitia cum Deo, ob quam rationem etiam præceptum charitatis singulis ad minimum quinquenniis per se obligat, ut constat ex propositione 6 damnata ab Innocentio XI. An vero præceptum naturale poenitentiae non etiam citius urgeat, consideratis circumstantiis personæ peccantis, firma valetudine, & gratiarum actualium spe, prudentis viri arbitrio relinquendum videtur.

47 Dices 1. Fideles non agnoscunt obligationem poenitendi ante articulum mortis, sed quan-

quando citius agunt poenitentiam, id solum faciunt ob præceptum Ecclesiæ, aut tædium vitæ præteritæ, vel aliam similem causam: ergo. Conf. Quia hæc obligatio ferme æqualiter esset noxia, quam obligatio poenitendi statim post commissum peccatum. Resp. Neg. Ant. Nam plerique agnoscunt, valde periculosum, & indecens esse tamdiu persistere in statu peccati mortalis, & licet sæpe etiam moveantur ex aliis causis, nihilominus etiam præcepto poenitendi satisfaciunt; hinc de ejus transgressione non solent specialiter se accusare, merito existimantes sufficere, si confiteantur transgressionem præcepti ecclesiastici obligantis ad confessionem annuam. Ad Conf. Neg. Ant. Cum enim tempore longo multo plures occurrant occasiones poenitendi, & Deus peccatores variis gratiis excitet, utique huic præcepto facilius potest satisfieri, quam si obligaret statim post peccatum commissum. Accedit, quod ob dilationem poenitentiae majus periculum æternæ damnationis immineat.

Dices 2. Peccatum commissum semper debet displicere, & qui Deo vocanti ad poenitentiam resistit, de novo peccat: ergo præceptum poenitentiae obligat, quoties peccatorum memoria occurrit. Conf. Talis actus: Scio quidem, quod præterita actio mea Deum graviter offenderit, nolo tamen eam hic, & nunc retractare, licet Deus hanc meam nolitorem cognoscat, esset magnus contemptus Dei, ut videtur colligi ex paritate cum Principe terreno; atqui ita tenderet, qui occurrente peccati memoria non poeniteret: ergo. Resp. Dist. Ant. peccatum commissum semper debet displicere positive, Neg. Ant. negative, in quantum poenitentia prior nunquam potest retractari, Conc. Ant. quoad hoc membrum, & Dist.

Tractat. VIII. de Poenit.

C

eti-

etiam alterum, qui Deo sub aliqua obligatione vocanti resistit, peccat, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. & Conf. Ad Conf. Dist. Maj. Talis actus esset contemptus Dei, si quis irrogatam Deo injuriam nollet retrahere eo modo, quo Deus exigit, Conc. Maj. si nollet solum retrahere modo quidem laudabili, sed a Deo non præcepto, Neg. Maj. Aliud forte esset de retractione externa coram Principe, cuiusmodi cor subditorum non est perfectum.

- 49 Dices 3. Actio de se indifferens, aut leviter tantum peccaminosa, non potest fieri graviter peccaminosa, nisi accedat circumstantia, quæ vi sua inducat amissionem ultimi finis; sed dilatio poenitentiae de se est indifferens, aut saltem non graviter peccaminosa, & tam parum ex vi sua inducit privationem ultimi finis, quam peccatum veniale, cum finis ultimus adhuc obtineri possit, modo poenitentia in articulo mortis agatur. Conf. Potest esse æque probabile, quod peccator per plures annos sit victurus, & poenitentiam acturus, quam statim post commissum peccatum: ergo. Resp. Dist. Maj. nisi talis circumstantia saltem inducat grave periculum de novo peccandi, aut graviter opposita sit debitæ ordinationi ad Deum, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. & sic distinct. min. Conf. Ratio distinctionis patet ex num. 46 & paritate cum actu charitatis. Hinc ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Tum quia leges non attendunt ad id, quod est per accidens, tum quia obligatio non differendi poenitentiam daretur, etiamsi non esset periculum impoenitentiae finalis.

QUÆSTIO VI.

De reviviscencia meritorum, & reditu peccatorum.

Opera humana respectu meriti in triplici classe sunt; alia enim sunt viva, quæ sunt supernaturalia, & facta in statu gratiæ; alia mortua, hoc est facta in statu peccati mortalis: alia mortificata, quæ quidem in statu gratiæ facta sunt, sed per peccatum subsequens a suo effectu impedita. Quod opera mortua non reviviscant, docet communissima cum S. Thoma 3 parti q. 89 a. 6 in corp. ex illo S. Pauli 1 ad Cor. 13 v. 3: *Et si distribuero in pauperes omnes facultates meas, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest.* De operibus mortificatis rursus Theologi communissime tenent, quod post poenitentiam reviviscant, ita ut Sanchez contrariam opinionem errori proximam; Suarez vero erroneam appellet. Ratio optima est voluntas Dei auctoritate Scripturæ, & Patrum nobis manifestata.

Nam S. Paulus, ut Hebræos post Baptismum lapsos remuneratione præteriorum operum ad poenitentiam animet 1 ad Hebr. 6 v. 10 ita scribit: *Non enim injustus est Deus, ut obliuiscatur operis vestri, & dilectionis, quam ostendistis in nomine ipsius, qui ministrastis, & ministratis;* ubi advertendum verba *Ministrastis, & ministratis* accipienda esse diversimode in hoc sensu, quod Deus non obliviscatur illorum operum, quæ ministraverunt in gratia, quatenus reddit præmium æternæ gloriæ, quod illa opera meruerunt de condigno: neque eorum, quæ ministrant nunc in statu peccati, quia dabit Spiritum compunctionis ad resurgendum, quod merentur illa opera de congruo.

Idem Apostolus ad Galat. 2 v. 1 & seq. lapsos ita alloquitur: *O insensati Galatæ, quis vos fascinavit? tanta passi estis sine causa, si tamen sine causa; Concilium quoque Tridentinum sess. 6 cap. 16 ait: Hac ratione justificatis hominibus, sive receptam gratiam verperio conservaverint, sive amissam recuperaverint, proponenda esse Apostoli verba: Abundate in omni opere bono, scientes, quod labor vester non sit inanis in Domino.*

52 Ex his Suarez, Lugo aliique colligunt, quod opera mortificata per pœnitentiam reviviscant non solum ad præmium accidentale, aut aliquam illius partem, sed ad totum præmium essentiale gratiæ, & gloriæ, quod ipsis prius de condigno respondebat. Ratio est 1, quia textus citati, dum reviviscentiam meritorum asserunt, loquuntur indefinite nulla facta limitatione ad hoc, vel illud præmium. 2. Quia Ezech. 18 v. 21 Deus promittit: *Si impius egerit pœnitentiam, omnium iniquitatum ejus non recordabor, & cap. 33 v. 20: Iniquitas impii non nocebit ei, in quocunque die conversus fuerit ab iniquitate sua.* Atqui Deus iniquitatis adhuc recordaretur, eaque multum noceret impio, nisi merita ad totum præmium essentiale reviviscerent. Certe Sancti in cælis etiam habent gaudium accidentale de operibus bonis, quæ in statu peccati mortalis fecerunt, propterea tamen nemo dicit opera mortua reviviscere.

53 Colligunt 2. Per pœnitentiam etiam restitui gratiam, quam quis prius ex opere operato per Sacramenta acquisiverat; si enim impietas impii restitutionem gratiæ ex opere operato acquisitæ impediret, multum ei noceret. Præterea merita nostra secundum dicta reviviscunt ad totum præmium essentiale gratiæ, &
glo-

gloriæ: ergo congruum videtur, quod idem privilegium concessum sit meritis Christi per Sacramenta nobis applicatis. Dico applicatis, non enim omnia conceduntur nobis in actu secundo, quæ opera Christi merentur in actu primo; posito autem, quod ea opera jam in actu secundo nobis fructificaverint, Deus utique se non minus liberalem gerit cum meritis Christi, quam cum nostris. Interim non nego, quod in reviviscencia meritorum Deus novam liberalitatem erga nos exerceat, cum ea non videatur esse debita ex ipsa natura rei.

Quod peccata a tenet, si semel per poenitentiam remissa fuerunt, per lapsum non redeunt formaliter, & ita, ut hominem de novo faciant dignum odio, & poena, licet peccatum relapsus cæteris paribus sit gravius ratione ingratitude pro beneficio remissionis; hinc Deus in poenam novi peccati subtrahere solet uberes gratias tum ad poenitentiam rursus agendam, tum ad vitanda nova peccata, imo etiam infligere poenas temporales, nondum inflicturus, nisi mensura per relapsum fuisset impleta, quod juxta phrasim Theologorum significat, peccata redire virtualiter. Ex quibus intelligitur, quo sensu Geladius Papa cap. divina 24 de poenit. dist. 4 dixerit: *Divina clementia dimissa peccata in ultionem ulterius redire non patitur*; & S. Prosper in resp. ad object. Gall.: *Qui recedit a Christo, & alienus a gratia finit hanc vitam, quid nisi in perditionem cadit?* sed non in id, quod remissum est, recidit.

Porro peccata semel remissa non amplius redire formaliter, ulterius probatur ex eo, quia alias remissio non fuisset absoluta, sed veluti conditionata sub conditione perseverantiae in accepta justificatione; hoc autem

dici nequit, Nam $\bar{\iota}$ in forma absolutionis nulla talis conditio intelligitur, aut exprimitur. 2. Tali ratione peccata non penitus tollerentur, & destruerentur, sed quasi tegerentur, & conspirentur, quod est contra Scripturam: *Ecce! agnus Dei, qui tollit peccata mundi*, Joan. 1 v. 29; *Quantum distat ortus ab occidente, longe fecit a nobis iniquitates nostras*, Psal. 102 v. 12. Denique 3 obligatio ex parte hominis propter peccatum dimissum rursus subeundi divinam indignationem, & ultionem esset quædam peccati macula, moraliter inhærens animæ: ergo homo non penitus mundaretur, cum tamen denuo Scriptura dicat: *Lavabis me, & super nivem dealbabor*, Psalm. 50 v. 9; *Si fuerint peccata vestra, ut coccinum, quasi nix dealbabitur*, Isa. 1 v. 18.

56 Dices 1. Deus Ezech. 18 v. 21 ait: *Si impius egerit poenitentiam, omnium iniquitatum ejus non recordabor; & v. 24: Si autem averterit se justus a justitia sua, omnes justitias, quas fecerat, non recordabuntur*. Similia habentur cap. 33: ergo vel merita mortificata non reviviscunt, vel etiam peccata deleta per relapsum redeunt. Conf. David Psalm. 78 v. 8 orat: *Ne memineris iniquitatum nostrarum antiquarum*; & Ecclesiasticus cap. 5 v. 5 monet: *De propitiato peccato noli esse sine metu*. Ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Sensus textuum objectorum est, quod sicut peccata præterita non nocebunt poenitenti in ordine ad poenam æternam, si in accepta justitia perseveraverit; sic merita præterita non proderunt peccatori, si perseveraverit, & decesserit in peccato; quod autem in ordine ad reviviscentiam inter merita, & peccata non sit eadem ratio, patet ex adductis probationibus

nibus. Ad Conf. S. David loquitur de memoria iniquitatum relate ad mala temporalia, quæ in illo Psalmo describit; Ecclesiasticus autem merito vult, ut simus solliciti, quia non certo scimus, an peccatum antecedens revera nobis sit remissum.

Dices 2. Matthæi 18 narratur, quod Rex a servo, cui prius debitum remiserat, postquam is rursus peccavit, illud ipsum debitum repetierit, eumque ideo puniverit, quam parabolam SS. Patres de reditu peccatorum interpretantur. Imo ipse Christus v. 35 ait: *Sic & Pater meus faciet vobis, si non remiseritis unusquisque fratri suo ex cordibus vestris.* Conf. Deus per relapsum aufert gratiam, quam absolute contulerat: ergo etiam remissionem præteritorum peccatorum. Resp. Sicut in aliis parabolis non intenditur exacta similitudo quoad omnia, sed præcipue attendi debet scopus, ad quem ordinantur: sic Christus non voluit docere, quod Deus Pater experiturus sit debita remissa, sicut illa Rex exegit, sed tantum voluit instituere aliquam similitudinem generalem consistentem in eo, quod Deus graviter sit puniturus crudelitatem in fratres, sicut ille Rex punivit, quod sufficit ad scopum hujus parabolæ. Consequenter ex hac parabola ad summum inferitur, quod peccata per relapsum redeant virtualiter, de quo reditu virtuali etiam explicandi sunt SS. Patres, qui communi doctrinæ adversari videntur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Relapsus pugnat cum gratia, ideo hæc quoad conservationem tantum confertur conditionate: at relapsus non pugnat cum eo, quod Deus nolit resumere odium propter peccatum præteritum jam remissum.

DISPUTATIO II.

De Sacramento poenitentiae.

- 58 **S**acramentum poenitentiae definiri potest, quod sit a Christo Domino institutum, ut per juridicam Sacerdotis absolutionem homini contrito, & confessio remittantur peccata post Baptismum commissa. Ex quibus patet, quanta cum virtute poenitentiae connexionem habeat, unde multa, quae praecedente disputatione de hac virtute dicta sunt, nunc etiam Sacramento poenitentiae applicari debent, ut tum illius essentia, tum etiam efficacia & necessitas clarius appareat.

QUAESTIO I.

An poenitentia sit Sacramentum?

- 59 **Q**uamvis multi ex antiquis haereticis Sacramento poenitentiae bellum indixerint, nihilominus ratio Sacramenti eidem a nemine ante saeculum XVI simpliciter denegata videtur, nisi forte id factum sit a Novatiano, qui tamen ipsius discipuli postea huic errori adhæserint. Apertius quidem, sed minus constanter eundem docuit Lutherus, & Melancthon, qui poenitentiam esse Sacramentum modo affirmarunt, modo negarunt. Denique sententiam negativam stabiliter amplexi sunt non solum Zwinglius, & Calvinus cum suis sectatoribus, sed etiam multi Lutherani, quibus saeculo elapso accessit Marcus Antonius de Dominis Spalatensis Archiepiscopus, & Apostata, ut patet ex illius libro 5 de Repub. christian. cap. 12.

Dicendum. Pœnitentia, prout in Ecclesia 60
Christi administratur, est verum, & proprie
dictum Sacramentum novæ legis. Prob. 1 ex
verbis Christi Joan. 20 v. 21 & seq. : *Sicut me
misit Pater, sic ego mitto vos; hæc cum dixisset
in unguem, & dixit eis: accipite Spiritum san-
ctum, quorum remiseritis peccata, remittentur
eis. & quorum retinueritis, retenta sunt.* Ex qui-
bus colligitur 1, pœnitentiam esse signum quod-
dam sensibile, seu ritum externum, qui par-
tim in confessione externa, & dolorosa poeni-
tentis, partim in verbis, & sententia judicia-
li Sacerdotis absolventis consistit; quomodo
enim alias sacerdos sententiam ferre, aut poe-
nitens scire posset, se absolutum, vel ligatum
fuisse. 2. Ritum hunc a Christo fuisse imme-
diate institutum, & imperatum; nam hoc non
magis indicant verba: *Ego mitto vos, quam
illa: Docete omnes gentes baptizantes eos &c.*
3. Hunc ritum externum esse signum efficax,
& practicum, annexam habens promissionem
gratiæ sanctificantis, quia per illum remittun-
tur peccata, quod nunquam fit sine infusione
gratiæ; atqui his tribus conditionibus consti-
tuitur, ac definitur rationem Sacramenti ipsi secta-
rii fatentur.

Probatur 2 ex traditione, & doctrina SS. 61
Patrum, quorum aliqui pœnitentiam in termi-
nis vocant Sacramentum, uti Hieronymus lib.
1 contra Pelag. Victor Cartennensis lib. de poe-
nit. cap. 20, Gregorius Nyss. lib. de vita Moy-
sis. Alii quando de Sacramentis, quæ ab ipsis
novatoribus agnoscuntur, mentionem faciunt,
illis adjungunt poenitentiam. Sic S. Ambrosius
lib. 1 de poenit. cap. 7 ait: *Nihil interest, utrum
per poenitentiam, vel lavacrum hoc jus (remit-
tendi peccata) Sacerdotes sibi datum vindicent:
idem in utroque mystico est;* S. Augustinus epist.

180 ad Honoratum : *Si ministri adsint, alii baptizantur, alii reconciliantur, nulli Dominici corporis communionem fraudantur*; S. Chrysostomus lib. 3 de Sacerdot. : *Neque enim solum, cum nos regenerant, sed etiam postea condonandorum nobis peccatorum potestatem obtinent.* Idem semper docuit Ecclesia Græca, & Latina: idem definit concilium Lateranense, Florentinum, & Tridentinum, quod sess. 14 can. 1 anathema dicit afferenti: *In catholica Ecclesia poenitentiam non esse vere, ac proprie Sacramentum pro fidelibus ipsi Deo reconciliandis a Christo Domino nostro institutum.*

Objectiones.

- 62 **O**bj. 1. Ex una parte Scriptura poenitentiam nullibi vocat Sacramentum; ex altera parte verba Joannis a nobis citata tantum loquuntur de remissione peccatorum per prædicationem & fidem, ut exponunt plures SS. Patres cum Hieronymo in cap. 44 Isai. ubi ait: *Solvunt eos Apostoli sermone Dei, testimoniis Scripturarum, & exhortatione virtutum*: ergo. Conf. Gregorius Magnus Homil. 26 in Evang. docet, peccatores prius ad vitæ gratiam revocari, quam a Sacerdote absolvantur, idque probat exemplo Lazari a Christo prius resuscitati, quam a discipulis solveretur. Resp. Transf. Ant. quoad 1 membrum, Neg. quoad 2. Quippe Christus per verba citata dedit Apostolis potestatem solvendi, & ligandi, quæ non consistit in sola prædicatione, aut excitatione fidei; quamquam per ipsum Sacramentum poenitentiae fides possit excitari concomitanter, sicut in Baptismo. Quando igitur S. Hieronymus alique Patres verba Joannis etiam aliis modis explicant, loquuntur minus proprie per aliquam extensionem.

tensionem, nec ullus est, qui nostram expositionem respuat. Ad Conf. S. Gregorius non agit de gratia habituali, & vita spirituali perfecta, sed de vita spirituali solum inchoata, quæ consistit, in resurrectione per gratiam actualem, & in actibus fidei, spei, timoris &c.

Dices. Si ex potestate solvendi Apostolis tradita posset inferri actio sacramentalis, etiam talis posset inferri ex potestate ligandi; hoc absurdum; quis enim dicat homines ligari per aliquod Sacramentum. Conf. Christus apud S. Joannem Apostolis solum dedit eam potestatem, quam exercuerunt; atqui nullibi aliter illam exercuerunt quam prædicando, neque facile apud primæ ætatis scriptores quidquam de hoc Sacramento invenitur: ergo. Resp. Neg. Maj. Nam potestas ligandi potius exercetur peccatoribus reconciliationem, & gratiam sacramentalem negando, donec se ad illam satis disposuerint. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. min. Cum Apostolis potestas clavium clare fuerit concessa, & demandata; prorsus incredibile est, quæ hanc Christi voluntatem non impleverint, licet primis temporibus fideles hoc remedio forte rarius indiguerint, & Patres sermones suos potissimum direxerint ad gentiles, & catechumenos. Nihilominus frequenter etiam meminerunt pœnitentiæ, ut constat ex Tertulliano, Cypriano, Cyrillo Alexandrino aliisque.

Obj. 2. Eadem est pœnitentia in lege nova, quæ fuit in veteri; atqui pœnitentia veteris legis non fuit Sacramentum: ergo. Conf. Ipse Petrus Apostolus Act. 10 v. 43, & Paulus Act. 26 v. 22 affirmant, se de pœnitentia, & remissione peccatorum non aliter docuisse, quam Prophetas, qui nullum pœnitentiæ Sacramentum docuerunt. Resp. Dist. Maj. eadem

dem est pœnitentia utriusque legis in ratione virtutis, Conc. Maj. in ratione Sacramenti, Neg. Maj. Nam in veteri testamento Deus Sacerdotibus non dixit: *Quæcunque solveritis, erunt soluta*; neque tunc pœnitentia remissionem peccatorum ex opere operato causavit, sed tantum ex opere operantis impetravit. Ad Conf. Petrus loco objecto tantum ait, quod juxta testimonium Prophetarum omnes, qui credunt in Christum, accipiant remissionem peccatorum per nomen, & merita ipsius. Paulus vero, quod de adventu, passione, & resurrectione Christi nihil aliud asserat, quam quod Prophetæ præ-nuntiarunt. Facit quidem v. 20 etiam mentionem pœnitentiæ, sed non ait, quod de illa in nova lege nihil aliud docuerit, quam Prophetæ de pœnitentia legis antiquæ.

- 65 Dices. Etiam in lege veteri ministri Dei multis confitentibus sua peccata remiservnt, uti Propheta Nathan Davidi; & tamen hæc remissio non fuit Sacramentum: ergo. Conf. Christus Magdalenæ, paralitico &c. remisit peccata sine Sacramento pœnitentiæ; antequam autem Joan. 20 v. 23 dixit Apostolis: *Quorum remiseritis peccata &c.*, præmisit: *Sicut me misit Pater, sic ego mitto vos.* Resp. Neg. Ant. quoad unum membrum. Nathan remissionem peccatorum Davidi solum nunciavit, neque dixit: Transfervo peccatum tuum, sed Deus peccatum tuum transtulit. Ad Conf. Quamvis Christus Magdalenæ, paralitico, aliisque nondum baptizatis peccata remisit sine Sacramento pœnitentiæ, non tamen voluit, ut Apostoli remissionem peccatorum eodem modo exercerent, quo ipse a Patre missus erat, sed pro ipsis instituit ritum sacramentalem, quo pos-

poenitentibus culpam remittere, & gratiam conferre valerent.

Obj. 3. Omne Sacramentum novæ legis 66
debet constare rebus, & verbis juxta illud S. Augustini tract. 80 in Joan. *Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum*; atqui poenitentia non constat rebus, sed tantum verbis: ergo. Conf. Omnia Sacramenta in sua essentia univoce conveniunt; atqui cætera Baptismus, Eucharistia &c. habent pro materia rem corpoream, & vitibilem: ergo. Resp. Dist. Maj. Sacramentum debet constare rebus, & verbis moraliter, & æquivalenter talibus, Conc. Maj. necessario physice, & stricte talibus, Neg. Maj. Per res, & verba in Sacramentis intelliguntur duæ partes, quarum una velut materia est indifferens, & ab altera tanquam forma determinatur, sicut confessio dolorosa per verba absolutionis determinatur ad Sacramentum poenitentiae. S. Augustinus vero locutus est de Baptismo, ad quem utique necessaria est aqua elementaris. Ad Conf. rursus Dist. Maj. Omnia Sacramenta in sua essentia conveniunt univoce quoad modum significandi, & causandi gratiam, Transf. Maj. aliter, Neg. Maj. Neque enim quodlibet Sacramentum debet constare ex eadem materia, sed sufficit, si constet rebus, & verbis a Christo institutis.

Dices. In omni Sacramento tria possunt di 67
stingui, videlicet Sacramentum tantum, res Sacramenti tantum, res Sacramenti & Sacramentum simul, ut patet ab inductione; atqui in poenitentia hæc tria non possunt distingui; ergo. Conf. In aliis Sacramentis, quæ consistunt in usu, materia proxima ponitur a ministro; hoc rursus non fit in poenitentia: ergo. Resp. Transf. Maj. quia hæc quæstio non pertinet ad fidem, sed præcise

cise ad opiniones scholarum; Neg. Min. Quippe confessio, & absolutio possunt dici Sacramentum tantum, quia non significantur, sed gratiam reconciliationis præcise causant, ac significant. Hæc ipsa gratia, & peccatorum remissio est tantum res Sacramenti, quia non significat, sed præcise significatur. Coniunctio denique est simul Sacramentum, & res Sacramenti: Sacramentum quatenus sit sensibilis per confessionem: Res Sacramenti, quatenus ex se non cadit sub sensus, sed per confessionem exprimitur. Ad Conf. Transf. totum. Ratio diverſitatis est voluntas Christi instituentis, juxta quam materia proxima in Sacramento poenitentiae ab ipſo poenitente ponenda est.

Q U Æ S T I O II.

An Sacramentum poenitentiae sit distinctum a Baptismo; ejusque memoria?

68 L Utherus, Calvinus, Brentius &c. postquam Sacramentum poenitentiae e medio sustulerunt, inde in alium errorem prolapsi sunt; cum enim agnoscerent, peccatores post Baptismum lapsos Deo reconciliari posse, neque dicere auderent, quod hoc fiat sine Sacramento, docuerunt ipsum Baptismum, ejusque memoriam posse dici Sacramentum poenitentiae, quatenus in poenitentia per Baptismi memoriam excitetur fides, & fiducia in promissionem divinam de remissione peccatorum; hinc peccata a baptizatis commissæ per Baptismum cogitatione, & memoria apprehensum non minus remitti, quam per Baptismum reipsa susceptum, imo majore facilitate, eoquod facilius sit Baptismi plene suscepti recogitare, quam reipsa baptizari.

Dicenti-

Dicendum. Sacramentum poenitentiae est 69
distinctum a Baptismo, ejusque memoria. Ita
definivit concilium Tridentinum sess. 14 can.
2; ubi anathematizat: *Si quis Sacramentâ con-*
fundens ipsum Baptismum poenitentiae Sacramen-
tum esse dixerit, quasi hæc duo Sacramenta di-
stincta non sint, atque ideo poenitentiam non re-
cte secundam post naufragium tabulam appellari.
Præb. 1 ex Scriptura, in qua Baptismus, &
poenitentia proponuntur tanquam duo distin-
cta remedia peccatorum, de Baptismo enim
Matth 28 v. 20 dicitur: *Euntes docete omnes*
gentes baptizantes eos &c.; de poenitentia Joan.
20 v. 23: *Quorum remiseritis peccata &c.*; nus-
piam vero legitur, quod Apostoli lapsos post
Baptismum ad illius memoriam remiserint, sed
ad poenitentiam. Sic 1 Joan. 1 v. 9 ad fide-
les dicitur: *Si confitemur peccata nostra, fi-*
delis est, & justus (Deus) ut remittat nobis
&c. Hinc Sacramentum poenitentiae habet lon-
ge aliam materiam, formam, subjectum, ef-
fectum, & ministrum, quam Sacramentum
Baptismi, ut patet ex Tridentino sess. 24 cap. 2.

Probatur 2 auctoritate Patrum, qui pas- 70
sim non solum potestatem clavium magnopere
laudant, & mirantur, sed etiam cum S. Pau-
lo 1 ad Cor. 5 unanimiter docent, peccata post
Baptismum commissa difficiliter condonari, &
ideo peccatores ablegant ad labores poeniten-
tiae, quam Baptismum laboriosum vocare so-
lent. Imo expresse tradunt, peccata post Ba-
ptismum commissa non per Baptismum, sed per
poenitentiam remitti. Sic S. Augustinus epist.
98 ad Bonif. inquit: *Si infans post Baptismum*
propria incipiat habere peccata, illa non reigne-
ratione auferuntur, sed alia curatione sanantur.
Similia habent Epiphanius hæres. 59, Chryso-
stomus lib. 3 de Sacerdotio, Joannes Damascē-

nus lib. 4 de fide cap. 10 &c. apud Bellarm. lib. 1 de poenit. cap. 13. Certe memoria S. Eucharistiæ non minus excitat fidem, & fiduciam promissionis divinæ de remissione peccatorum, quam Baptismus, neque tamen memoria Eucharistiæ juxta Novatores æque justificat, ac susceptio illius actualis.

Objectiones.

71 **O**Bj. I. Sacra Scriptura effectum Baptismi modo describit per tempus præteritum: *Salvos nos fecit per lavacrum regenerationis*, ad Tit. 3 v. 5; modo per tempus præsens: *Vos nunc salvos facit Baptisma*, 1 Petr. 3 v. 21; modo per futurum: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit*, Marc. ult. v. 16: ergo Baptismus delet peccata cujuscunque temporis. Conf. Foedus, quod Deus nobiscum in Baptismo pangit, stat in perpetuum: *Sponsabo tibi in sempiternum*, Os 2 v. 19: ergo ad obtinendam veniam peccatorum sufficit fides, & fiducia in promissionem divinam. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Sicut de aliquo pharmaco dici potest, quod profuerit Petro heri, Paulo profit hodie, Andreæ autem profuturum sic cras, licet non profit, nisi quando est præsens: sic de Baptismo potest quidem dici, quod deleat peccata futura, sed tantum tunc, quando actu suscipitur, & peccata, quæ jam prius fuerunt commissa. Ad Conf. Dist. Ant. Foedus stat in perpetuum, nisi ipse peccator pactum cum Deo violet, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. nam tunc ad illud restaurandum novo indiget remedio.

72 Dices. Baptismus per peccatum non deletur, sed manet saltem in mente, & memoria baptizati: ergo semper servit ad remittenda pec-

peccata. Conf. Baptismus Christi idem est cum Baptismo Joannis ; sed hic fuit Baptismus poenitentiae : *Fuit Joannes in deserto baptizans , & prædicans Baptismum poenitentiae in remissionem peccatorum ,* Marci I v. 4. Resp. Neg. suppositum, quod hæc permanentia præcise intentionalis sit proprie talis, & ad remissionem peccati sufficiat ; alias etiam memoria Eucharistiæ haberet eundem effectum, quem actualis illius sumptio, consequenter frustra repeteretur. Ad Conf. Neg. Maj. Baptismus Joannis non causavit gratiam sanctificantem, multo minus remissionem plenam peccatorum ex opere operato, nec indelebilem characterem impressit ; hinc Act. 20 legimus, S. Paulum Baptismo Christi iterum baptizasse quosdam discipulos, qui dixerant se baptismo Joannis baptizatos fuisse. Ipse quoque Joannes Matth. 3 v. 11 dixit : *Ego vos baptizo in aqua, qui autem post me venturus est, ipse vos baptizabit in Spiritu sancto.*

Obj. 2. In Scriptura Baptismus, & poenitentia passim junguntur. Sic Act. 2 v. 38 dicitur : *Poenitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum ;* Luc. 24 v. 46 & 47 : *Sic oportebat Christum pati, & resurgere a mortuis tertia die, & prædicari in nomine ejus poenitentiam, & remissionem peccatorum in omnes gentes.* Conf. Quando Apostoli dignos baptizarunt, indignos vero a Baptismo excluderunt, vere solverunt, & ligarunt : ergo. Resp. Dist. Ant. sæpe junguntur Baptismus, & poenitentia, quæ agenda est ante Baptismum de peccatis prius commissis, Conc. Ant. quæ agenda est post Baptismum de peccatis postea commissis, & quæ sola Sacra-
Tractat. VIII. de Pœnit. D men-

mentum est, Neg. Ant. & Conf. nam ejusmodi textus agunt de conversione Judæorum, ac gentium ad fidem. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Licet aliqui Patres existiment, potestatem solvendi, & ligandi etiam in Baptismate exerceri, omnes tamen fatentur, Apostolis insuper competiisse potestatem solvendi, aut ligandi post Baptismum lapsos per sententiam in Sacramento poenitentiae latam.

- 74 Dices. Verba Lucae 24 v. 46: *Sic oportebat Christum pati &c.* Item illa Matth. 23 v. 19: *Docete omnes gentes baptizantes eos &c.* eodem tempore a Christo dicta sunt, quo illa Joan. 20 v. 22: *Accipite Spiritum sanctum, quorum remiseritis peccata &c.*: ergo omnia debent intelligi de solo Baptismo. Conf. S. Augustinus lib. 3 de Confess. Evang. cap. 23 ait: omnia verba supra relata pertinere ad eandem Christi apparitionem. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Verba relata a Luca, & Matthæo ad solos infideles spectant, verba autem Joannis principaliter baptizatos respiciunt, proprias videlicet Christi oves, supra quas jam Matthæi 16, & 18 Petro, & Apostolis potestatem judicalem promiserat: neque S. Joannes solet repetere, quæ ab aliis Evangelistis scripta fuerunt, nisi forte cum aliquid addendum judicat; hinc omnes Patres textum Joannis intellexerunt de potestate remittendi peccata in Sacramento poenitentiae, & Tridentinum sess. 14 cap. 1 damnat eorum commentitias interpretationes, qui textum illum ad potestatem prædicandi verbum Dei, & denunciandi Evangelium detorquent. Ad Conf. eadem est responsio, quia nihil obstat, quo minus Christus in eadem apparitione de diversis rebus lo-
- qui,

qui, variasque potestates Apostolis concedere potuerit.

Obj. 3. SS Patres nominatim Fulgentius lib. de fide ad Petrum, quem alii S. Augusti-
no tribuunt, Baptismum Christi appellant Sacra-
mentum fidei, & poenitentiae, & S. Pacianus
serm. ad competentes ait: *Semel ablui-
mur, semel liberamur: tenete fortiter, quod accepistis,
servate feliciter, amplius peccare nolite*: ergo
judicarunt præter Baptismum nullum esse Sa-
cramentum, quo peccata remittantur. Conf.
Paulus Sarpi in historia concilii Tridentini re-
fert, Ambrosium Pelargum Electoris Trevi-
rensis Theologum Patres monuisse, verba Chri-
sti: *Quorum remisistis peccata, vix ab ullo
exponi de Sacramento poenitentiae*. Resp. Conc.
Ant. Neg. Conf. Patres solum ideo Baptismum
vocant Sacramentum poenitentiae, quia in ad-
ulto ad Baptismum fructuose suscipiendum ali-
qua poenitentia, seu retractatio peccatorum
requiritur. S. Pacianus commendat quidem ef-
ficaciam Baptismi, & hortatur competentes ad
conservandam innocentiam in eo acceptam, at
per hoc neuriquam negat, postea lapsis super-
esse Sacramentum poenitentiae. Ad Conf. Re-
lationem Pauli Sarpi falsa esse ostendit Palla-
vicinus in historia ejusdem concilii lib. 12
num. 7.

Dices. S. Augustinus lib. de nuptiis cap. 76
33 ait: *Eodem lavacro regenerationis, & ver-
ba sanctificationis omnia prorsus mala hominum
regeneratorum mundari, atque sanari non solum
peccata, quæ omnia nunc remittuntur in Baptis-
mo, sed etiam quæ posterius humana ignorantia,
vel infirmitate contrahuntur*. Eadem repetit de
peccat. orig. cap. 39, & 40. ac lib. 3 cap. 6
contra duas epist. Pelag. Conf. Tractatu 121
in Joan. docet, peccata dimitti per charitatem

Ecclesiæ. Resp. Dist. Ant. S. Augustinus docet, omnia peccata remitti per Baptismum tanquam causam proximam, Neg. Ant. tanquam causam remotam, quatenus a Baptismo tanquam radice vitæ spiritualis omnia bona opera, Sacramenta, & ipsa vita æterna dependet, Conc. Ant. S. Doctor verbis objectis statim subdit: *Quid enim prodesset vel ante Baptismum pœnitentia, nisi Baptismus sequeretur? vel postea, nisi præcederet,* & lib. 3 contra duas epist. Pelag.: *Siquæsieris, utrum per idem lavacrum omni prorsus modo jam nos fecerit salvos? respondebo, res non ita est.* Ad Conf. Dist. Ant. peccata dimitti per charitatem tanquam causam effectivam, Neg. Ant. tanquam causam imperatoriam, Conc. Ant. Quod S. Augustinus Sacramentum pœnitentiæ admiserit, clare constat ex probatione secunda.

- 77 Quæres: Quando Sacramentum pœnitentiæ a Christo fuerit institutum. Resp. ex concilio Tridentino, tunc potissimum, quando Christus a mortuis excitatus insufflavit in discipulos, Joan. 20 dicens: *Quorum remisistis peccata &c.*, ubi ex universo Patrum consensu, ut sess. 14 loquitur Tridentinum, potestas remittendi, & retinendi peccata Apostolis, & legitimis illorum successoribus respectu post Baptismum lapsorum fuit concessa; quamquam Christus potestatem clavium, Matth. 16, & 18 Apostolis jam promiserit, eosque jam in ultima cœna creaverit Sacerdotes, ut adeo jam tunc obtinuerint remittendi peccata aliquam potestatem inchoatam, & incompletam. De S. Thoma dubium est, quando hanc potestatem plene acceperit, quia illo tempore, quando Christus in discipulos insufflavit, non fuit præsens. Unde vel dici debet, quod Christus pro pœnitentia potestatis facultatem absolvendi tunc

tunc contulerit toti collegio apostolico, adeoque etiam Thomæ licet absenti, vel quod illi præsentī hæc potestas fuerit collata alio tempore; neque enim omnia, quæ Christus fecit, aut cum Apostolis contigerunt, in sacris litteris consignata leguntur.

QUÆSTIO III.

Quænam sint partes Sacramenti poenitentiae?

IN hac quæstione non solum hæretici a Catholicis, sed etiam Catholici Auctores inter se dissident. Lutherus in artic. Schmalcald. cap. de poenit. docuit, duas tantum esse partes poenitentiae, videlicet legem, & Evangelium; per legem intellexit terrores conscientiae propter poenas, quas Deus peccatoribus in lege minatur: per Evangelium denotavit fidem, qua Deus mentes consternatas iterum erigit monstrando Christum mediatorem, & excitando specialem fiduciam de remissione peccatorum. In alio sensu Calvinus lib. 3 Instit. cap. 3 pro partibus poenitentiae assignat mortificationem, & vivificationem; nam per priorem non intelligit terrores conscientiae, sed abnegationem sui, & spoliationem veteris hominis: per posteriorem pium bene vivendi studium, atque affectum ad bona opera, quæ dicit esse fructus poenitentiae, non vero illius partes, prout aliquoties voluit Lutherus.

Ex Catholicis Scotus in 4 dist. 14 q. 479 contendit, essentiam Sacramenti poenitentiae consistere in sola absolutione Sacerdotis. Durandus præter absolutionem pro parte adstruit confessionem, Paludanus omnes tres actus poenitentis nempe contritionem, confessionem, & satisfactionem, Cardinalis Lugo inter partes

tes poenitentiae etiam numerat peccata praeterita. Nonnulli alii tempore S. Thomae pro materia proxima, & essentiali tradiderunt impositionem annuam Concilium Tridentinum sess. 14 cap. 3 docet, Sacramenti poenitentiae formam, in qua praecipua ipsius vis sita est, in illis ministri verbis positam esse: *Ego te absolvo*; & infra pergit: *Sunt autem quasi materia huius Sacramenti ipsius poenitentis alius nempe contritio, confessio, & satisfactio, qui quatenus in poenitente ad integritatem Sacramenti, ad plenamque, & perfectam peccatorum remissionem requiruntur, hac ratione poenitentiae partes dicuntur: eadem repetit can. 4 ejusdem sessionis.*

80 Dicendum 1. Neque terrores conscientiae incussi, neque fides ex Evangelio vel absolute conceptione concepta sunt partes poenitentiae; est de fide & definitum a concilio Tridentino sess. 14 can. 4. Prob. 1 pars. Terrores conscientiae saepe quidem praecedunt poenitentiam, non tamen semper sunt necessarii, sed potest quis ad eam moveri ex solo Dei & iustitiae amore, uti nota fuisse videtur beata illa foemina, de qua Luc. 7 v. 47 dominus dixit: *Dimittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.* Sicut vicissim ejusmodi terrores saepe tantum sunt naturalis aliqua affectio, quae etiam in pueris, & brutis datur, & sine omni poenitentia in daemonibus invenitur juxta illud Jacob. 2 v. 19: *Daemones credunt, & contremiscunt*: ergo terrores conscientiae non sunt pars poenitentiae, sed ad summum illius causa, ut docet Apostolus 2 ad Cor. 7 v. 9: *Quae secundum Deum est tristitia, poenitentiam stabilem operatur.*

81 Prob. 2 pars. Vel fides accipitur pro fiducia illa speciali, qua homo credit, peccata sibi per Christum remissa esse? vel pro actu, quo spe-

sperat, & credit illa sibi certissimo esse remittenda? non primum, quia de hac remissione nemini certo potest constare, cum de via ordinaria nulli in particulari peccatorum suorum remissio absolute revelata, aut promissa sit, ut patet ex Scriptura, quæ passim docet, hominem nescire, an sit justus, an sit salvandus &c. imo hæc fiducia remissionem peccatorum, quæ per pœnitentiam obtineri debet, jam aliunde factam esse præsupponeret. Quod jam secundum attinet, fatemur quidem, & clare docet Tridentinum sess. 6 cap. 6, fidem veram, ac dogmaticam ad pœnitentiam esse necessariam, sed solum tanquam dispositionem præviam. Sic crediderunt Ninivitæ in Deum, prædicaverunt jejunium, induti sunt faccis. Quare fides theologica non est actus proprius pœnitentiæ, sed virtutis theologicæ; neque ullus SS. Patrum aut antiquorum Theologorum fidem, & terrores conscientie inter partes pœnitentiæ numeravit.

Dicendum 2. Neque mortificatio, & vivificatio in sensu Calvinii sunt partes pœnitentiæ. Prob. Pœnitentia juxta S. Scripturam est prior justificatione, & remissione peccatorum: *Si pœnitentiam egerit impius, iniquitatum ejus non recordabor*, Ezech. 18 v. 21; *Pœnitimini, & convertimini, ut deleantur peccata vestra*, Act. 3 v. 19; atqui mortificatio, & vivificatio non sunt priores, sed potius posteriores justificatione; nam per illas Calvinus intelligit refrænationem vitiosorum affectuum, & studium bonorum operum, quæ in reconciliatione inchoantur, & per totam vitam tanquam fructus fidei justificantis perficiuntur. Ex eadem ratione male Lutherus dixit, omnia opera bona, quæ post justificationem fiunt, esse partes pœnitentiæ, cum tamen multa

nullam habeant relationem ad peccata præterita, sed ex sola charitate in Deum, & proximum peragerentur, etsi homo nunquam antea peccasset.

83

Dicendum 3. Partes Sacramenti poenitentiae sunt absolutio, contritio, confessio, & satisfactio. Ita communis contra paucos supra citatos. Prob. In omni composito illud censetur esse pars, quod se habet per modum formæ, aut materiæ; atqui Sacramentum poenitentiae est compositum quoddam morale, in quo juxta doctrinam Tridentini num. 79 allegatam absolutio se habet per modum formæ, contritio autem, confessio, & satisfactio per modum materiæ: ergo isti actus sunt partes constitutivæ Sacramenti poenitentiae, hoc tamen discrimine, quod absolutio, contritio, & confessio sint partes essentiales, quia aliqua ex illis deficiente nunquam potest dari Sacramentum validum, ut omnes admittunt: econtra satisfactio est tantum pars integralis, quia valor, & essentia Sacramenti sine illo potest haberi, ut patet in moribundo.

84

Porro peccata post Baptismum commissam tantum sunt materia, circa quam absolutio, & actus poenitentis versantur, videtur enim repugnare communi persuasioni, quod totum adeo sanctum intrinsece constituatur per peccatum, quod per ipsum Sacramentum destruitur. Multo minus Sacramentum poenitentiae constituitur per impositionem manuum; quamvis enim primis Ecclesiae sæculis poenitentibus frequenter manus imposuæ fuerint, id non fiebat a solis Episcopis, & Presbyteris, sed etiam a clericis inferioribus, item post perceptam Eucharistiam, ut constat ex concilio Carthaginensi 4. cap. 78, & Arausicano cap. 5. Nempe ut S. Augustinus lib. 3 de Baptis.

ptis. cap. 16 advertit, hæc impositio manus tantum fuit oratio quædam supra hominem, quæ neque materiam, neque formam Sacramenti pœnitentiæ constituit, neque Tridentinum, licet enucleate partes Sacramenti pœnitentiæ describat, ullam facit mentionem de manuum impositione.

Objectiones.

OBj 1. Lex divina per minas terret peccatores, Evangelium vero proposita Christi satisfactione eos consolatur. *Pœnitementi, & credite Evangelio*, Marc. 1 v. 15; *Judæis, atque gentilibus testificans in Deum pœnitentiam*, & fidem in Dominum nostrum *Jesum Christum*, Act. 20 v. 21: ergo contritio ex comminatione legis, & fides ex promissionibus Evangelii sunt partes pœnitentiæ. Conf. Qui credit, experimentaliter certus est, se habere fidem, quod impleverit id, sub quo promissa est justificatio: ergo potest, & debet credere, se esse justificatum. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis per legem sæpe terrores incutiantur conscientiæ, & in Evangelio peccatores ad fidem, & fiduciam in Christum excitentur, ideo isti actus non promanant ex ipsa virtute pœnitentiæ, sed in utroque textu objecto actus fidei a pœnitentia distinguitur. Ad Conf. Dist. Ant. Talis experimentaliter certus est, se habere fidem qualemcunque, Conc. Ant. divinam, & infallibilem, Neg. Ant. & Conf. Qui a Deo petit sanitatem, experimentaliter certus est, se studuisse implere conditionem illius promissionis: *Omnis, qui petit, accipit*, Matth. 7 v. 8: nec tamen ideo fide divina & absoluta potest credere, se sanitatem obtenturum.

86 Obj. 2. Scriptura sæpe inculcat, ut abnegemus nosmetipsos, & bene vivere studeamus: *Quiescite agere perverse, & discite benefacere*, Isa. 1 v. 16; *Declina a malo, & fac bonum*, Psalm. 36 v. 27: ergo pœnitentia consistit in mortificatione, & vivificatione. Conf. Partes pœnitentiæ a nobis assignatæ etiam possunt poni ab hypocritis, qualis fuit Judas, qui licet dolorem, confessionem, & satisfactionem habuerit, nihilominus laqueo se suspendit. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Dum Scriptura hortatur, ut abstineamus a peccatis, & bonum operemur, non enumerat partes pœnitentiæ, sed justitiæ: hæc ad justos, illa ad peccatores pertinet juxta illud, Luc. 5 v. 32: *Non veni vocare justos, sed peccatores ad pœnitentiam*. Si tamen per quietem a peccatis velles intelligere contritionem, & propositum melioris vitæ, hæc quidem essent partes pœnitentiæ, sed justificationem præcedunt, non illam consequuntur ut mortificatio, & vivificatio Calvini. Ad Conf. Dist. Ant. possunt poni ab hypocritis serio, & prout oportet, Neg. Ant. aliter, Transf. Ant. Judas desperavit, adeoque non habuit pœnitentiam, & contritionem veram, utpote ad quam tanquam prævia dispositio spes requiritur.

87 Dices. SS. Patres passim docent, pœnitentiam esse anteaқта peccata deslere, & flenda non committere, vindicare, & in se punire, quod dolet commississe, ut videre est apud Magistrum sententiarum lib. 4 dist. 14, & Gratianum dist. 3 de pœnit: ergo pœnitentiam in sola mortificatione, & vivificatione constituent. Conf. Veteres in multis locis loquuntur de pœnitentia, non quatenus quærit, & accipit remissionem peccatorum, sed quatenus est vitæ emendatio, & mundatio. Resp. Conc.

Conc. Ant. Neg. Conf. Quando Patres ita describunt poenitentiam, agunt de illa, ut virtute, cujus primarius actus est dolor, & propositum, imo per vindictam etiam satisfactionem intelligunt, quam minister Christi post confessionem imponit. Ad Conf. Veteres mutationem, & emendationem vitæ numerant quidem inter fructus poenitentiae, ipsam vero poenitentiam passim ad remissionem peccatorum requirunt: *Pœnitentia*, inquit Tertullianus lib. de poenit., *Dominus mitigatur*; Cyprianus serm. de lapsis: *Quam magna deliquimus, tam grandia defleamus, alto vulnere diligens, & longa medicina non desit*. Vid. quæst. 1 disp. 1.

Obj. 3. Ex una parte solus Sacerdos est 88 minister poenitentiae, & ponit absolutionem: ex altera parte sola absolutio significat remissionem peccatorum: ergo Sacramentum poenitentiae consistit in sola absolutione. Conf. Si actus poenitentis essent partes Sacramenti, etiam poenitens esset illius minister. Resp. Conc. Ant. quoad 1 membr., Dist. quoad 2. Sola absolutio significat remissionem peccatorum ex institutione hominum, Conc. Ant. ex institutione Dei, Neg. Ant. & Conf. Christus ad præctice significandam collationem gratiæ remissivæ peccatorum instituit etiam contritionem, & confessionem. Ad Conf. Sicut non dicitur statuarius, qui suppeditat lignum, sed qui figuram introducit: ita solus ille est minister Sacramenti, qui ponit formam, tanquam partem præcipuam. Porro quia Sacramentum poenitentiae institutum est per modum iudicii, mirum videri non debet, quod etiam involvat actus poenitentis. Vid. num. 67.

Di-

89 Dices. Concilium Tridentinum sess. 14 cap. 3 actus poenitentis vocat tantum quasi materiam, item dispositiones, quæ ad integritatem Sacramenti pertinent: ergo non sunt partes essentielles. Conf. Tridentinum non voluit damnare sententiam Scoti, sed tantum Novatores, qui contendebant actus poenitentis non esse necessarios. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Concilium actus poenitentis in eadem sessione sæpius simpliciter vocat partes; quando igitur ait, illos esse quasi materiam, ideo facit, quia non sunt materia physica, ut aqua in Baptismo, sed moralis. Ob eandem rationem dicuntur pertinere ad integritatem; cum enim Sacramentum poenitentiae sit totum morale, potius integrale, quam essenziale nominandum est. Quando autem hos actus vocat dispositiones, non loquitur de dispositione ad Sacramentum, sed ad effectum Sacramenti: Quamquam nihil obstat, quo minus eadem e. g. contritio possit esse pars Sacramenti, & dispositio ad aliam compartem v. g. ad absolutionem, Ad Conf. Trans. Ant. Quia nihilominus nostra sententia longe est conformior menti, & modo loquendi concilii.

90 Obj. 4. Contritio non est sensibilis: ergo non potest esse pars Sacramenti. Sic licet concilium panem, & vinum vocet materiam Eucharistiae, nemo dicit, quod sint illius partes. Conf. Deficientibus solis peccatis post Baptismum commissis deficit Sacramentum poenitentiae, & tamen peccata non sunt materia constitutiva poenitentiae: ergo a pari. Resp. Dist. Ant. contritio non est sensibilis immediate, & per se, Conc. Ant. mediate, & per confessionem, Neg. Ant. Anima de se insensibilis est pars essentialis hominis, qui utique est totum sensibile; at quia in Eucharistia

pa-

panis , & vinum destrui debet , satis patet , concilium de illis tantum loqui tanquam de materia remota. Ad Conf. Dist. Ant. quoad 1 membr. deficientibus solis peccatis post Baptismum commissis deficit Sacramentum poenitentiae mediate , & consecutive , Conc. Ant. immediate , & formaliter , Neg. Ant. Nam deficientibus peccatis deficit institutio Christi , qui ad Sacramentum poenitentiae elevavit solam confessionem dolorosam peccatorum post Baptismum commissorum , & eorum absolutionem.

Dices. Saltem satisfactio non est materia 91 Sacramenti poenitentiae ; quippe materia debet praesupponi ad formam , satisfactio autem absolutionem primum consequitur. Conf. Partes Sacramenti ex opere operato causant gratiam ; atqui satisfactio ex opere operato ad summum delet aliquam partem poenae temporalis. Resp. Neg. Ant. rationem additam Dist. materia debet praesupponi ad formam semper prioritate physica temporis , vel naturae , Neg. prioritate logica tanquam pars determinabilis ab alia comparte , Conc. Opus satisfactorium a ministro injunctum ad rationem partis integrantis Sacramenti determinatur ab ipsa forma , in quantum Sacerdos ait , se nomine Christi poenitentem ad praestandam satisfactionem paratum absolvere. Caeterum etiam in Baptismo ablutio valide fieri potest , licet forma ante illam inchoetur. Ad Conf. Dist. Maj. Partes essentiales Sacramenti causant gratiam , Conc. Maj. etiam partes integrales , Neg. Maj. Sufficit enim , si ex opere operato causent aliquem effectum Sacramenti integraliter spectati , qualis in poenitentia est remissio poenae temporalis.

QUÆSTIO IV.

An Ecclesia in Sacramento pœnitentiæ possit remittere peccata?

92 Sicut Lutherani communiter negant, pœnitentiam esse Sacramentum, gratiamque ex opere operato conferre, ita contendunt, Ecclesiam non habere potestatem vere remittendi peccata, sed solum declarandi, quod sint remissa a Deo, proin absolutionem Sacerdotis non esse actum judiciale, sed nudum ministerium peccatorum remissionem annunciandi, modo confitens credat se esse absolutum. Potestas autem solvendi, aut ligandi juxta ipsos nihil aliud est, quam potestas imponendi, aut relaxandi pœnas exteriores, quos errores concilium Tridentinum sess. 14 variis canonibus condemnavit. Can. 9 ita habet: *Si quis dixerit, absolutionem sacramentalem non esse actum judiciale, sed nudum ministerium pronuntiandi, & declarandi remissa esse peccata confitenti, modo tantum credat, se esse absolutum: anathema sit.*

93 Dicendum. Ecclesia a Christo accepit potestatem vere remittendi peccata in Sacramento pœnitentiæ. Prob. 1 ex verbis Christi Matth. 18 v. 18: *Quaecunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in celo &c.*; Item Joan. 20 v. 23: *Quorum remiseritis peccata &c.*, quibus verbis tam perspicuis, ait Tridentinum sess. 14 cap. 1, Potestatem remittendi, & retinendi peccata ad reconciliandos fideles post Baptismum lapsos Apostolis, & eorum legitimis successoribus fuisse communicatam, universorum Patrum consensus semper intellexit. Profecto verbis Christi aperte conceditur Ecclesiæ potestas remittendi peccata, & peccatores ab illis sol-

ven-

vedi; atqui potestas tantum annunciandi remissionem non est potestas remittendi, & solvendi; qui enim alteri tantum annunciat 100 aureos ipsi esse remissos, & vincula soluta, ideo 100 aureos non donavit, nec ipsemet vincula solvit.

Probatur 2 auctoritate Patrum, qui constanter tradunt 1 Sacerdotes esse in tribunali poenitentiae veros judices. Ita S. Hilarius in cap. 18 Matth. S. Chrysostomus Homil. 5 de verbis Itai, S. Hieronymus epist. 1, S. Augustinus lib. 2 de civit. Dei cap. 9, S. Gregorius Magnus Hom. 26; atqui veri judices non tantum declarant, aliquem esse damnatum, vel absolutum, sed vere damnant, aut absolvunt: ergo. Tradunt 2, prius a Sacerdote dimitti debere peccata in terris, quam dimittantur in caelis. Sic S. Leo serm. de transfig. Domin. & S. Bernardus serm. 1 in natal. Apostol. ajunt: *Sententia Petri praecedat sententiam caeli*, quibus consonant S. Hilarius, & Chrysostomus loc. cit. ergo Sacerdotes remissionem peccatorum non tantum annunciant. Tradunt 3. Peccata per Poenitentiam a Sacerdotibus remitti, sicut per Baptismum; atqui in Baptismo a Sacerdote vere remittuntur: ergo. Hoc argumento utitur concilium Florentinum, illudque contra Novatianos acriter urgent S. Ambrosius lib. 1 de poenit. cap. 10, & S. Pacianus epist. 1 ad Sympronianum.

Probatur 3 ratione theologica. Si absolutio esset nuda declaratio de percepta peccatorum venia, nullam haberet utilitatem; cui enim haec declaratio fieri deberet? An Deo? at Deus cum norit omnia, & ipse solus juxta Novatores peccata dimittat, nulla declaratione indiget. An Ecclesiae? at hoc negotium inter

inter solum ministrum, & pœnitentem secreto tractatur. An ipsi Sacerdoti? at declaratio Sacerdotis debet fieri ad aliam. An denique pœnitenti? at ipse pœnitens multo melius scit, an revera habeat contritionem, ob quam jam antea absolutus æstimetur, sacerdos vero hac in re sæpe potest a pœnitente decipi. Imo secundum principia Lutheranorum peccator justificatur sola fide, qua apprehendit justitiam Christi, & credit, sibi remissa esse peccata, quam fidem si habeat, certus est de impetrata peccatorum venia; quis ergo esset finis, aut quæ utilitas hujus declarationis.

Objectiones.

- 96 **O**Bj. r. Juxta S. Scripturam solus Deus dimittit peccata: *Ego sum ipse, qui deleo iniquitates tuas*, Isai. 43 v. 25; *Quis potest dimittere peccata, nisi solus Deus*, Luc. 7 v. 21: ergo Ecclesia non vere remittit. Conf. Christus Magdalenæ remissionem Peccatorum tantum declaravit, ut advertimus num. 65: ergo verbum remittere aliquando idem significat, ac declarare. Resp. Dist. Ant. solus Deus dimittit peccata potestate propria, & independente, Conc. Ant. ministeriali, & delegata, Neg. Ant. & Conf. Esi Deus homini deleget potestatem peccata remittendi, non ideo ipsi tribuit potestatem summam, & independentem. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Sicut qui dicit, Christum his verbis: *Quorum remisistis peccata &c.* instituisse Sacramentum, solum declarat institutionem Christi, quin ideo verbum instituit nudam declarationem indicet: sic licet Christus Magdalenæ remissionem peccatorum solum declaraverit, nihilominus verbum remitto secundum propriam suam significatio-

nem non nudam declarationem, sed veram remissionem significat.

Dico. Christus dicendo Magdalene: *Remittuntur tibi peccata*, illa proprie non remisit: 97
ergo neque remittit Sacerdos, dum dicit: *Absolve te*, quia solus Deus actione sua potest animam attingere. Conf. In foro externo iudex dicitur absolvere reum injuste accusatum, cum eum innocentem declarat: ergo absolvere idem significat, ac absolutum declarare. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Christus non est ultus prima persona, sed tertia præcindendo, utrum peccata per hæc ipsa verba remittantur, vel jam prius remissa fuerint; quando autem Sacerdos absolvit, loquitur in prima persona, & sicut actio sacramentalis instrumentally gratiam peccatorum producit, sic illam ministerialiter producit Sacerdos conficiens Sacramentum, licet solus Deus animam immediate, & directe sua actione attingere valeat. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam iudex per hanc ipsam declarationem reum absolvit a iudicio, & factis criminibus. Quod si remissio Sacerdotis tantum significaret declarationem, verba Christi haberent hunc sensum: Quorum peccata declaraveritis remissa in terra, etiam remissa declarabuntur in cælo: ergo neque a Deo proprie remissa significarentur.

Obj. 2 SS. Patres hominibus passim re- 98
gant potestatem vero absolvendi. Sic S. Ambrosius lib. 3 de Spiritu scto c. p. 18 ait: *Per Spiritum sanctum peccata donantur; homines autem in remissionem peccatorum ministerium suum exhibent, non ius alicujus potestatis exercent.* S. Augustinus serm 99 de verb. Evng. postquam reprehendit eos, qui dicunt: *Ego dimitto: ego condono*, inquit, *Respondeant illi: Non ego, sed Christus; & tract. 3 in Joan.: Tractat. VIII. de Poenit. E Ser-*

Servus agere secundum legem potest, solvere a reatu legis non potest. Resp. Dist. Ant. negant hominibus absolvendi potestatem summam, & nullis legibus adstrictam, Conc. Ant. ministerialem, certisque legibus a Christo adstrictam, Neg. Ant. S. Ambrosius loco objecto intendit probare, Spiritum sanctum esse Deum, eoquod tanquam prima, & independens causa possit peccata dimittere. In eodem sensu loquitur S. Augustinus tract. 3 in Joan. sermone 99 autem perstringit Donatistas, qui efficaciam Sacramentorum a personali sua potestate pendere arbitrabantur, quasi ab hæretico, vel malo ministro nullum Sacramentum possit confici nomine Christi, qui utique per suos ministros agere solet.

99

Dices. Sacerdotes antiqui testamenti non mundabant leprosos, sed solum mundos declarabant: ergo. *Quomodo ibi leprosum Sacerdos mundum, vel immundum facit, sic & hic alligat, vel solvit Episcopus, & presbyter,* inquit S. Hieronymus in caput 16 Matthæi. Conf. S. Chrysostomus Homil. 15 in cap. 5 Matthæi sic habet: *Liberare a putredine peccatorum Christi profectio virtutis est, ut autem non ad illa iterum revertamur, Apostolorum curæ est, ac laboris.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. & suppositum, quod S. Hieronymus instituat paritatem adæquatam, ac quoad ipsam potestatem solvendi, & ligandi; redarguit enim illos, qui putabant, se hac potestate uti posse pro arbitrio nulla facta consideratione meriti, & demeriti, aut præviæ dispositionis poenitentis, cum tamen jam Sacerdotes antiquæ legis attendere debuerint, an leprosus fuerit mundatus, & ideo a lepra mundus declarari potuerit. Ad Conf. S. Chrysostomus pariter non lo-

loquitur de potestate sacramentali, sed de illa, quæ exercetur per prædicationem, & exhortationem ad vitiorum fugam, in qua homines Dei adjutorio a peccatis extracti verbis, & exemplis Apostolorum conservantur.

Obj. 3. Absolutio Sacerdotis poenitentem jam supponit vicificatum: ergo tantum declarat peccata remissa. Ant. prob. exemplo Lazari, quem Christus prius ad vitam suscitavit, & tunc primum discipulis ad solvendum tradidit, quo exemplo ad explicandam Sacerdotum potestatem inæquenter utuntur Patres, nominatim S. Augustinus serm. 8 de verb. Domini. & S. Gregorius Homil. 26 in Evang. Resp. Dist. Ant. absolutio supponit poenitentem jam vivificatum gratia perfecta, Neg. Ant. imperfecta, & inchoata, Conc. Ant. Neg. Conf. SS. Patres exemplo Lazari solum intendunt declarare, quod Sacerdotes peccata non possint dimittere, nisi prius in poenitente dentur aliquæ dispositiones supernaturales, quæ sine aliquo vitæ spiritualis saltem inchoatæ sensu fieri nequeant, ut notavi num. 62. Unde rursus non est paritas adæquata, ac quoad ipsam infusionem vitæ spiritualis, cum Lazari resurrectione corporali, sed solum in hoc, quod homo virtute gratiæ divinæ se spiritualiter incipiat movere per contritionem, prodire foras per confessionem delictorum, ac tandem a Sacerdote solvatur, & vitam animæ perfectam acquirat.

Dices. Complures ex Doctores Catholice præeunte Magistro sententiarum docuerunt, absolutionem Sacerdotis esse meram declarationem peccati a Deo remissi: ergo. Conf. Contingit non raro, ut poenitens jam sit justificatus per contritionem perfectam, vel vicissim Sacramentum poenitentiae suo effectu frustratur.

Resp. Dist. Ant. docuerunt hoc post concilium Tridentinum, Neg. Ant. antea, Subdist. in eodem sensu, & ex iisdem fundamentis, quibus nituntur sectarii, Neg. Ant. aliter, Conc. Ant. & Neg. Conf. Magister cum suis sectatoribus constanter confessus est, poenitentiam esse verum Sacramentum, & absolutionem Sacerdotis actum judiciale, qui ex opere operato confert augmentum gratiæ; quia nihilominus putaverat ad validam absolutionem in poenitente prærequiri contritionem perfectam; inde intulit, peccata poenitenti jam ante absolutionem esse remissa, adeoque a Sacerdote tantum remissa declarari, non vero iterato remitti, quam sequelam falsam esse suo loco ostendam. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. uterque casus se habet mere per accidens, & quandoque solum arguitur defectus in poenitente, non item in Sacramento, aut ministro.

QUÆSTIO V.

Quousque potestas Ecclesiæ in Sacramento remittendi peccata se extendat?

102 **M**ontanistæ dicti a Montano, & a provincia Phrygiæ, unde oriundus erat, Cathryges, a Pepuso vico autem, ubi conventus suos celebrabant, Pepusiani, negabant Ecclesiæ potestatem remittendi crimina graviora v. g. idololatricam, homicidium, blasphemiam, incestum, aliasque libidinum furias, ut loquitur Tertullianus, ultimato in eandem hæresim lapsus. Similem errorem postea sparserunt Novatus, & Novatianus, quos tamen aliqui putant initio veniam negasse tantum illis, qui in persecutione idolis sacrificarunt, successu tamen temporis teste S. Ambrosio lib. de poenit. cap.

cap. 3 Novatianus errorem suum ampliavit, docuitque, nullum omnino peccatum mortale ab Ecclesia remitti posse. Illorum discipuli in varias vias abierunt: Molliores ferè ad modum Montanistarum solum negarunt, ab Ecclesia veniam indulgeri posse quibusdam criminibus gravioribus: Rigidiore idem contendebant de quibusque gravibus post Baptismum commissis: Rigidissimi dicebant, aliqua coram Deo saltem extrinsece simpliciter irremissibilia esse, ut disp. 1 quæst. 2 adverti.

Dicendum, Omne peccatum per Sacramen-¹⁰³
tum poenitentiae potest ab Ecclesia remitti. Prob. 1 auctoritate Scripturæ, in qua Christus illimitate dicit: *Quaecunque solveritis &c. quorum remiseritis peccata &c.* Unde S. Hilarius in cap. 18 Matth. ait: *Neque fas est nos ex præscriptio legis dondæ veniæ numero concludi, cum per Evangelii gratiam sine modo nobis a Deo fuerit indulta.* Auctor de vera, & falsa poenitentia cap. 5 expresse loquitur de poenitentia sacramentali, dicitque: *Ille solus diffidat, qui tantum peccare potest, quantum Deus bonus est.* Ipse Tertullianus, antequam in Montanistarum hæresim prolapsum esset, lib. de poenit. cap. 4 scripsit: *Omnibus ergo delictis seu carne, seu spiritu, seu factis, seu voluntate commissis, qui poenam per iudicium destinavit, idem & veniam per poenitentiam spondit;* hinc Innocentius III cap. firmiter de summ. Trinit. ait: *Si post susceptionem Baptismi quisquam prolapsus fuerit in peccatum, per veram potest semper poenitentiam reparari.*

Probatur 2 ex perpetua praxi, & tradi-¹⁰⁴
tione Ecclesiæ. S. Paulus 2 ad Cor. 2 v. 10 post peractam poenitentiam in Ecclesiam iterum recepit incestuosum, eique in persona Christi

si peccatum remisit. Eadem auctoritate dimittendi peccata usus est S. Joannes erga juvenem illum perditissimum, quem a latronibus revocavit. Doctrina Montani statim, ac in Asia minore fuit vulgata, ab illius regionis Episcopis, dein ab Episcopis Galliæ, tandem totius Ecclesiæ judicio tanquam hæretica condemnata est. Pariter sæculo III fuit proscriptus error Novatianorum Romæ a concilio 60 Episcoporum, & longe plurium presbyterorum, & eodem ferme tempore in synodo Carthaginensi a 42 Episcopis, quod judicium sæculo IV, & V sæpius est confirmatum, donec sacrilega factio extincta fuit. Idem rursus definivit concilium Tridentinum sess. 14 can. 1, ubi anathema dixit asserenti, *In catholica Ecclesia penitentiam non esse vere, & proprie Sacramentum, pro fidelibus, quoties post Baptismum in peccata labuntur, ipsi Deo reconciliandis a Christo Domino nostro institutum.*

Objectiones.

105 **O**bj. 1. Per peccata mortalia gravissime offenditur Deus; ergo Ecclesia non habet potestatem illa dimittendi; quippe *Homo non potest esse Deo major, nec indulgentia sua servus remittere, aut condonare, quod in Dominum graviore delicto commissum est*; ut ait S. Cyprianus tract. de lapsis, Conf. Idem S. Pater ex cap. 12 Ezech. advertit: *Orationes Sanctorum peccatoribus non impetrare veniam.* Resp. Conc. Ant. Diff. Conf. Ecclesia non habet potestatem dimittendi peccata a se ipsa, Conc. Conf. a Deo. Neg. Conf. cum S. Cyprianus tota vita sua acerrime impugnaverit Novatianos, clarum est, quod Ecclesiæ non negaverit potestatem dimittendi peccata. Itaque hæc scripsit

con-

contra Felicissimum Diaconum, qui voluit lapsos in persecutione debere absque ullo satisfactionis rigore in gratiam recipi: at *sic misereri*, ait S. Pater, *solius Dei proprium est*. Ad Conf. Dist. Ant. Orationes peccatoribus non impetrare veniam, nisi etiam ipsi se convertere, & dignam poenitentiam agere velint, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf.

Dices 1. S. Ambrosius lib. 2 de poenit. 106 cap. 10 ait: *Merito reprehenduntur, qui sapientius agendam poenitentiam putant, quia luxuriantur in Christo*. Item relatus cap. est injusta 23 q. 4: *Facilicas enim veniæ incentivum tribuit delinquendi*: ergo saltem peccata repetita non possunt remitti. Conf. Baptismus iterari non potest: ergo nec poenitentia. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. In primo textu S. Ambrosius loquitur de poenitentia publica, ut patet ex titulo, & contextu; fuit autem contra mores Ecclesiæ sapientius agere poenitentiam publicam. De eadem a S. Thoma 3 p. q. 84 a. 10 exponitur alter textus, qui ad summum probaret, relapsis non esse imponendas poenitentias nimis leves, quamquam facilitas veniæ sit tantum occasio peccandi acceptata, non data, neque omnibus peccatoribus vera poenitentia adeo facilis. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Diaparitas patet ex voluntate Christi, cujus ratio congrua est, quia Baptismus est spiritualis generatio, poenitentia spiritualis medicina; jam vero homo tantum semel nascitur, medicina autem sapientius indiget.

Dices 2. S. Gregorius Homil. 34 in Evang. 107 ait: *Poenitentiam agere est perpetrata mala plangere, & plangenda non perpetrare*, & S. Hieronymus lib. 2 de summ. bon. cap. 16: *Irrisor est, non poenitens, qui adhuc agit, quod poenitet*;

ergo. Conf. Miracula a Christo in sanatione corporum facta significant sanationem spiritualem; sed Christus neminem bis sanavit a morbo: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Patres isti juxta S. Thomam loco supra citato tantum volunt, quod poenitentia sit peccata deslere, & deslenda non committere actu vel proposito, dum ster; qui enim tunc actualiter peccat, vel proponit iterum facere, quod gessit, potius irrisor est, quam poenitens. Ad Conf. Neg. Conf. quia syllogismus incedit quatuor pedibus, neque similitudo inter sanationes corporales, & spirituales est omnimoda, alius sicut Christus respective ad innumeros aegrotos sanavit paucos, ita etiam prima vice tantum paucos sanaret peccatores.

108

Obj. 2. Ipsa Ecclesia antiquitus quibusdam peccatis negavit veniam, ut de Africana testatur Cyprianus, & de Hispanica concilium Eliberitanum can. 1. ubi sic habet: *Placuit, ut quicumque post fidem Baptismi sanctorum adueta a tate ad templum idoli accesserit, & fecerit, quod est crimen capitale, nec in fine eum deberi ad communionem recipi.* Conf. Clerus Romanus in epistola ad Cyprianum statuit, ut lapsis in infirmitate positus post actam poenitentiam pax concederetur: ergo prius non fuit concessa. Resp. Neg. Ant. Quando Ecclesiae poenitentibus negarunt communionem, per illam vel intellexerunt participationem Eucharistiae, vel reconciliationem solemnem, & canonicam per impositionem manuum, de qua etiam debet intelligi S. Cyprianus, vel cum aliis Episcopis Africanis contra praxim aliarum Ecclesiarum erravit, sicut circa valorem Baptismi ab haereticis collati. Ad Conf. eadem est responsio, neque in hoc decreto fuit sancitum aliquid novi, sed tantum
anti-

antiqua praxis, & disciplina renovata, & confirmata.

Dices. A concilio Eliberitano quibusdam ¹⁰⁹ negata est illa communio, quæ aliis post poenitentiam concedebatur; atqui hæc erat sacramentalis absolutio, quæ illo tempore a communione Eucharistiæ, & reconciliatoria manus impositione non separabatur. Conf. Quia alias nulla fuisset ratio, cur in illo concilio can. 22 statueretur, ne poenitentia negetur hæreticis ad Ecclesiam redeuntibus. Resp. Dist. Maj. quibusdam negata est omnis illa communio, quæ aliis post poenitentiam concedebatur. Neg. Maj. aliqua nempe participatio Eucharistiæ, & reconciliatio, Conc. Maj. Quamquam illo tempore poenitentes, qui post expletam poenitentiam absolvebantur, etiam communioni Ecclesiæ fuerint restituti, si tamen poenitens fuit adductus in discrimen vitæ ante expletæ poenitentiae tempus, solum a suis peccatis absolvebatur sine communioni Eucharistica, & manuum impositione, ut constat ex concilio Arausicano i can. 3. Ex quibus etiam patet ad Conf. quodnam inter hæreticos ad Ecclesiam redeunt, qui poenitentiam impleverunt, & inter illos, qui in periculum vitæ inciderant, discrimen fuerit.

Obj. 3. Misericordia Dei non est major, ¹¹⁰ quam ipsius justitia; sed misericordia Dei se ita ostendit erga aliquos, ut eos confirmet in gratia, ne possint labi, aut relabi in peccata: ergo justitia Dei ita se debet ostendere erga alios, ut nequeant post peccatum resurgere. Conf. Nemo potest elicere actum poenitentiae, nisi dependenter a fide: ergo qui incidit in peccatum infidelitatis, incidit in impotentiam poenitendi. Resp. Conc. Maj. Dist. min. misericor-

cordia Dei se ita ostendit erga aliquos ex necessitate, Neg. min. ex mero Dei beneplacito, Conc. min. & Neg. Conf. Quia de voluntate Dei non constat, quod neget peccatori auxilia sufficientia, sed potius contrarium, indeque bonitas, & misericordia Dei magis commendatur. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. Incidit in impotentiam poenitendi, nisi iterum velit redire ad fidem, prout potest, Conc. Conf. secus, Neg. Conf. Cæterum hic solum contra hæreticos contendimus, quod per Sacramentum poenitentiae peccata remitti possint, si homo veram poenitentiam agere velit. Vid. etiam quæstio 2 disp. 1.

QUÆSTIO VI.

An, & quomodo Sacramentum poenitentiae, & distincta peccatorum confessio sit necessaria?

III **Q**ui necessitatem Sacramenti poenitentiae negarunt, potissimum impugnarunt distinctam peccatorum confessionem. Tales fuere, qui, ut refert concilium Cabilonense II can. 33, dicebant, peccata Deo solummodo confiteri debere. Item Flagellantes, qui arbitrabantur, confessionem abunde suppleri sanguine flagellis excusso. Inter articulos Wicleffi a Concilio Constantiensi proscriptos septimus erat: *Si homo debite fuerit contritus, omnis confessio exterior est superflua, & inutilis.* Sixtus IV damnavit Petrum Oxoniensem, seu ut alii, Petrum de Osina Doctorem Salmanticensem, eoquod docuerit, confessionem peccatorum in specie ab Ecclesia non divino jure statutam esse. Lutherus lib. de captiv. Babil. cap. de poenit. admittit quidem i confessionem peccato-

rum non modo utilem, sed etiam necessariam esse; at in articulis a Leone X damnatis illam vocat cruentissimam carnificiam, & Confessio Augustana anno 1530 omnino impossibilem. Calvinus lib. 3 Inst. cap. 4 utilitatem confessionis plurimum commendat; attamen eam nec necessariam, nec a Christo, sed ab Innocentio III in concilio Lateranensi institutam fuisse contendit. Imo eodem capite § 19 ait, confessionem, qualis sit apud Catholicos, rem esse pestilentem multisque nominibus Ecclesiae noxiam. Similia habent alii Lutheri, & Calvinii asseclæ.

Dicendum 1. Sacramentum poenitentiae, 112
& distincta peccatorum confessio jure divino sunt necessaria ad delenda peccata mortalia post Baptismum commissa. Ita statuit concilium Tridentinum sess. 14 can. 6 & 7, ubi anathematizat asserentem, Confessionem sacramentalem omnium, & singulorum peccatorum mortalium, quorum memoria cum debita, & diligenti præmeditatione habetur, non esse necessariam jure divino. Prob. 1. Quando Christus Joan. 20 Sacramentum poenitentiae instituit, dedit Apostolis eorumque successoribus potestatem solvendi, & ligandi, remittendi, & retinendi peccata, ita, ut quaecunque alligaverint super terram, sint ligata in caelis, & quaecunque solverint super terram, sint soluta in caelo, quemadmodum ex dictis patet; atqui Sacerdotes judicium discretum, & legitimum non possent exercere, nisi prius ex propria poenitentis confessione peccata distincte cognoscerent, ut optime argumentatur concilium Tridentinum cap. 5 sess. cit.: ergo Sacramentum poenitentiae, & distincta peccatorum confessio ex ipsa institutione Christi, & jure divino est necessaria. Conf. Si judex in foro

foro civili non cognita reorum causa temere solum, & cæco modo sententiam ferret, ejus judicium ab omnibus iniquissimum censeretur: ergo a pari.

II3 Probatur 2 ex traditione, nam Sacramentum poenitentiae, & distinctam peccatorum confessionem necessariam esse, 1 docent ritualia vetustissima Latinorum, & Euchologia omnium Orientalium. non solum Catholicorum, sed etiam schismaticorum & hæreticorum. 2. SS. Patres passim gravissimis verbis inculcant fidelibus, ut secretissimas etiam noxas deferant ad tribunal poenitentiae, ut suppriment noxiam verecundiam, & evomant occultum virus, atque secus facientibus minantur confusionem intollerabilem in die judicii, ut videre est lib. 3 de poenit. cap. 6 & seqq. apud Bellarminum. 3. Idem statuere concilia antiquissima Laodicenum can. 2, Cabilonense II can. 32, Carthaginense III can. 31 &c. His accedunt concilia generalia Lateranense sub Innocent. III can. 23, Florentinum in instructione ad Armenos, Tridentinum locis supra citatis. Hinc S. Chrysostomus Homil. de muliere Samarit. ait: *Qui homini detegere peccata erubescit, neque confiteri vult, Et poenitentiam agere, in die illa (extremi judicii) non coram uno, vel duobus, sed universo terrarum orbe inspectante traducetur.*

II4 Dicendum 2. Sacramentum poenitentiae, & distincta peccatorum peccatorum confessio omnibus post Baptismum graviter lapsis vel in re, vel saltem in voto sunt necessaria necessitate medii. Nam ex una parte Sacramentum poenitentiae cum distincta peccatorum confessione susceptum est medium per se ordinatum ad remissionem peccatorum, ut constat ex conclusio-

clufione præcedente : ex altera parte fine illo, vel in re, vel in voto peccatorum remiffio absolute non potest obtineri. Si enim pro remiffione hac obtinenda peccator Sacramentum poenitentiae, quando id cum confiffione potest, non renereatur determinate fufcipere, & confequenter faltem ferium illius votum habere, fi inculpabiliter actu fufcipere nequit, fruftra Apoftolus fuiffet data potestas ligandi, & folvendi, claudendicærum, & aperiendi, ut bene advertit S. Auguftinus ferm. 392 cap. 3 dicens : *Nemo fibi dicat occulte ago (poenitentiam), apud Deum ago, qui mihi ignoret* &c. : ergo *fine caufa sunt datae claves Ecclefæ, fruftramus Evangelium Dei, fruftramus verba Chrifti*. Hinc Tridentinum felf. 14 cap. 2 ait, quod Sacramentum poenitentiae lapsis post Baptifmum ad falutem fit neceffarium, ficut nondum regeneratis Baptifmus, & cap. 4 contritionem perfectam tunc demum iuftificare, fi cum voto Sacramenti poenitentiae conjuncta fit.

Objectiones.

OBj. 1. Chriftus Joan. 20 non fecit expref-¹¹⁵ fam mentionem confeffionis sacramentalis, quam certe non omiffet, fi exiftimaffet neceffariam, ficut non omiffit Baptifmum, Evangelium : ergo Sacramentum poenitentiae non eft neceffarium jure divino. Conf. Licet juxta aliquos Patres Joannis 20 Apoftolis etiam collata fuerit potestas remittendi peccata per Baptifmum, adeoque minifter Baptifmi iudicium exerceat, quo dignos admittit, indignos rejicit. non tamen ad Baptifmum requiritur confeffio diftincta, fed folum generalis, qua catechumenus fe peccatorem agnoscens priorem vitam deteftatur, & meliorem proponit :
er-

ergo a pari. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Cum enim necessitas confessionis ita necessario sit connexa cum potestate remittendi, & retinendi peccata, ut hæc sine illa subsistere nequeat, nequitiam opus fuit; ut Christus magis expressam confessionis sacramentalis mentionem faceret. Ad Conf. Nego suppositum, quod nimirum Baptismi exerceat iudicium proprie, ac stricte dictum; nam licet baptizandi mores, & affectus explorare possit, nequit tamen peccata proprie retinere, aut punire, cum Ecclesia nihil possit in eos, qui foris sunt 1 ad Cor. 5 v. 12.

- 116 Dices 1. Sacerdotes a Christo sunt tantum instituti iudices dimittendi, & retinendi peccata, si fideles sponte ad ipsos veniant; at non sunt iudices necessarii, cum Christus non dixerit: quorum peccata non solveritis, non erunt soluta. Conf. Etsi Principes subditis præficient iudices ordinarios pro dirimendis litibus, possunt tamen subditi, aut ipsimet inter se lites componere, aut immediate adire ipsum Principem: ergo etiam fidelibus non debet esse interclusus immediatus aditus ad Christum per contritionem. Resp. Neg. Ant. Quia Christus absolute voluit, ut fideles in causis, quas cum Deo offenso habent, accedant suos Vicarios, & ab illis reconciliationem impetrent; dum enim dixit: *Quorum retinueritis peccata, retenta sint*, implicite, & virtualiter etiam dixit: *Quæ non solveritis, non erunt soluta*, ut patet ex promissione Apostolis data Matth. 18 v. 18, ubi expresse promittitur, quod quæcunque alligaverint super terram, maneat ligata in cælo; hæc autem potestas ligandi, & retinendi esset frustranea, si venia delictorum citra Sacerdotis iudicium posset obtineri, ex quibus jam patet disparitas ad Conf. Quippe Prin-

Principes terreni ipsimet permittunt, ut subditi alia via lites suas componant, vel recta ad se confugiant. Interim etiam juxta nos nulli interclusus est aditus ad Deum per veram contritionem; at hæc sincera esse nequit sine voluntate se subijciendi iudicio sacerdotali.

Dices 2. Licet Sacerdotes possint remittere, vel retinere peccata venialia, ideo eorum confessio non est absolute necessaria, imo neque confessio distincta moralium, si e. g. ob imminensem gravem infamiam, ob instans periculum mortis &c. fieri nequeat: ergo. Conf. In oratione dominica quotidie petimus, ut Deus nobis dimittat peccata nostra, sicut nos dimittimus debitoribus nostris; atqui ipsis peccata ita dimittimus, ut non singulorum confessionem exigamus: ergo. Reip. Conc. Ant. Neg. Conf. Sacerdotes peccata venialia non possunt retinere nisi secundum quid negando beneficium absolutionis in Sacramento, ut colligitur ex num. 28; mortalia vero possunt retiner simpliciter ac ita, ut cælum per illa clausum maneat; Hinc etiam in necessitate, & periculo mortis ad salutem requiritur votum confessionis, licet hic, & nunc per accidens ipsa confessio distincta fieri nequeat, ob quam causam in hoc casu Sacerdos non procedit temere, cum major causæ cognitio moraliter sit impossibilis. Ad Conf. Dist. Ant. Petimus, ut Deus remittat nobis peccata, sicut nos &c. simpliciter. & quoad ipsam remissionem, Conc. Ant. quoad modum remissionis, quasi hic utrobique deberet esse idem, Neg. Ant. & Conf. Quod Deus alia pro remissione peccatorum a nobis exigat, quam nos a proximo exigere solemus, ac possu-

possumus, aliunde satis notum est, & patet ex probationibus.

118

Obj. 2. SS. Patres passim docent, peccata dimitti per solam contritionem. S. Basilii in Psal. 37 ait: *Satis esse sua peccata confiteri soli Deo.* Idem asserunt S. Ambrosius lib. 10 in cap. 22 Luc. & S. Chrysostomus Homil. 21 ad popul. Antioch. ergo ex traditione Patrum non probatur necessitas confessionis. Conf. Concilium Cabilonenſe II can. 33 docet, *Confessionem, quæ Deo fit, purgare quidem peccata, eam vero, quæ fit Sacerdoti, docere, qualiter peccata purgentur.* Resp. Dist. Ant. docent peccata dimitti per solum contritionem perfectam, prout illa includit votum confessionis, Transf. Ant. aliter, Neg. Ant. & Conf. S. Basilii loquitur de lege antiqua, in qua nondum erat instituta confessio sacramentalis, ut aperte ostendit exemplum Davidis, quem ibi loquentem inducit. S. Ambrosius agit de poenitentia Petri; at etiam, quando peccavit Petrus, Sacramentum poenitentiae necdum erat institutum. S. Chrysostomus tractat de poenitentia catechumenorum ante Baptismum, ut indicat titulus hujus Homiliae, *Catechesis ad illuminandos.* Ad Conf. Concilium Cabilonenſe solum asserit, quod confessio utiliter fieri possit tam Deo, quam hominibus. eo quod ipse Deus vere contritis peccata dimittat, si votum, & propositum confitendi habeant, Sacerdos vero simul instruat, quomodo peccata purgentur.

x19

Dices 1. S. Chrysostomus multis in locis negat, necessarium esse peccata post Baptismum commissa Sacerdoti aperire; sic Homil. 2 in Psalm. 50 ait: *Pudet te peccata confiteri? dic ea quotidie in oratione, non dico, ut ea conservo ex-*
po-

ponis, qui te probris impetat: dic Deo, qui tuis
medetur; Homil. 51 in cap. 22 *pist. ad Heb.*
Non dico tibi, ut prodas in publicum, neque ut te
apud alios incuses: ante Deum confitere peccata
tua, non lingua, sed conscientia tua memoria;
Homil. 57: Deo soli dic peccatum tuum, & di-
mittitur tibi peccatum. Resp. S. Chrysostomum
in his, & similibus textibus tantum negare ne-
cessitatem confessionis publicæ, vel etiam se-
cretæ, attamen ordinatæ ad exprobrationem
publicam per modum accusacionis. Unde per
conservum intelligit alios fideles, & plebem
christianam, sicut nomine proximi intelligimus
quoscunque homines. Dum autem videtur di-
cere, confessionem soli Deo faciendam esse,
vel non loquitur de poenitentia sacramentali,
sed tantum suadet frequentem utrum examinis
conscientiæ, vel intelligit confessionem factam
Sacerdoti tanquam Dei Vicario, qui enim tali
confitetur, soli Deo confiteri censetur. Hinc Græ-
ci poenitentes ad se accedentes ita alloqui so-
lent: *Frater, ut quid ad Deum, & me accessisti?*
ne verearis, non enim mihi, sed Deo, coram quo
stas, peccata tua enumeras.

Dices 2^o S. Chrysostomus Homil. 8 de poe-
nit. expendens illud Apostoli: *Probet autem in seip-
sum homo &c.*, expresse dicit, probationem
non debere fieri coram Sacerdote. & Homil.
28 in epist. 1 ad Cor.: *Propterea dicit Aposto-
lus, probet seipsum unusquisque. Et tunc accedat,*
*neque iussit alterum alteri probare. ad sibi sei-
psum: ergo necessitatem confessionis positive*
excludit. Conf. Gra ianus destinēt. 1 caus. 33
q. 3 quærit. utrum sola cordis contritione abs-
que confessione quisquam possit Deo satisfacere,
aitque. utramque sententiam habere iau-
tores, sapientes, & religiosos viros, ac pro-
teste adducit Theodorum Cantuariensem Pœni-
Treat. VIII. de Pœnit. F sco-

scopum in suo poenitentiali. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Doctor in citatis locis solum docet, quod post exauctoratum poenitentiarium publicum, sine cuius approbatione poenitentes antea ad sumptionem Eucharistiæ non admittebantur, quilibet pro sua conscientia possit ad communionem accedere, quin se illi necessario sistere debeat. Quæ porro de distincta peccatorum confessione mens S. Chrysostomi fuerit, indicavi num. 113. Ad Conf. Gratianus quæstionem, de qua hic agimus, tantum obiter attigit, & auctoritatem solius Canuariensis retulit, licet ejus verba commode intelligi possint de confessione publica, quæ tamen suo tempore apud Græcos jam elanguerat.

111

Obj. 3. Usus confessionis distinctæ primum fuit introductus a concilio Lateranensi IV, ut videtur agnoscere ipsum Tridentinum, dum sess. 14 can. 8 ait: Fideles teneri ad confessionem semel in anno peragendam juxta magni concilii Lateranensis constitutionem. Conf. Concilium Cabilonense II can. 33 supra citato inquit, peccata esse confitenda, secundum institutionem Apostoli: ergo non ex jure divino. Resp. Neg. Ant. Neque enim Ecclesia unquam ausa fuit, imo juxta Lessium, Lugonem, aliosque nequidem potuisset rem adeo difficilem propria auctoritate præcipere: neque hæc lex tamdiu perdurasset, cum ab experientia constet, leges difficiliore per consuetudinem abrogari, aut saltem in iis quandoque dispensari, quod circa legem confessionis nunquam contigit. Unde concilium Lateranense non instituit confessionem, sed tantum determinavit tempus, & modum eam faciendi, sicut solum determinavit tempus sumendi S. Eucharistiæ. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Con-

Concilium Cabilonense per institutionem intelligit declarationem, seu promulgationem institutionis a Christo factæ, ut colligitur ex can. 22.

Dices. Ex ipsis Catholicis aliqui, uti Hugo Victorinus, Aleusis, S. Bonaventura, Scotus, & Durandus negarunt, confessionem distinctam jure divino esse necessariam: ergo. Conf. Quia tali modo in lege nova jugum esset longe durius, quam in antiqua, ubi sola fuisse contritio. Imo est impossibile, ut homines omnia peccata consiteantur, quæ sæpe ipsumet non satis intelligunt, nec eorum amplius recordari possunt. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Quod subin aliqui Doctores catholici veritatem non assequantur, non obest firmitati dogmatis, quamquam S. Bonaventura solum docuerit, illos, qui aliquando negarunt confessionem a Christo Domino fuisse præscriptam, non fuisse hæreticos. Durandus, & Scotus in textum Joan. 20 ita commentantur, ut potius nobiscum sentiant. Hugo Victorinus, & Alensis plus non videntur voluisse, quam quod Christus non dederit præceptum expressum confessionis, eo quod hoc ex ipsa institutione Sacramenti poenitentiae colligi potuerit. Ad Conf. Neg. Ant. Nam longe facilius est confiteri peccata quam elicere contritionem perfectam, & ad legitimam confessionem sufficit, si distincte exponantur illa mortalia, quæ post diligens examen memoriae occurrunt. Prætere aonus confessionis redditur suave per tranquillitatem conscientiae, per majorem certitudinem de impetrata venia, aliaque plurima bona, quæ ex hoc Sacramento consequimur.

Obj. 4. Contritio perfecta non est necessaria necessitate medii: ergo neque Sacramentum

tum poenitentiae, quod per contritionem potest suppleri. Conf. Sacramentum poenitentiae non potest esse magis necessarium, quam illius institutio; atqui hæc ad salutem non fuit necessaria necessitate mediæ: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Disparitas est, quod contritio perfecta necessario includat votum Sacramenti poenitentiae, non autem vicissim Sacramentum poenitentiae includit votum perfectæ contritionis; hinc licet contingere possit, ut contritio perfecta sit medium unicum ad obtinendam in articulo mortis primam gratiam, non tamen est medium per se ordinatum ad illam consequendam, adeoque nec in hoc casu videtur necessaria necessitate mediæ. Ad Conf. Neg. Maj. Retorsio est manifesta in Baptismo, quamquam inter Baptismum, & poenitentiam hoc sit discrimen, quod Baptismus sit necessarius omnibus, sacramentum poenitentiae solum illis, qui post Baptismum graviter lapsi sunt, consequenter ille ex suppositione peccati originalis, hoc ex suppositione peccati gravis actualis post Baptismum commissi; neutrum tamen ex ipsa natura rei, sed ex voluntate Dei. Vid. etiam quæst. 3 disp. 1.

QUÆSTIO VII.

An in Ecclesia Christi semper fuerit usus confessionis distinctæ?

- 124 NOVatores ut confessionis distinctæ inventum concilio Lateranensi IV, & Innocentio III asserant, effronter contendunt, illius usum primis Ecclesiæ æculis non viguisse, aut certe jam sæculo IV a Nectario Constantinopolitano Episcopo fuisse abrogatum. Cum enim nobilis quædam matrona Constantinopoli

a poenitentiario, cui totius vitæ peccata erat confessâ, iussu fuisset peccata publica etiam publice confiteri, & pro iis satisfacere jejuniis, & orationibus, illa ulterius, quam par erat, & poenitentiarius præceperat, progressa, etiam occultum sacrilegium cum quodam diacono perperratum prodidit. Quare diaconus in poenam flagitii suo gradu dejectus, populus autem in sacros Ecclesiæ ministros ita commotus est, ut Nectarius suasu cujusdam presbyteri nomine Eudæmonis poenitentiarium amoverit, ejusque munus penitus abrogaverit, quemadmodum referunt Eusebius Histor. Eccles. lib. 5 cap. 19, Sozomenus Histor. lib. 7 cap. 16, alique veteres historici.

Dicendum. Confessio distincta peccatorum 125

a primis Ecclesiæ temporibus semper viguit. Conclusio hæc traditur a concilio Tridentino sess. 14 can. 6 de poenit., eamque quoad posteriora sæcula faventur ipsi Novatores, & abunde testantur libri Magistri sententiarum, aliorumque Scholasticorum. Idem de prioribus XII sæculis clare ostendit Bellarminus lib. 3 de poenit. cap. 6 & seq. q. ac Tournelyus quæst. 6 de Sacrament. poenit. art. 2 adductis plurimorum Patrum testimoniis, ex quibus nonnulla referre sufficiat. Igitur de sæculo primo testimonium perhibent ipsi actus Apostolorum; in quibus cap. 19 v. 18 dicitur: *Multi credentium veniebant confitentes, & annunciantes actus suos.* Qui locus imprimis loquitur de confessione peccatorum facta post Baptismum; qui enim nondum erant baptizari, non solebant dici credentes. Dein de confessione distincta, ut colligitur ex illis verbis: *Annunciantes actus suos.* Denique de confessione non soli Deo, sed homini facta; nam ad Paulum veniebant, ut confiterentur; nempe

pe quemadmodum facer textus indicat, terrore percussi, ut evaderent manus, & vindictam diaboli, hinc etiam obrulerunt libros superstitiosos ad comburendum.

1216

Sæculo II S. Irenæus Apostolorum discipulus libr. 1 cap. 9 de quibusdam fœminis, quas Marcus hæreticus seduxerat, ait: *Hæ sæpissime conversæ ad Ecclesiam Dei confessæ sunt*; asserit autem hæc de occulto crimine; imo etiam de occulta cupiditate, quæ nisi ex confessione illarum cognosci non potuisset. Similiter Tertullianus lib. de poenit. agens de iis, qui ex quodam pudore a confessione abhorrebant, per ironiam dicit: *Grande plane emolumentum verecundiæ occultatio delicti pollicetur, videlicet, siquid humanæ notitiæ subduxerimus, perinde & Deum celabimus.* Sæculo III Origenes Homil. 17 in Luc. explicat illud: *ut revelentur ex multis cordibus cogitationes*, aitque *Si revelaverimus peccata nostra non solum Deo, sed & his, qui possunt mederi vulneribus nostris, atque peccatis, delebuntur peccata nostra*; S. Cyprianus serm. 5 de lapsis: *Quanto & fide majore, & timore meliore sunt, qui quamvis nullo sacrificii, aut libelli facinore constricci, quoniam tamen de hoc vel cogitarunt, hoc ipsum apud Sacerdotes Dei dolentes, & simpliciter confitentes exomologesin conscientiæ faciunt*; ne autem putemus ista tantum per modum consilii proposuisse, paulo infra subjungit: *Confiteamur singuli, quæso fratres, dum satisfactio, & remissio facta apud Sacerdotes, apud Deum grata est.*

1217

Sæculo IV S. Basilii in quæst. Brev. regul. 228 inquit: *Necessario iis peccata aperiri debent, quibus credita est dispensatio mysteriorum Dei*; idemque in regula sequenti confirmat

mat

mat ex similitudine medici corporalis, qui morbum ignotum non sanat. S. Ambrosius lib. de poenit. cap. 6: *Si vis justificari, fatere delictum tuum, solvit enim criminum nexus verenda confessio peccatorum.* De eodem testatur S. Paulinus in vira, quod confessiones privatum audire solitus sit. Sæculo V S. Augustinus Homil. 51 fideles hortatur ad fugam vitiorum, quia *si ad ultimum vitæ steterit, nescit, si ipsam poenitentiam accipere, & Deo, ac Sacerdoti peccata sua confiteri poterit.* Similiter S. Chrysostomus lib. 2 de Sacerdot. ait: *Quam ob rem multa quidem arte opus est, ut, qui laborant Christiani, ultro sibi persuadeant, Sacerdotum curationi sese submittere debere.* Sæculo VI S. Gregorius Magnus Homil. 26 in Evang. ad suscitationem Lazari i'a alludit: *Veniat itaque foras mortuus, id est culpam confiteatur peccator, venientem vero foras solvant discipuli, ut pastores Ecclesiæ ei poenam debeant amovere, qui non erubuit confiteri, quod fecit.* Similia habet S. Joannes Climacus gradu 4.

Sæculo VII Cæsarius Arelatenfis Homil. 128
to de poenit. ferventer admonet, & contestatur eum, qui contra castitatem peccaverat: *Ut confessionem velut tabulam fractæ navis velociter apprehendat.* Sæculo VIII venerab. Beda ad cap. 5 epist. S. Jacob., ubi de confessione peccatorum agit, ita habet: *Gravioris lepræ immunditiam Sacerdoti pandamus.* Sæculo IX Rabanus Episcopus Moguntinus lib. 7 in Ecclesiast. cap. 7: *Qui transgreditur mensuram in concupiscentiis carnis, & aggravatur ejus delictis, necesse est, ut per confessionem peccatorum scditatem evomat.* Sæculo X Radulphus Flaviacensis lib. 3 in Leviticum: *Dignum est, ut qui peccatorum suorum confessionem facit, consumet ea omnia, quæ ad memori-*

am revocare potest. Sæculo XI Petrus Damiani in term. de S. Andrea: Quartus gradus est confessio oris; hæc pure facienda est, quia non est pars peccatorum dicenda, Et aliter retinenda. Sæculo XII S. Bernardus sermone 16 in Cantic. : Omne, quod remordet conscientiam, confitere humiliter, pure, fideliter.

Objectiones.

- 129 **O**BJ. 1. Plures SS. Patres testantur, quod relapsi non amplius fuerint admissi ad poenitentiam, quæ pariter negata fuit dampnatis ad mortem, & clericis, qui publica crimina perperrant: ergo confessio peccatorum non ubique fuit in usu, nec omnibus necessaria. Conf. S. Gregorius Nyss. epist. ad Lectojum ait, avaritiæ peccatum a Patribus fuisse intermissum, & Tertullianus lib. de pudicit. cap. 5 omnem veniam idololatriæ, & homicidis tempore Zepherini Papæ negatam esse, & tunc primum indultam mœchis, & adulteris Resp. Dist. Ant. quod non amplius fuerint admissi ad poenitentiam publicam, Conc. Ant. ad privatam, & sacramentalem, Neg. Ant. Quamvis poenitentia publica, tum ne vilesceret, tum ut evitaretur scandalum, olim laicis tantum semel, & clericis nunquam fuerit concessa, nullo tamen tempore universa Ecclesia præsertim Romana, omnium aliarum Mater, peccatores quoscunque a poenitentia sacramentali, & privata exclusit, quidquid forte egerint aliquæ Ecclesiæ particulares, aut quidam Episcopi nimis rigidi, quorum paucorum exotica severitas non potuit universali aliorum usui præjudicare. Ad Conf. S. Gregorius in hac epistola agit de poenis publicis, & canonicis, & solum ait, quod nullæ ejusmodi poenæ a Patribus in peccata
- ava-

avaritiæ decretæ fuerint. Tertullianus vero dum hunc librum scripsit, jam ad Montanistas de ecerat, adeoque longe plus ei credendum est in iis, quæ prius docuerat, & alii Patres ac ipsa Scriptura testatur.

Dices 1. Innocentius I in epist. ad Exuper. fatetur, quod antiqua Ecclesia fuerit durior gravibus peccatoribus negando reconciliationem, aut communionem, contra quem rigorem statuit utrumque concedere, tum ut magis recederetur a Novatianis. qui etiam in articulo mortis veniam negabant, tum ut animæ ab exitio vindicarentur: ergo antiqua Ecclesia aliquibus etiam negavit poenitentiam privam, & sacramentalem. Conf. Si Ecclesia aliquibus potuit negare Evcharistiam, non est ratio, cur ipsis non potuerit negare poenitentiam. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Cum Innocentius non solum Sacramentum poenitentiae, sed etiam Evcharistiæ gravibus peccatoribus in articulo mortis concesserit, utique magis a rigore Novatianorum recessit, quam Ecclesia antiqua, qua ratione saltem indirecte animas etiam vindicavit ab interitu, in quantum S. Evcharistia in morte roborat, & vires supeditat ad resistendum tentationibus. Ad Conf. Neg. Ant. Quia S. Evcharistia nec per se causat gratiam primam, nec est necessaria necessitate medii, hinc viaticum licite negatur moribundo, si e. g. Sacerdos ob defectum sacramentum vestium, aut altaris non potest commode consecrare.

Dices 2. Saltem confessio distincta non fuit in usu sæculo I; nam quando Ephesi act. 19 v. 18 dicuntur confessi actus suos, solum indicatur, quod aliqua peccata enumeraverint per modum exempli, aut quod annuñciaverint miracula sua, ut hunc locum exponit

Lutherus. Conf. Venerab. Bedalib. 5 in Luc. cap. 69 ait, solos illos fideles debere confiteri Sacerdoti, qui lepræ spiritualis immunditia, id est hæretica, judaica, ethnica, vel schismatica perversitate laborant. Resp. Neg. Ant. Nam ubicunque Scriptura loquitur de remissione peccatorum, de omnibus intelligi debet, licet non apponat signum universale, ut quando Christus dixit: *Confide fili, remittuntur tibi peccata*, Matth. 9 v. 2. Interpretatio Lutheri omnino inepta est, ut patet ex contextu, & textu syriaco, qui expressè habet: *Nunciantes offensas suas, Et confitebantur, quæ fecerunt*. Quod si Scriptura de confessionis distinctæ usu nullibi meminisset, dubitari tamen non posset, quod Apostoli cæterique fideles præceptum Christi observaverint. Ad Conf. Venerabilis Beda non loquitur de confessione sacramentali in ordine ad absolutionem, sed solemnem receptionem ad Eucharistiam, qua soli infideles, hæretici, & schismatici indigent.

132

Obj. 2. Quamvis confessio distincta aliquando incæperit invalescere, tamen sæculo IV mox iterum fuit abrogata. Prob. Quando Nestarius munus poenitentiarum abrogavit, non abrogavit poenitentiam publicam; hæc enim adhuc sub S. Chrysostomo Nestarii successore in Ecclesia Constantinopolitana, aliisque orientalibus in usu fuit: ergo abrogavit poenitentiam privatam, qua peccata distincte confiteri solebant. Conf. Quia ille poenitentarius non solum excipiebat peccata publica, sed etiam occulta eorum, qui peccatum canonicum admiserant. Resp. Neg. Ant. ad Prob. Transf. Ant. Neg. Conf. Quod Nestarius abrogando munus poenitentiarum non abrogaverit poenitentiam privatam, certum est, an vero penitus

tus sustulerit poenitentiam publicam, non satis constat, affirmat Bellarm. lib. 3 de poenit. cap. 14. negat cum aliis Marinus lib. 2 de poenit. cap. 9, existimans a Nectario tantum abrogatam fuisse poenitentiam publicam peccatorum occultorum, quam fideles quidam ex spontanea devotione ob maiorem sui humiliationem ex consilio Confessarii facere solebant, quamvis nulla lege fuerit imposita. Ad Conf. Licet illi, qui ob peccatum canonicum poenitentiae publicae obnoxii erant, poenitentiario etiam peccata occulta declarare debuerint, quia alias confessio non fuisset integra; tamen reliquorum fidelium peccata non solus poenitentiarius excipiebat, sed adhuc multi inferiores Sacerdotes erant constituti, ut constat ex auctoritate Patrum, & exemplis, quae allegat Tournelyus de Sacrament. poenit. quæst. 6 art. 2 argument. 4.

Dices I. Socrates lib. 5 cap. 19 testatur, quod Nectarius post abrogatum munus poenitentiarii, unicuique permiserit, ut pro arbitrio & animi sui conscientia ad Sacramentum altaris accederet, ideo Eudæmonem redarguit mali consilii, eoquod Christiani sua deinceps delicta non essent reprehensuri. Addit Sozomenus inde factam maiorem peccandi licentiam: ergo Nectarius etiam poenitentiam privatam abrogavit. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Postquam Nectarius sustulit munus poenitentiarii, poenitentes non amplius tenebantur quidem, antequam ad S. Communionem accederent, ejus consensum requirere, ut alibi jam notavi: at ideo nihilominus tenebantur confiteri alteri, si peccati gravis sibi conscius fuerunt. Unde Socrates solum conqueritur, quod Eudæmon consilio suo voluerit abrogari publicam illam morum censuram, qua peccatores ab aliis fide-
li-

libus, ad tribunal pœnitentiarum deferrebantur, & legitime convicti cogebantur ad pœnitentiam publicam; sublata autem hac reprehensione publica, utique Christiani minus quam artea a peccatis absterrebantur. Certe abrogatio Confessionis privatæ neutiquam necessaria erat ad sedandum populi tumultum. & ipse Sozomenus affirmat, confessionem peccatorum jure divino esse necessariam.

134

Dices 2. Saltem a pluribus jam sæculis nulla confessio fuit in usu apud Orientales, & Græcos; constat enim presbyteros ferme nunquam, nobiles ad summum ter, vel quater in anno peccata confiteri, plebeos vero ab hoc onere vulgo immunes existimari. Quin Alexandriæ duo Patriarchæ Jacobitæ Joannes, & Marcus sæculo XII confessionem publico judicio sustulerunt. quam apud Jacobitas, & Coptitas vix notam esse testantur Jacobus a Vitriaco in Hist. Hierosol. cap. 75, & Gabriel Sionita in Itiner.: ergo. Resp. Neg. Ant. Quod apud Græcos post decretum Nectarii remanserit usus confessionis, manifeste constat ex illorum libris pœnitentialibus, præsertim Joannis Jejunatoris, qui fuit coætaneus Gregorii Magni; hinc circa hanc rem a Latinis nunquam Græcis controversia intentata fuit; imo quamprimum Græci circa illam Lutheranorum, & Calvinistarum errores intellexerunt, in eos scriptis, & canonicis synodalibus investiti sunt. Pariter Patriarchis Joanni, & Marco strenue se opposuerunt Marcus Monachus, & Presbyter, uterque Ebnassalus, alique apud Auctorem rei Sacrament. lib. 6 quæst. 5 § 3. Unde dum aliqui asserunt, confessionem orientalibus incognitam esse, vel falsis rumoribus decepti sunt, vel solum probant, quod magna schismaticorum pars a suis Pseudo-Patriarchis sedu-

seducta, cæteris erroribus suis hunc novum addiderit.

QUÆSTIO VIII.

An in antiqua Ecclesia fuerit usus confessionis publicæ, vel privatæ?

Jansenistæ quamvis fateantur confessionem distinctam omnium peccatorum jure divino necessarium esse, eamque temper in Ecclesia viguisse, contendunt nihilominus hanc confessionem a sæculo III usque ad XIV non tantum fuisse privatam, seu, ut novatores illam vocant, auricularem, sed publicam. Per privatam intelligitur illa, qua peccata soli Sacerdoti deteguntur, atque imposita poenitentia privatim, & occulte peragitur; per publicam vero, in qua peccatum commissum publicatur, & satisfactio pro eo publice in facie Ecclesiæ peragitur. Hanc aliqui cum Bellarm. lib. I de poenit. cap. 21 sub-istinguunt in solemnem, & non solemnem, quam dicunt impositam fuisse pro quolibet peccato mortali publico, e contra solemnem tantum pro gravissimis quibusdam criminibus idololatriæ, homicidii, & mœchix, idque a solo Episcopo seria 4 cinerum cum certis quibusdam solemnitatibus. Publice autem poenitentes erant in quatuor classibus. Aliqui dicebantur stantes, quia præ foribus templi stabant implorando preces fidelium: Alii audientes, nempe intra templum in loco separato verbum Dei: Alii prostrati, qui non solum admittebantur ad audiendum verbum divinum, sed etiam ad orandum sed corpore semper prostrato; Alii denique stantes cum fidelibus ad sacrificia, sed non admittebantur ad S. Communionem. Pro hac diversitate classium variæ præscriptæ fuerant poeniten-

tentiae, uti habitus rigidus, gravis afflictio corporis, orationes, jejunia &c. tempus quoque poenitentiae varium erat juxta criminum diversitatem.

136

De hac poenitentia publica nulla a scriptoribus Ecclesiasticis fit mentio usque ad medium saeculi III, quo Ecclesia, ut obturaret ora Novatianorum. & Montanistarum, qui catholicorum Pontificum in condonandis peccatis clementiam carpebant, cepit esse severior, & pro quibusdam peccatis publicis, & valde gravibus poenitentiam exigere, constituto poenitentiario, qui illam nomine Episcoporum imponeret. Nihilominus poenitentia solennis tantum semel, & non omnibus promiscue concedebatur; nam juvenes ab illa erant exclusi, clerici vero potius deponebantur, vel in monasteria detrudebantur. Neque etiam circa alios hujus poenitentiae usus adeo diurnus fuit, sed in Ecclesia Orientali ferme penitus abrogata est saeculo IV ad finem vergente, in Occidentali autem sub initium saeculi VIII, ut colligitur ex canonibus, & libris ritualibus utriusque Ecclesiae. Caeterum quod poenitentia publica saltem solennis tantum imposita fuerit pro peccatis publicis, & valde gravibus, quae ideo canonica dicebantur, testatur Origenes Homil. 15 in Levit. S. Ambrosius lib. 2 de poenit. cap. 10, Eligius Homil. 16. Idemque praeter alios scriptores satis clare asserit concilium Carthaginense III can. 32, ubi de poenitentia solenni ita statuit: *Cujuscu. qui poenitentis publicum, & vulgatissimum crimen est, quod universam Ecclesiam commoverit, ante absidem manus ei imponitur.* Plura videri possunt apud Bellarm. loc. cit. & Francolinum in Cleric. Roman.

Di-

Dicendum. Ab exordio Ecclesiæ semper 137
viguit confessio secreta, seu privata, ita rur-
sus docet concilium Tridentinum sess. 14 can.
6 cit. Prob. Ex una parte fideles jure divino
semper debuerunt confiteri, eorumque confes-
sio semper viguit: ex altera parte non sem-
per debuerunt confiteri, neque confessi sunt
publice: ergo semper viguit confessio privata.
Ant. quoad immum membrum fatentur ipsi Jan-
senistæ, contra quos hic agimus, quoad adum
patet ex numero superiore, in quo notavi pœ-
nitentiam publicam neque semper durasse, ne-
que omnibus, & pro omnibus peccatis fuisse
impositam. Profecto quævis peccata etiam oc-
cultissima, nulloque teste commissæ publice con-
fiteri est res adeo difficilis, ut nulla lege hu-
mana præcipi possit. Hinc Tridentinum sess.
14 cap. 5 ait: *Non satis consulte humana ali-
qua lege præciperetur, ut delicta præsertim se-
creta publica essent confessione aperienda.* Quod
jam ante agnoverat S. Leo epist. 58; dum enim
quidam confessarii pœnitentes adigere vellent,
ut peccata sua libellis notata recitari permit-
terent, redarguit hanc novam consuetudinem.
ut impossibilem, & apostolicæ regulæ contra-
riam: *Cum reatus conscientiarum sufficiat solis
Sacerdotibus indicare confessione secreta.*

Objectiones.

O Bj. 1. In Ecclesia antiqua pœnitentia publi 138
ca imponebatur ob quælibet peccata mor-
talia etiam occulta: ergo tunc non vige-
bat confessio privata. Ant. Prob. ex Tertulliano,
qui lib. de pœnit. cap. 4 clare asserit, pro om-
nibus delictis per iudicium pœnam esse desti-
natam, & cap. 5 addit, Pœnitentiam hanc
tantum semel obiri, & nunquam posthac itera-
ri

ri debere. Conf. S. Cyprianus epist. 9 docet, poenitentiam publicam non solum pro peccatis maioribus, sed etiam minoribus agendam esse. Resp. Neg. Ant. ad Prob. dico: Tertullianum in hoc libro a capite septimo usque ad finem loqui quidem de poenitentia publica, in prioribus autem capitibus solum de poenitentia in genere; nam cap. 4 ait: poenitentiam, de qua loquitur, esse præceptam a Deo, & cap. 6 illam etiam catechumenis esse necessariam. Unde locis objectis solum vult, pro omnibus delictis per iudicium Dei poenam esse destinatam, post primam autem poenitentiam tam catechumenos, quam baptizatos ita vivere oportere, ut non indigeant poenitentia secunda. Ad Conf. S. Cyprianus per peccata minora intelligit mortalia, nec tantum qualiacunque, sed graviora, eamque comparat cum idololatria, ut non primaret illos, qui ob Martyrum libellos statim sine poenitentia publica Ecclesiæ reconciliari postulabant.

139 Dices I. S. Augustinus pluribus in locis tantum triplex veniæ remedium agnoscit, nempe Baptismum, orationem pro levibus, & poenitentiam pro gravioribus peccatis, quam poenitentiam lib. de symbolo cap. 3 vocat maiorem, serm. 352 graviolem, & luctuosiore. Conf. Teste eodem S. Doctore serm. 35 fideles ob quodlibet peccatum mortale a mensa Domini removebantur: ergo. Resp. S. Augustinus sub nomine poenitentiae comprehendit tam privatam, quam publicam, hanc autem expressius designat, quia magis serviebat ad ejus propositum, ut nempe severitate luctuosae hujus poenitentiae deterreat catechumenos, ne & ipsi aliquando eandem subire debeant. Porro ipsis locis objectis satis indicat, quod poenitentia publica non nisi pro adulteriis, aliisque gra-

vioribus, & canonicis peccatis fuerit injuncta. Ad Conf. Dist. Ant. Removebantur a mensa Domini in foro externo, & contentioso per sententiam judicis Ecclesiastici, Neg. Ant. in foro interno sponte obtemperando consilio, vel præcepto Sacerdotis, Conc Ant. Neg. Conf. Etiam defacto Sacerdotes in quibusdam casibus denegare, aut differre solent abiectionem, & peccatores ab Eucharistia arcere, donec sufficientia poenitentiae, & emendationis signa dederint, quis autem ideo dicat adhuc vigere poenitentiam publicam?

Dices 2. Non est credibile, quod poenitentia publica pro tribus tantum criminibus fuerit imposita; nam Patres frequenter inculcant, non sufficere, si quis poenitentiam tantum agat in occulto; hortantur, ut qui graviter peccavit, prius publica poenitentia satisfaciatur, & tunc primum Sacerdotis judicio reconciliatus, ad sacram mensam accedat &c. Conf. Origenes Homil. 3 in Levit. ait: *In omni genere pronuncianda esse peccata, & in publicum proferenda cuncta, quæ gerimus, si quod in occulto gerimus, si quid in sermone solo, vel etiam intra cogitationum secreta commimus.* Resp. Quamvis successu temporis poenitentia publica forte pro pluribus, imo juxta aliquos pro omnibus peccatis publicis imposita fuerit, certum tamen est, quod non omnes illam subire potuerint, & debuerint, multo minus, qui tantum occulte peccaverunt: ergo semper etiam fuit in usu poenitentia privata, SS. Patres autem solum volunt, non sufficere poenitentiam in occulto apud solum Deum, & ante communionem publice satisfieri debere pro peccatis canonicis, quando id fieri potest. Ad Conf. Origenes hoc lo-

co non hortatur ad peccatorum confessionem indiscriminatim, & promiscue coram omnibus faciendam, sed coram prudente Sacerdote, quem docet caute seligendum esse: ergo proferre peccata in publicum juxta ipsum idem est, ac exterius proferre. seu ut Homil. 2 in Psalm. 37 ait: *Non celare intrinsecus.*

I41

Obj. 2. Quando sacri canones imponunt poenitentiam publicam, non distinguunt inter crimina publica, & occulta, sed maxime attendunt ad illorum gravitatem; hinc mitius puniunt illos, qui peccatum suum sponte confitentur. Conf. Matrona illa constantinopolitana, de qua dixi num. 125. utpote nobilis, & alias bonæ famæ peccatum suum non aperuisset publice, nisi a poenitentiaro coacta fuisset. Resp. Neg. Ant. quoad unum membrum, quamquam, etsi Canones hanc distinctionem aperte non fecissent, illa satis constaret ex communi usu, & ratione, Dist. 2dum membrum. Maxime attendebant ad gravitatem peccatorum junctam cum scandalo, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. Quando canones mitiorem poenam imponunt iis, qui crimen sponte fatentur, non loquuntur de crimine omnino occulto, sed tali, quod probari posset, licet defacto ob defectum testis, vel delatoris non probetur, neque ideo crimen fiebat publicum, cum sæpe pro diversis peccatis eadem poenitentia statuta fuerit. Ad Conf. Ex historia constat, quod ipsa materia longius sit progressa, quam ipsi præceptum, aut permixtum erat. Cur hoc fecerit, scriptores non exprimunt. forte ex indiscreto zelo, vel ob exempla aliorum, qui nonnunquam sua peccata occulta publice confessi sunt.

I42

Dices. Si pro peccatis occultis non potuisset imponi poenitentia publica, frustra SS. Pa-

Patres toties fuissent hortati fideles, ut depo-
nant verecundiam, & timorem, quo ab agen-
da poenitentia retrahebantur, & ut loquitur
Tertullianus lib de poenit. cap 10 sui publi-
cationem refugebant. Hinc SS. Patres om-
nia peccata solum distinguebant in levia, &
gravia, & hæc dicebant expianda per publi-
cam poenitentiam. Conf. SS. Patres teste S.
Basilio epist. canon. ad Amphilocho. cap. 34
prohibuerunt publicare adulterium, ne convi-
ctis causa mortis præbeatur: ergo publicatio
aliorum peccatorum non erat prohibita. Resp.
Diff. Ant. Si poenitentia hæc non potuisset im-
poni invitis, Neg. Ant. volentibus, & con-
sentientibus, Trans. Ant. licet permissum fue-
rit quandoque crimina occulta publicare, vel
saltem publicam pro iis agere poenitentiam, ideo
non sequitur, quod hæc poenitentia fuerit præ-
cepta præcepto Ecclesiastico, aut etiam invi-
tis imponi potuerit. Porro Patres per peccata
levia non solum intelligebant venialia, sed etiam
mortalia minus gravia, ut cum aliis ostendit Pe-
tavius. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Sæ-
pe propter speciales rationes specialiter aliquid
prohibetur e. g. oppressio pupillorum, & vi-
duarum, quin ideo respectu aliorum id liceat:
sic Patres specialiter prohibuerunt, ne Con-
fessarii mulieribus etiam sponte consentienti-
bus publicationem adulterii suadeant ob peri-
culum incurrendæ mortis.

Quæres. An Confessio secreta, & priva-
ta ex præcepto divino fuerit necessaria? an
vero etiam suffecerit publica? Quamquam non
desint, qui cum Estio putent, confessionem
secretam determinate a Deo præceptam fuisse,
quia concilium Tridentinum sess. 14 cap. 6 ait:
Non esse divino mandato præceptum, nec satis

consulte humana aliqua lege præciperetur, ut delicta præsertim secreta publica confessione essent aperienda, imo can. 6 anathema dicit asserenti: *Modum secreto confitendi soli Sacerdoti, alienum esse ab institutione, aut mandato Christi.* Nihilominus P. Simonet ex his ipsius locis Tridentini insert, præcepto divino satisfieri potuisse tam per pœnitentiam publicam, quam privatam; nam cap. 6 Tridentinum expresse dicit, Christum non vetuisse, quin aliquis in vindictam suorum scelerum, & sui humiliationem delicta sua publice possit confiteri: ergo Christus confessionem privatam non instituit tanquam medium essentiale ac necessarium, & solum ille anathema incurrit, qui asserit confessionem privatam ab institutione, & mandato Christi alienam; id est, eidem contrariam esse, esto, quod modus confitendi secrete per se loquendo sit convenientior, & magis serviat ad tollendas difficultates & scandala.

QUÆSTIO IX.

Quando, & quibus Sacramentum pœnitentiæ sit præceptum ab Ecclesia?

144 Quod Sacramentum pœnitentiæ fidelibus saltem semel singulis annis sit præceptum, definitum est a concilio Tridentino sess. 14 Can. 8, ubi anathema dicitur asserenti: *Ad confessionem omnium peccatorum non teneri omnes, & singulos utriusque sexus Christi fideles juxta magni concilii Lateranensis constitutionem semel in anno; Concilium autem Lateranense IV can. 21 ita habet: Omnis utriusque sexus fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, omnia sua peccata confiteatur fideliter saltem semel in anno proprio Sacerdoti, & iunctam sibi pœnitentiam studeat*

deat pro viribus adimplere, suscipiens reverenter ad minus in Pascha Eucharistiæ Sacramentum, alioquin & vivus ab Ecclesia ingressu arceatur, & moriens careat christiana sepultura. Si quis autem alieno Sacerdoti voluerit iuxta de causa sua confiteri peccata, licentiam prius postulet, & obtineat a proprio Sacerdote, cum aliter ipse illum non possit absolvere, & ligare.

Dicendum. Præceptum confessionis semel **145** in anno obligat in conscientia sub gravi omnes fideles mortalis noxæ, nondum clavibus rite subiectæ, reos: non item habentes sola peccata venialia. Pars 1 est omnium Theologorum, & constat tum ex gravitate materiæ præceptæ, tum ex anathemate concilii Tridentini, & magnitudine poenarum a concilio Lateranensi in transgressores statuta, quæ tamen poenæ non sunt latæ, sed ferendæ sententiæ, ut colligitur ex verbis, *Arceatur, careat*, seu privetur. Pars 2 contra Alensem Richardum, aliosque respective paucos probatur, quia Ecclesia non præcipit ipsam confessionem, sed tantum determinat eam, quam Christus præcepit, debere semel in anno fieri, ut notat Tridentinum sess. 14 cap. 5; atqui Christus tantum præcepit confessionem peccatorum mortalium, venialia autem citra culpam taceri, multisque aliis remediis expiari possunt, ut eodem capite Tridentinum tradit. Certe confessio omnium peccatorum venialium per annum admissorum non solum difficilima, sed impossibilis foret.

Dixi 1. Præceptum confessionis nempe **146** validæ; cum enim Ecclesia tantum determinaverit tempus annuæ confessionis, intellexit talem, qualem Christus instituit, & præcepit; atqui Christus certo præcepit confessionem validam, per quam peccator Deo recon-

cilictur. Hinc Alexander VII damnavit propositionem 14: *Qui facit confessionem voluntarie nullam, satisfacti præcepto; & similem Innocentius XI num. 55: Præcepto communio- nis annuæ satisfcit per sacrilegam corporis Domini manducationem.* Unde his præceptis non satisfaceret, etsi aliquis citra suam culpam non absolveretur, aut acciperet hostiam non consecratam, quamquam enim in ejus potestate non sit, ut ipse sibi det absolutionem, aut hostiam consecret, posset tamen ab alio Sacerdote absolutionem, aut hostiam consecratam obtinere. Si quis tamen confessionem non omnimode negligeret, sed saltem confiteretur, licet ex malitia invalide, juxta multos non subjaceret pœnis a concilio Lateranensi statutis, quia hæc lex ecclesiastica, quatenus est pœnalis, est strictæ interpretationis, & confessio etsi invalida tamen quodammodo est sacramentalis, ita ut confessarium ad sigillum obliget.

147

Dixi 2. Semel in anno. Quippe ut ex concilio Lateranensi patet, confessio per se non est præcepta pro determinata anni parte sicut communicatio tempore paschatis, quamquam morem consistendi in quadragesima tanquam utilem, & salutarem commendat Tridentinum sess. 14 cap. 5. Imo ipsum præceptum confessionis obligat illos, qui peccati mortalis rei sunt, & sacram communionem accedere debent. Quod si confessio intra tempus præscriptum non fuerit instituta, debet statim postea fieri, quia Ecclesia non determinavit tempus, quo finito cesset obligatio, sed ultra quod non liceat confessionem differre: ergo obligatio semper manet, & urget, sicut obligatio restituendi mutuum, quod tempore præfixo non fuit solutum. Ob eandem rationem, qui præ-
videt.

videt, se intra annum non amplius posse confiteri, debet præfixum terminum prævenire, quia præceptum suo modo urget toto anno, ut iterum patet ex paritate cum præcepto die festo audiendi Missam; si enim aliquis prævidet, se non amplius habiturum occasionem illam audiendi e. g. hora undecima, debet prævenire, & audire, quando celebratur.

Dixi 3. Omnes fideles etiam pueros, qui 148 mortaliter peccaverunt, sive dein septimo, sive octavo, sive ut alii censent, nono primum anno communiter fiant doli capaces, licet puellæ citius sapere dicantur. Longius adhuc tempus videtur requiri, ut obligentur præcepto annuæ communionis, adeo, ut Tannerus censeat in Germania, præsertim in pagis apud rudes raro quemquam admittendum ante 10 annum, imo Gobat non audet damnare consuetudinem, juxta quam alicubi solum admittuntur circa 13 annum post obtentum melius de spiritualibus rebus judicium. Interim pueri etsi culpabiliter confessionem annuam negligerent, non incurrerent pœnas ecclesiasticas, a quibus impuberes communiter sunt excepti. Quod si autem sive puer, sive adultus tantum haberet peccata venialia, vel mortalia jam remissa, non solum in paschate non teneretur confiteri, sed etiam omiſsa confessione posset accedere S. Communionem, modo id Parocho significaret; Parochus autem teneretur ei credere, nisi clare constaret oppositum. In praxi tamen censetur facilius esse, confiteri aliquod peccatum veniale.

Objectiones.

Obj. 1. Confessio est onus gravissimum, & 149 ut hæretici loquuntur, carnificina consci-

entiae : ergo non potest praecipere ab Ecclesia. Conf. Haeretici , imo etiam meretrices publicae non tenentur ad confessionem : ergo praceptum Ecclesiae non obligat omnes. Resp. Transf. Ant. Dist. Conf. non potest praecipere ab Ecclesia nullo praesupposito pracepto divino , Conc. Conf. hoc praesupposito , Neg. Conf. cum quilibet graviter lapsus jam ex pracepto divino teneatur omnia mortalia confiteri , & poenitentiam non liceat nimis longo tempore differre , onus confitendi , quaecunque illud sit , non multum augetur per hoc , quod Ecclesia tempus peragendi confessionem determinet. Ad Conf. Neg. Ant. Quamvis haeretici non sint fideles in sensu stricto , sunt tamen in sensu latiore , in quo a jure canonico communiter intelliguntur omnes baptizati , non vero qui recte credunt , alias etiam catechumeni confiteri deberent. Publicas meretrices quod attinet , non est , cur ipsis detur privilegium exemptionis ab hac lege ; quod enim ipsis potius obstat , quam prodest , est per accidens ex propria ipsorum perversitate ; hinc etiam incurrunt poenas in praevicatoribus statutas , quamvis saepe non denunciuntur , quia non speratur earum correctio.

350 Obj. 2. Sicut Ecclesia non potest judicare de internis : sic non potest praecipere actus internos : ergo non potest praecipere confessionem validam , cum ad illam necessario requiratur dolor internus de peccatis. Conf. Juxta nos differens confessionem validam ultra annum , continuo peccaret , donec confiteretur ; hoc nimis durum : ergo. Resp. Dist. Ant. non potest praecipere actus internos directe. Transf. Ant. quod in tractatu de legibus negavi. Non potest praecipere actus in-

internos indirecte, in quantum confessio externa rite, & prout moraliter fieri debet, sine actibus internis non potest fieri, Neg. Ant. Ratio negandi patet ex citatis propositionibus damnatis. Sane si Ecclesia obligat ad preces e. g. horas canonicas persolvendas, utique etiam obligat ad aliquam intentionem, & attentionem internam; hinc de ejusmodi actibus internis saltem in foro interno judicare potest. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. min. nisi per accidens detur legitima excusatio. Idem accidit in variis aliis obligationibus solvendi, restituendi &c. pro certis temporibus.

Obj. 3. Juxta concilium Lateranense IV. 131 omnis utriusque sexus tenetur confiteri: ergo etiam ille, qui venialiter peccavit, cum longe difficilius sit confiteri peccata mortalia, quam venialia. Conf. Tempore paschalis colliguntur schedæ confessionis ab omnibus: ergo. Resp. Dist. Ant. Omnis utriusque sexus, qui peccavit graviter, Conc. Ant. qui tantum peccavit leviter, Neg. Ant. Quia concilium tantum obligat illos, qui ad Confessionem tenentur ex præcepto divino, & licet difficilius sit confiteri peccata mortalia, spectando erubescentiam, nihilominus obligatio confitendi venialia conjuncta esset cum longe majori difficultate se examinandi, omniaque enumerandi; hinc obnoxia foret multis scrupulis, & conscientiarum perplexitatibus. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Schedæ potius colliguntur ratione communionis paschalis, quam confessionis, & si quis posset probare se communicasse, nec ei probaretur, quod id fecerit in statu peccati gravis, non videretur purgari posse.

152

Obj. 4. Datur consuetudo antiquissima confitendi in paschate : ergo fideles saltem ex consuetudine eo tempore ad confessionem obligantur. Conf. Sixtus IV in extravag. de treuga & pace cap. 2 ait: *De jure tenetur Parochianus saltem in paschate proprio confiteri Sacerdoti* ; & concilium Agathense relatum can. in capite quadrages. 64 Dist. 52: *Pœnitentiam injungendam esse pœnitentibus initio quadragesimæ*. Idem statuerunt alia quædam concilia provincialia. Resp. Transl. Ant. Neg. Conf. Quia non constat fideles hanc consuetudinem acceptasse ut obligatoriam ; sed confiteri hoc tempore solent, ut melius se disponant ad S. Synaxim. Ad Conf. Sixtus IV in sua extravagante solum statuit, quod illi, qui continentur in paschate, debeant confiteri Sacerdoti proprio, ad quam constitutionem non respexit Tridentinum, sed ad solum concilium Lateranense. Concilium Agathense loquitur de pœnitentia publica, neque ex conciliis particularibus oritur obligatio pro tota Ecclesia, de qua nos loquimur.

153

Quæres I. Quomodo quoad præceptum confessionis debeat computari annus ? Resp. Varios ab Auctoribus assignari computandi modos. Aliqui annum numerare incipiunt ab ultimo peccato mortali commissio, vel ab ultima confessione peracta ; at sic Ecclesiæ de adimplerione sui præcepti ordinarie constare nequiret. Cardinalis Lugo cum aliis docet, annum hunc computari debere a Calendis Januarii usque ad ultimum diem Decembris, P. Layman cum communiore ab uno paschate ad aliud. Huic ultimæ opinioni videtur favere communis fidelium praxis, & persuasio ; alias si quis tempore patchatis confessus esset mera venialia, dein vero ante ultimum

timum diem Decembris graviter laberetur, d. beret illo adhuc anno mortale suum confiteri, de qua obligatione nihil videntur scire fideles. Porro ipse Lugo disp. 15. de pœnit. sect. 7 num. 105 concedit, quod ille, qui tempore paichatis inculpabiliter oblitus fuisset aliquorum peccatorum mortalium, eodem anno non amplius confiteri teneretur, quia præceptum divinum tantum obligat ad exponenda mortalia. quæ memoriæ occurrunt, Ecclesia vero solum tempus determinat. Aliud juxta ipsum foret, si quis peccati gravis memor quidem fuisset, attamen ex legitima causa illud non exposuisset.

Quæres 2. Quinam juxta mentem concilii Lateranensis sit proprius Sacerdos. Resp. Ille, qui habet ordinariam potestatem in plebem sibi subjectam, eique usu quotidiano Sacramenta dispensat, qualis est Parochus quilibet in sua parochia, ut patet ex can. 23 laudati concilii, ubi postquam Patres cuilibet parochiali presbytero decreverunt assignandam esse sufficientem ex Ecclesiæ proventibus portionem, addunt: *Illud autem penitus interdiximus, ne quis in fraudem de proventibus Ecclesiæ, quæ curam proprii Sacerdotis debet habere, pensionem alii quasi pro beneficio conferre præsumat.* In qua constitutione nemo non intelligit, proprium loci Sacerdotem esse ipsum Parochum, cujus est suis Parochianis ex usu communi dispensare Sacramenta. Neque tamen concilium per hæc voluit præjudicare Episcopis, & multo minus summo Pontifici, quin etiam ipsi confessiones audire, vel aliis facultatem concedere possint alienos Parochianos absolvendi, cum ipsi Episcopi a summo Pontifice, & Parochi ab Episcopis suam jurisdictionem obtineant.

155

Ex quibus inferes, Laicos, & clericos saeculares omnino satisfacere præcepto confessionis annuæ, qui confessionem etiam absque licentia proprii Parochi, aut Episcopi deponunt apud Regulares privilegiatos, & ab Episcopo simpliciter approbatos, quales sunt mendicantes, & qui cum ipsis in hoc privilegio communicant, vel per se tale privilegium habent. Est defacto certum contra quosdam Doctores Parisienses ex pluribus constitutionibus Apostolicis. Nobis adduxisse sufficiat constitutionem Clementis X, quæ incipit, *Suprema Magni Patrisfamilias*. In hac §. 4. aperte statuit, quod Regulares simpliciter ab Episcopo approbati, & privilegiati possint quovis etiam tempore, etiam paschali, & quorumcumque etiam infirmorum confessiones audire absque ulla Parochorum, vel ipsius Episcopi licentia, & quod illi, qui dictis Religiosis simpliciter approbati confessi fuerint tempore paschali, præcepto de confessione annua satisfacisse censendi sint, ut habetur §. 5. Ratio est, quia Papa a Christo habet jurisdictionem summam, ordinariam, & immediatam in omnes fideles: ergo habet jurisdictionem vel per mandatum speciale, vel per privilegium generale potest delegare etiam aliis v. g. Regularibus, ita ut delegatus eam possit exercere absque licentia Episcopi, aut Parochi, imo etiam ipsis resistentibus, & contradicentibus.

DISPUTATIO III.

De contritione in genere, & in specie.

156

Contritio, quæ prima Sacramenti poenitentiae pars est, a concilio Tridentino sess. 14 cap. 4 in genere definitur, quod sit animi do-

dolor, & detestatio de peccato commissio cum proposito non peccandi de cætero. Dicitur 1. dolor animi, seu affectus quidam tristitiæ, & amaritudinis interioris, quo animus affligitur, quin tamen hic dolor debeat esse sensibilis in corpore, aut appetitu sensitivo. 2. Detestatio, id est actus quidam fugæ, odii, ac displicentiæ, qua voluntati displicet, peccatum a se commissum fuisse. 3. Cum proposito non peccandi de cætero, quo scilicet animus serio statuit impofterum non amplius peccare. Atque *Hic contritionis motus* (& quidem supernaturalis) quovis tempore ad impetrandam veniam peccatorum fuit necessarius, ut in eodem loco notat Tridentinum; hinc defacto certa est sententia, contritionem supernaturalem non solum ad fructum, sed etiam ad valorem Sacramenti poenitentiae requiri, ut ex dicendis uberius patebit.

Dividitur contritio in perfectam, quæ per antonomasiam contritio vocatur. & imperfectam, quæ alio nomine appellatur attritio. Perfecta est, quæ per se habet annexam remissionem peccati, hominemque Deo reconciliat, antequam Sacramentum actu suscipitur; imperfecta est, quæ licet sine Sacramento peccatorem per se ad justificationem perducere nequeat, eum tamen ad gratiam in Sacramento poenitentiae impetrandam disponit. Discrimen hoc est quidem tantum extrinsecum, & ab effectu petitur; quomodo autem una contritio ab altera differat intrinsece, ex dictendis colligetur. Audiamus hac de re rursum concilium Tridentinum sess. & cap. cit.: *Et si contritionem hanc aliquando charitate perfectam esse contingat, hominemque Deo reconciliare, priusquam hoc Sacramentum* (poenitentiae) a-

An suscipiatur: illam tamen contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ, & poenarum metu communiter concipitur, si voluntatem peccandi excludat cum spe veniæ declarat, quamvis sine Sacramento poenitentiae per se ad justificationem peccatorem perducere nequeat, tamen eum ad Dei gratiam in Sacramento poenitentiae impetrandam disponere.

QUÆSTIO I.

Quid requiratur ad contritionem perfectam?

158 **Q**UOD ad contritionem validam, & fructuosam nunquam sufficiat motivum mere naturale, e. g. dedecus, infamia; damnum aliquod mere temporale, ipsaque mors subeunda, definitum est in concilio Tridentino sess. 6 can. 3, ubi ait: *Neminem sine inspiratione Spiritus sancti poenitere posse, sicut oportet*; hinc etiam Innocentius XI proscripsit propositionem 57: *Probabile est sufficere attritionem naturalem, modo honestam*. Quæstio igitur tantum est, an contritio perfecta debeat procedere ex charitate, seu amore Dei propter seipsum summe dilecti. Negant Mastrius, alique Scotistæ docentes, omnem illam contritionem esse per se reconciliativam, quæ procedit ex motivo alicujus virtutis, in suo conceptu involventis certum quemdam ordinem, ac relationem ad Deum e. g. ex motivo obedientiæ, religionis, gratitudinis erga Deum. Contrarium cum S. Thoma 3 part. q. 86 a. 3 in corp. & in supplement. q. 3 ad 1 in corp. tenent Thomistæ, & nostri communissime, quamvis aliqui admittant, ad contritionem perfectam etiam sufficere charitatem virtutalem, quia autem illam di-

verfi.

versimode, nec satis clare explicant, præcipue agam contra sententiam Scotistarum.

Dicendum 1. Contritio perfecta necessario debet procedere ex charitate. Prob. Quando concilium Tridentinum sess. 14 cap. 4 contritionem distinguit in perfectam, & imperfectam, unicum discrimen ponit in hoc, quod illa sit charitate perfecta, hæc autem ex turpitudinis peccati consideratione, vel metu poenarum concipiatur: ergo sola illa contritio est perfecta, quæ procedit ex charitate, & motivo Dei propter seipsum summe dilecti. Quippe concilium hoc loco non loquitur de charitate habituali; sed actuali tanquam pio motu ad justificationem, & remissionem peccatorum; alias frustra diceret, illa hominem Deo reconciliari, ubi enim jam adest charitas habitualis, homo non amplius reconciliatione indiget. Imo tali ratione ipsa attritio ab homine iusto elicitæ esset charitate perfecta. Si autem contritiones etiam ex aliis motivis elicitæ justificarent, doctrina concilii omnino dubia, & manca foret. Conf. Contritio concepta ex motivo spei non est perfecta, & per se justificativa: ergo neque concepta ex motivo religionis, iustitiæ &c. eoquod actus spei utpote virtutis theologicæ ex genere, & motivo suo sit longe nobilior, quam actus religionis, vel iustitiæ.

Dicendum 2. Contritio perfecta debet esse appetitive summa ita, ut vi illius voluntas tam firmiter, & efficaciter adhæreat Deo, ut stante hoc actu impossibile sit propter ullum bonum obtinendum, aut malum evitandum affective a Deo recedere, & ad peccatum grave converti. Prob. Quando Tridentinum dicit contritionem involvere actum charitatis, debet intelligi actus virtutis theologicæ, ut

cum Angelico consentiunt cæteri doctores , & colligitur ex Scriptura , juxta quam poenitentia debet esse ex toto corde , & tota tribulatione. Sic Deuter. 4 v. 29 legitur : *Cum quaesieris Dominum Deum tuum , invenies eum , si tamen ex toto corde quaesieris . Et ex tota tribulatione animæ tuæ .* Atqui æctus charitatis theologicæ est ille , quo Deum appetitive amamus super omnia alia bona , ut iterum omnes erunt ex verbis Christi , Matth. 22 v. 37 : *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo , Et ex tota anima &c.* , cui præcepto tantum per charitatem appetitive summam satisfieri potest.

161 Confirmatur utraque conclusio. Isai. 31 v. 6 dicit Dominus : *Convertimini , sicut in profundum recesseratis Filii Israel.* Jam sic juxta hunc textum , ut conversio peccatoris sit perfecta , & justificativa , debet peccator eo proportionaliter modo se convertere ad Deum , quomodo se prius peccando ad creaturam converterat : ergo sicut prius peccando seipsum prætulit Deo , ejusque amicitiae statuendo seipsum pro fine cui ultimo , ita postea convertendo se ad Deum debet Deum , ejusque amicitiam præferre sibi , & omnibus bonis creatis , statuendo illum pro fine cui ultimato , & immediato ; atqui hoc non fit nisi ex motivo charitatis super omnia , quia hæc sola virtus pro fine cui ultimato , & immediato habet solum Deum , ejusque amicitiam , reliquæ autem virtutes pro fine cui , non quidem ultimato , & adæquato , sed ulterius referibili , habent ipsum hominem , cui volunt honestatem sibi propriam.

Objectiones.

OBJ. 1. Deus in Scriptura remissionem peccatorum sæpe promittit sine mentione charitatis. Sic Ezech. 33 v. 12 dicitur: *Impietas impij non nocebit ei, in quacunque die conversus fuerit, & Psalm. 31 v. 6: Dixi: confitebor adversum me iniquitatem meam Domino, & tu remisisti impietatem peccati mei: ergo contritio justificativa non debet necessario procedere ex charitate.* Conf. Quando David 2 Reg. 12 v. 13 remissionem peccatorum suorum obtinuit, tantum dixit: *Peccavi Domino, & similibus verbis dolorem suum exposuit filius prodigus Luc. 15 v. 21, ac Publicanus Luc. 18 v. 13 Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis Scriptura non in omnibus locis mentionem charitatis faciat, nullibi tamen ejus necessitatem negat, sed in multis eandem expresse adstruit; in allatis autem textibus potius efficaciam, quam naturam poenitentiae perfectæ explicat. alias quævis contritio etiam ex meru gehennæ per se extra Sacramentum justificaret. Ad Conf. Quod David plus in mente egerit, quam verbis expresserit, omnes fateri debent, & ipsa verba: *Peccavi Domino*, indicant, peccatum ipsi displicuisse, non ut malum sibi, sed Deo, quem toto corde dilexit. Idem dicendum de filio prodigo, & publicano*

Dices 2. Concilium Tridentinum sess. 14 cap. 4 solum docet: *Aliquando contingere, contritionem esse charitate perfectam: ergo non negat dari alias contritiones perfectas, sed tantum explicat, quid communiter soleat fieri.* Conf. Si contritio deberet procedere ex charitate, non tantum contingenter, sed necessario esset charitate perfecta: ergo. Resp. *Tractat. VIII. de Poenit. H Dist.*

Dist. Ant. docet aliquando contingere, contritionem in genere esse charitate perfectam, Conc. Ant. contritionem justificativam in specie, Neg. Ant. & Conf. Tridentinum non dicit, illam contritionem esse justificativam, quæ communiter est ex charitate perfecta, sed absolute, & indefinite docet, illam esse justificativam, quæ ex charitate perfecta est, quam vim nulli alteri tribuit, adeoque omnes reliquas sufficienter excludit, alias in re maximi momenti doctrinam mancā tradidisset. Ad Conf. Dist. Ant. tunc contritio in genere est essentialiter charitate perfecta, Neg. Ant. contritio justificativa, Conc. Ant. Neg. Conf. contritio in genere potest esse vel identificata cum actu charitatis, vel cum ipso conjuncta : in primo casu illi contingit physice, in altero logice, quod a charitate perficiatur.

164

Dices 2. Licet Scriptura, & Patres dicant, contritionem perfectam requiri ad justificationem peccatoris, ideo vim justificandi non negant actui puræ charitatis, imo nequidem attritioni, cum etiam hæc in Sacramento poenitentiae ad justificationem sufficiat : ergo. Conf. Ipsum Tridentinum ait, contritionem imperfectam concipi ex turpitudinis peccati consideratione, vel poenæ metu : ergo quæ concipitur ex aliis moribus v. g. religionis, non tantum est imperfecta. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod actus puræ charitatis justificet, habemus ex auctoritate Scripturæ, & SS. Patrum, quorum plures adducit Bellarm. lib. 2 de poenit. cap. 12, & Lug. disp. 5 sect. 3. Idem inferius ostendemus de attritione in Sacramento : at nullo sufficiente fundamento probatur, quod Deus vim justificandi extra Sacramentum dederit contritioni, quæ non pro-

procedit ex charitate. Ad Conf. Dist. Ant. Tridentinum. docet contritionem imperfectam concipi ex istis motivis communiter, Conc. Ant. semper, Neg. Ant. & Conf. Addunt alii, omnia reliqua motiva excepto metu gehennæ ad turpitudinem peccati reduci posse, eo quod oppositio cujusque peccati cum quacunque virtute sit aliqua turpitudinis.

Obj. 2. Aliqui Patres, & antiquiores theologi apud Suar. & Lug. docent, contritionem perfectam esse dolorem de peccato commisso, in quantum est offensiva Dei; sed hic dolor potest elici etiam ex gratitudine, religione &c. ergo. Conf. Actus perfecti amoris Dei est valde ardens, & si semper esset necessarius, deberent tanquam illegitimæ rejici multæ contritionis formulæ, quæ hinc inde videntur impressæ. Resp. Dist. Maj. si quis principaliter doleat, quia offensiva Dei est Deo mala, Conc. Maj. si præcipue doleat, quia est mala homini, eumque dedecet, Neg. Maj. Qui dolet ex motivo gratitudinis, religionis &c., principaliter movetur ab honestate morali, quæ in actibus istarum virtutum relucet, ac proin præcipue dolet, quia offensiva Dei est mala peccatori, eumque ejusmodi virtutis honestate privat. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Sicut præceptum charitatis non est nimis difficile, sic nec contritio ex motivo charitatis, estque summa Dei benignitas, quod post gravem offensam plus non exigit. Porro libelli prelatorii non faciunt argumentum theologicum, qui eos componunt, sunt plerumque viri boni, sed non semper boni theologi; alias in re tam gravi non proponerent formulas dubias.

Dices 1. Juxta Scripturam ad justificationem sufficit illa poenitentia, per quam peccator toto corde convertitur ad Deum; atqui

hoc fieri potest ex motivo religionis, vel iustitiæ, quando propter illud detestamur peccatum, prout est offensæ Dei; nam ex tali motivo peccatum possumus detestari super omnia mala, ita ut parati essemus potius quodcunque incommodum, & propriam annihilationem subire, quam Deum graviter offendere. Conf. Qui ita dolet de peccato suo, ut eodem modo dolet, licet nec cælum, nec infernus esset, juxta communem persuasionem est perfecte contritus; atqui potest quis ita dolere ex motivo e. g. gratitudinis: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. min. rationem additam Dist. ex tali motivo possumus detestari peccata super omnia mala ita, ut pro fine cui ultimo, & immediato habeamus ipsum Deum, Neg. aliter. Omitt. cum reliquæ virtutes pro fine cui habeant ipsum operantem, ex illis nemo potest eligere annihilationem propriam, nisi ut sibi bonam saltem negative, eoquod pro fine annihilationis virtutes illi nihil prodesse. An vero propria annihilatio eligi possit ex perfecta charitate videri potest in tractatu de gratia. Ad Conf. Neg. Ant. si ita dolens pro motivo tantum habeat bonitatem creatam; nam dolere perfecte, & ex toto corde est peccatum ita detestari tanquam malum Deo, ut ipsum Deum habeamus pro fine ultimo, & immediato.

- 167 Dices 2. In humanis potest quis ex toto corde diligere amicum, quin ipsum omnibus aliis rebus præferat, omniaque ad ipsum tanquam finem cui ordinet: ergo ad dolorem ex toto corde hoc non requiritur. Conf. Qui dolet ex motivo speciali ipsius pœnitentiæ, proprie elicit æctum pœnitentiæ: ergo justificatur; alias nomen pœnitentiæ potius debuisset tribui charitati. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf.

Conf. Homo non est tale bonum, ut mereatur omnibus aliis præferri, sicut Deus infinite perfectus; amicitia autem vere, & proprie talis debet esse juxta regulas rectæ rationis; unde si homo iniquum peteret, ut posset, nequidem ei contentire liceret juxta illud: Amicus usque ad aras. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Nomen pœnitentiæ non debet desumi ex virtute justificandi, sed ex eo, an aliquis actus proprie ad rationem pœnitentiæ pertineat, ad quam cum vel maxime spectet dolor ex motivo peculiari ipsius pœnitentiæ, ideo talis actus optime specialis virtus pœnitentiæ vocatur.

Obj. 3. Qui super omnia dolet ex hoc motivo, quia peccatum est contra Deum infinite bonum, est perfecte contritus; sed hic non elicit amorem Dei: ergo. Conf. Possum ex motivo bonitatis divinæ elicere actum, qui tantum sit odium, & detestatio peccati, quin sit amor Dei; non enim omne id, propter quod amatur, vel odio habetur alterum, necessario per eundem actum amari, vel odio haberi debet. Sic possum amare medicinam, & odio habere vitam sedentariam propter sanitatem, quin eodem actu amem ipsam sanitatem. Resp. Dist. Maj. est perfecte contritus, si ad detestandum peccatum moveatur a bonitate Dei amata, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Quando bonitas Dei ad aliquid amandum movet, ordinarie movet per convenientiam, adeoque & ipsa amatur: quando autem movet ad aliquid detestandum, movet per contrarietatem, adeoque rursus ut amabilis; unde etiam in hoc casu ordinarie amatur. Quod si autem se mere permissive haberet, & non re-

spiceretur formaliter ut amabilis , & amata, sed tantum ut digna e. g. cultu, non foret amor formalis , nec contritio perfecta. Ad Conf. Transf. totum. Si enim ejusmodi actus Deum non habeat pro objecto cui immediato, in cujus gratiam odio habeatur peccatum ut ipsi malum , non erit perfecta contritio: si vero Deum pro immediato objecto cui habeat, non erit actus meræ fugæ, nec procederet paritas cum sanitate, quia hæc non est objectum cui medicina amatur, & in cujus gratiam vita sedentaria odio habetur.

x69

Dices 1. Saltem ejusmodi actus continent amorem Dei virtuales ; si enim velle alteri malum, quia ipsi malum, est illum odisse, etiam odisse malum, quia alteri malum, est illum amare ; atqui amor virtualis sufficit ad contritionem: ergo. Conf. Isti actus pertinent ad charitatem theologicam, quæ etiam debet habere suos actus aversivos: ergo. Resp. Transf. Maj. Nam ratio addita potius probat, quod sint amor Dei formalis, quia non videntur in peccatum præcise tendere aversive propter oppositionem, quam habet cum bonitate divina, sed etiam prosecutive in ipsam bonitatem divinam tanquam objectum cui. Neg. min. Quando enim Scriptura, & concilia requirunt certum aliquem actum, eique soli aliquam vim tribuunt, non debet dici, quod sufficiat alius, nisi id efficaciter probetur. Quamquam si etiam amor virtualis sufficeret, ideo nihil lucrarentur Scotistæ, quia juxta ipsos non solum amor, qui pro motivo habet bonitatem divinam, sed etiam actus inferiorum virtutum religionis, justitiæ &c. iustificant. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Etiam simplex complacentia in bonitate divina pertinet ad charitatem theologicam, nec tamen est charitas formalis,

malis , aut perfecta contritio. Porro contritio ex amore Dei formali respectu peccati formaliter est actus fugæ, respectu Dei vero formaliter prosecutio. Ejus tendentia optime sic exprimitur: Doleo , quod Deum infinite bonum , quem amo , & quia ipsum amo , super omnia , tam graviter offenderim.

Dices 2. Etiam dolor ex motivo religionis, justitiæ &c. involvit amorem Dei; qui enim dolet ex motivo religionis, vult Deum colere , qui ex motivo justitiæ , vult jus Dei illæsum. Hinc S. Thomas in 3 dist. 26 q. 2 ait : omnes virtutes aliquid participare de charitate. Conf. Qui dolet ex motivo e. g. religionis, vult honestatem illius virtutis, prout illa conducit ad ultimum finem : ergo Deum, qui est ultimus finis, amat. Resp. Neg. Ant. Virtutes morales, licet quandoque aliqua prædicata divina recipiant tanquam obiectum terminativum, seu formale quo, & indirectum, directe tamen & principaliter pro motivo formali quod habent solam honestatem creatam, eamque volunt ut Deo debitam, & bonam sibi, quin ideo ipsum Deum ament præsertim amore benevolentiae, & amicitiae. Sic dum creditor vult præstare solutionem debitam propter jus creditoris, ideo nec istud jus, nec creditorem areat. Unde virtutes morales de charitate tantum participant in hoc sensu, quod sint medium per se ordinatum ad ultimum finem, qui est Deus super omnia dilectus. Ad Conf. Transf. Ant. Dist. Conf. ergo amat ultimum finem tanquam bonum sibi, Conc. Conf. tanquam bonum Deo , & propter se, Neg. Conf. nisi in ejusmodi actibus potius assumatur motivum charitatis, quam propriæ honesta-

statis, quod aliquando fieri posse, non videtur negandum.

171 Obj. 4. Si contritio perfecta deberet esse appetitativa summa, 1. quælibet esset summe perfecta. 2. Deberet esse formaliter comparativa peccati gravis cum omnibus reliquis malis, quæ peccato postponuntur; primum est falsum, secundum contra experientiam: ergo. Resp. Dist. Maj. quoad 1. partem. Quælibet contritio esset summe perfecta ex genere suo, Conc. Maj. in genere suo, Neg. Maj. Sicut peccatum mortale ex genere suo est summum malum, & tamen in eodem genere mali potest unum esse majus altero: sic una contritio perfecta potest esse perfectior altera, quia v. g. est intensior, diuturnior, aut super omnia non solum detestatur peccatum mortale, sed etiam veniale, & l. om. ino includit propositum vitandi omnes imperfectiones morales. Ad 2. partem Neg. Maj. Nam sufficit comparatio implicita, & virtualis, consistens in speciali quodam firmitatis, & efficaciz modo; fundatur hæc in ipsa excellentia motivi, vi cuius voluntas per ipsum actum contritionis ita affective, & firmiter Deo tanquam summo bono a se amato adhæret, & propter illum affective ita a peccato avertitur, ut quamdiu hic actus durat, impossibile sit voluntatem a Deo affective averti.

172 Dices. Contritus non debet magis detestari peccatum, quam amare bona peccato opposita nempe gratiam, gloriam, & perpetuam sui cum Deo conjunctionem; atqui ista nec debet, nec potest prudenter amare supra omnia, cum sint tanquam bona finita Deo extrinseca: ergo. Conf. Potest quis ita amare aliquod bonum Deo intrinsicum e. g. divinam sapientiam, ut quodvis malum vellet subire, ne Deus hoc bono careret, quin ideo cum tanto suo incom-

mo-

modo deberet velle bonum Deo extrinsecum, vel malum extrinsecum a Deo avertere: ergo amor Dei super omnia est compossibilis cum actuali affectu ad peccatum. Resp. Transf. Maj. Dist. min. non potest ista prudenter amare super omnia præcise propter bonitatem ipsis intrinsecam. Conc. min. propter bonitatem Dei infinitam, Neg. min. Nam tali modo debent, & possunt amari eo proportionaliter gradu, quo amatur ipsa Dei bonitas, consequenter suo modo super omnia. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Amor Dei ad justificationem peccatoris requisitus non debet esse tantum sterilis, & inefficax, sed amor amicitiae & efficax, qui a S. Paulo vocatur plenitudo legis, id est, inducens observationem totius legis graviter obligantis. Cæterum quando dicimus, quod contritio debeat detestari peccatum super omnia mala, intelligimus mala nostra, & possibilia, non mala Dei, & impossibilia, qualia forent amissio divinæ scientiæ, destructio infinitæ potentiæ &c. ad quæ avertenda, forte aliquis rudis putaret se peccare debere.

Quæres. An contritio perfecta debeat magis detestari peccatum, quam poenas inferni. Resp. Affirmative, quia peccatum præsertim mortale simpliciter est majus malum, quam poena æterna præcise considerata secundum se, & præscindendo a blasphemis, aliisque peccatis, quibus damnati occasione hujus poenæ Deum offendunt; nam poena præcise secundum se considerata est tantum aliquod malum creaturæ, & quidem poena dignæ, econtra peccatum mortale est malum ipsius Dei, ex intrinseca sua malitia oppositum divinæ bonitati, & voluntatem hominis a Deo separans. Jam vero perfecte contritus plus debet amare Deum, quam seipsum, alias illum non ama-

ret super omnia, & propter se : ergo malum majus debet plus deestari, quam malum minus, item plus malum Dei, quam malum proprium. Interim per se, & secluso errore nemo tenetur ad evitandum peccatum eligere poenam æternam, quia a Deo non est constituta, ut eligatur tanquam medium per se necessarium ad peccatum vitandum, sed tantum ut peccatum evitetur illius metu. Dixi, peccatum esse simpliciter majus malum, quam poenam æternam ; quod enim hæc aliquo modo possit dici majus malum secundum quid, sine præjudicio datæ responsionis admitti potest.

QUÆSTIO II.

An contritio perfecta debeat habere certam aliquam intensiorem, vel durationem ?

- 174 **M**rum est, in quas opiniones hæc quæstio auctores distraxerit. Adrianus contendit, contritionem ex amore Dei super omnia non sufficere ad justificationem extra Sacramentum, nisi simul sit summe intensa. Petrus Soto cum nonnullis aliis, nisi sit intensior, quam dolor de omni alia re habitus. Recentiores quidam præsertim Galli, & Belgæ, nisi habeat certum gradum intensiorem, qui soli Deo sit cognitus. Rigidistæ aliqui Lovanienses, nisi superet omnes affectus tam actuales, quam habituales ad creaturas, ita ut omnem metum, & spem ad bona, & mala temporalia excludat. Denique Scotistæ quidam antiquiores ad contritionem perfectam requirebant certam durationem, seu notabilem moram temporis. Cæteri theologi communissime contenti sunt cum quacunque contritione etiam remissa, ac momentanea, modo procedat ex motivo charitatis,

tis, & Deum super omnia appretiet. Porro appretiationis est æstimationis objecti, procedens ex iudicio rationis, vi cuius objectum tanti, vel taliter amatur, & aliis præfertur. Intensio vero est quædam teneritudo affectus, procedens ex majori conatu vel applicatione potentia ad actum eliciendum; unde non fundatur in æstimatione, sed manente eadem potest augeri, vel minui.

Dicendum 1. Ad contritionem perfectam 175
ex parte actus nulla intensio est necessaria. Prob. 1, quia de necessitate hujus intensio-
neque ex Scriptura; neque ex conciliis, neque ex Patribus constat, sed potius contrarium. Nam Scriptura charitati perfectæ, & contritioni indiscriminatim adscribit remissionem peccatorum sine mentione intensio-
Ego diligentes me diligo, Proverb. 8 v. 17; *Plenitudo legis est dilectio*, ad Rom. 13 v. 1. Tridentinum pariter sess. 14 cap. 4 indefinite docet, quod contritio, si sit charitate perfecta, hominem Deo extra Sacramentum reconciliet. S. Chrysostomus Homil. 7 in 2 ad Timoth. inquit: *Ubi charitas est, omnia sublata sunt mala*; S. Augustinus tract. 5 in epist. Joan. cap. 1: *Dilectio sola discernit inter filios Dei, & filios diaboli: si solam habes, sufficit tibi*. Conf. Quia per quamlibet contritionem ex amore Dei super omnia conceptam poenitens ex toto corde, & eodem modo ad Deum convertitur, quo per peccatum ab eo se averterat. foretque onus valde difficile, præsertim cum morte luctantibus, si contritionem valde intensam elicere deberent, & pari ratione id posset requiri in actibus fidei, & spei.

Probatur 2 refutatione aliarum opinionum. 176
Nam 1 intensio absolute summa est impossibilis; si autem saltem deberet esse summa respec-
tively

Etive ad præsens auxilium gratiæ, sequeretur, quod habens minus auxilium gratiæ iustificaretur per contritionem minus intentam, quam alius, qui haberet quidem majus auxilium gratiæ, attamen longe pauciora peccata gravia.

2. Si requireretur dolor major, quam quivis de aliare habitus, vel saltem, ut alii dicunt, major quam voluptas peccati, multi vix possent tam acerbè quoad intentionem dolere, quam doluerunt in casibus acerbissimis mortuorum parentum, vastatorum bonorum &c., præterea quidam in peccatis minoribus e. g. delectatione turpi habent longe intensiorem voluptatem, quam in aliis longe gravioribus, dum vero conteruntur, non cogitant, quosnam actus de suis peccatis habuerint.

3. Si gradus intensiōis deberet esse soli Deo cognitus, nemo vel probabiliter posset judicare, se satis esse contritum, unde semper deberet elicere novos, & novos actus doloris, neque ullum vivorum Sacramentum posset recipere, nisi prius fuisset confessus.

4. Quod charitas non debeat excludere omnem spem, & timorem honestum, inferius patebit.

177

Dicendum 2. Ad contritionem perfectam non est necessaria certa duratio, aut temporis notabilis mora. Prob. ut supra, quia neque Scriptura, neque Concilia, neque Patres de necessitate talis durationis mentionem faciunt. Immo Ezech. 33 v. 12 expresse dicitur: *Cum converſus ingemueris, tunc ſalvaberis*; S. Augustinus in Enchir. cap. 65: *Non tam conſideranda eſt meſſura temporis, quam doloris*; S. Leo epist. 91: *Acud Deum nullas patitur veniæ moras vera converſio*. Similia habent alii Patres apud Bellarm. lib. 2 de poenit. cap. 12, & Tournel. quæſt. 1 art. 1. Ratio est, quia ſuppoſitis iis, quæ ex parte intellectus, & voluntatis prærequi-
run-

runtur, dolor ex amore Dei summe appretiatus potest elici in unico instanti, cum sit simplex, & indivisibilis actus. Quod si ulterius certa doloris duratio requireretur, inde innumera deberent oriri anxietates, & quia hanc temporis moram nemo posset determinare, orirentur omnia illa incommoda, quæ numero superiore contra gradum intensiõis soli Deo notum adduxi.

Objectiones.

OBi. 1. S. Scriptura sæpe ad contritionem requirit dolorem valde intensum: ergo ad contritionem perfectam ex parte actus requiritur aliqua intensio. Ant. Prob. Mich. 4 v. 10 dicitur: *Dole, & satage filia Sion quasi parturiens*; Psalm. 35 v. 9: *Rugiebam a gemitu cordis mei*; Deuteron. 4 v. 29: *Cum quæsieris Dominum Deum tuum, invenes eum, si tamen quæsieris ex toto corde tuo, & tota tribulatione animæ tuæ*. Conf. Quamvis multi textus Scripturæ nihil dicant de fide, & spe, tamen ad justificationem requiruntur: ergo a pari. Resp. Neg. Ant. In ejusmodi textibus Scriptura solum indicat, quod dolor debeat esse summe intensus objective, id est, summe appretiativus: quandoque etiam refert, quid sancti viri fecerint, ut suadeat intensiõnem doloris tanquam utilem ad tollendam, vel ex parte, vel ex toto poenam temporalem, quin ideo intensio sit necessaria ad remissionem culpæ, & poenæ æternæ. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod ad justificationem requiratur fides, & spes, habetur ex claris textibus Scripturæ, a qua intensio contritionis nullibi tanquam necessaria requiritur.

Dices 1. Ipsum præceptum charitatis jubet, **179**
ut diligamus Deum ex toto corde, ex tota anima,

ma, & ex omnibus viribus: ergo ad contritionem perfectam debent intendi omnes vires, ne in nos cadat illud Apocal. 3 v. 16: *Quia tepidus es, & nec frigidus, nec calidus, incipiam te evomere ex ore meo.* Conf. S. Augustinus Enchir. cap. 65 docet, in contritione considerandam esse mensuram doloris. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Verba ex toto corde, ex tota anima &c. unum idemque, nempe summam appropriationem significant, & tantum adhibentur ad exprimendam majorem energiam, ut advertunt Bellarm. lib. 2 de membris eccles. cap. 13, & Cornelius a Lapide in cap. 6 Deuter. Neque per tepiditatem intelligitur actus charitatis carens intensione, sed juxta S. Thomam quæst. 3 de malo art. 13 tepiditas est permixtio bonorum operum cum malis, & fides sine charitate, alias pari jure dici posset, quod omnes actus virtutum debeant esse intensi. Ad Conf. S. Augustinus per mensuram doloris vel intelligit appropriationem, vel solum vult, ad illam mensurari debere opera satisfactoria, quæ in poenitentia publica, ut Ecclesiæ satisfiat, etiam contritis injungebantur.

180

Dices 2. S. Cyprianus serm. de lapsis ait: *Quam magna deliquimus, tam grandia desicamus; alto vulnere diligenz. & longa medicina non desit: poenitentia crimine minor non sit.* Similia habent S. Augustinus serm. 14 de divers. S. Bernardus cap. 27 de modo vivendi, S. Ambrosius lib. ad Virg. lapsam, Hugo de S. Vict. &c. Resp. S. Cyprianus loquitur de poenitentia publica, quam ait ab illis, qui metu tyrannorum idola coluere, agi oportere, etiamsi a confessoribus recepti fuerint in communionem. Pariter reliqui Patres non agunt de ipsa contritione, & remissione culpæ, sed de poenitentia publica, & remissione poenæ; aut intentionem con-

contritionis solum suadent tanquam utilem, & decentem; requirunt enim ingentes rugitus, gemitus, vigiliis, cilicia &c., quæ certe non sunt de necessitate poenitentiae. Porro liber ad Virg. Laps. non est S. Ambrosii, continet enim errorem Novatianorum, quod videlicet solus Deus aliqua peccata possit remittere.

Obj. 2. Ex una parte concilium Tridentinum sess. 14 cap. 4 tantum docet, contritionem charitate perfectam hominem aliquando Deo reconciliare: ex altera parte cap. 2 ejusdem sessionis expresse negat ad plenam, & integram peccatorum remissionem sine magnis fletibus, & laboribus perveniri posse: ergo. Conf. Catechismus Romanus de Sacrament. poenit. tit. contritionis propria vis, expresse ait: *Summum, & maximum dolorem ex peccatis suscipiendum esse, ita ut nullus major excogitari possit.* Resp. Neg. Ant. quoad unum membrum, nam cap. 4 concilium contritionem perfectam ab imperfecta distinguit in eo, quod perfecta charitate hominem semper Deo reconciliet, ut constat ex quæst. præced. In capite 2 loquitur de poenitentia integra, qua non solum culpa, sed etiam omnis poena temporalis remittitur, sicut in Baptismo, cum quo ibi poenitentiam quoad fructum comparat. Ad Conf. Dist. Ant. ait dolorem debere esse summum, & maximum appretiative, Conc. Ant. intensive, Neg. Ant. catechismus Romanus asserum suum probat ex præcepto charitatis, quod non obligat ad amorem intensivo perfectissimum.

Dices 1. Catechismus Romanus tit. cit. de contrit. pergit: *Si præterea non solum maximum (appretiative sed vehementissima (intensive) atque adeo perfecta, omnemque ignorantiam, & jocundiam excludat;* Titulo autem de confess.

feff. ait : *Ut enim concedamus, contritione peccata deleri, quis ignorat, illam adeo vehementem, acrem, incensam esse oportere, ut doloris acerbitas cum scelerum magnitudine æquari, conferrique possit ? At quoniam pauci ad hunc gradum pervenerent, fiebat etiam, ut a paucissimis hæc via peccatorum venia speranda esset.* Resp. Catechismus in primo textu non loqui de contritione ad delendam culpam necessaria, sed exhortari ad perfectionem ; nam paulo post subiungit : *Si id minus nobis consequi licent, ut perfecta sit, vera tamen, & efficax contritio esse potest.* Quid autem ad veram contritionem sit necessarium, explicavit titulo præcedente, ubi nullius intentionis meminit. Ad 2 textum dico, modo contritio procedat ex amore Dei super omnia, illam jam esse vehementem, acrem, & incensam, cum de peccato appretiative magis doleat, quam de quocunque alio objecto, per quod peccato jam æquiparatur in hoc, quod sicut per illud Deus postponitur creaturis, sic per contritionem omni bono creato præfertur, ad quem gradum urique respective pauci perveniunt, facta comparatione cum illis, qui tantum per attritionem in Sacramento justificantur.

1283

Dices 2. Teste Cajetano antiqui communiter senserunt, contritionem, & attritionem differre secundum magis, & minus. Sic S. Thomas supplement. q. 3 a. 1 in corp. ait : *Dolor in contritione excedit omnes alios dolores, & q. 5 art. 3 in corp. : Amor potest esse ita remissus, quod non sufficiat ad rationem charitatis.* Similia habent S. Bonavent. in 4 dist. 16 & Scot. dist. 27. Conf. Angelicus 1 2 q. 113 a. 10 in corp. ait : *Est enim iste communis, & consuetus cursus justificationis, ut Deo movente interius ani-*

nam homo convertatur ad Deum, primo quidem conversione imperfecta, & postmodum ad perfectam perveniat. Ergo contritio ex charitate inchoata, seu remissa non est perfecta. Resp. Antiquos per magis, & minus non intellexisse intentionem accidentalem teneritudinis, sed essentialem, ortam ex motivo formali, & consistentem in majore appretiatione, ac firmitate voluntatis, ut testatur Suarez, & innuit ipse Cajetanus. Certe S. Thomas in supplem. q. 5 a. 3 clare ait: *Quantumcunque parvus sit dolor, dummodo ad contritionis rationem sufficiat, omnem culpam delet.* Ad Conf. dico, S. Doctorem ibi per conversionem perfectam non intelligere tantum justificantem, sed miraculosam, qualis, ut ibidem dicit, fuit conversio S. Pauli.

Obj. 3. Deus non minus meretur amari intensive, quam appretiative super omnia: ergo 184
contritio etiam inrensive debet esse summa; quod enim movet ad appretiationem, etiam movet ad inrensionem, nempe bonitas Dei infinita. Conf. Si amor Dei tantum est remissus, non est amor super omnia effectu, sed tantum affectu, unde occurrente postea tentatione facili deficit. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Contritio non solum ideo debet esse appretiative summa, quia est commensurata objecto, sed quia a Deo præcipitur; tale præceptum non habemus de intensione, licet Deus illam mereretur, sicut & continuum amoris exercitium. Neque idem objectum semper eodem modo movet ad intensiorem sicut ad appretiationem; hæc enim ex merito motivi, illa ex vario conatu, & ipsa hominis dispositione proficiscitur. Ad Conf. Neg. Ant. Ad contritionis perfectionem non requiritur, ut excludat omnia peccata infuturum, sed modo illa excludat de præsenti, est amor tam affecti-

Tractat. VIII. de Poenit. I ve,

ve, quam effective super omnia, cum in hac vita nullus videatur esse amor tam firmus, & constans, a quo per se loquendo voluntas propter mutabilitatem, & inconstantiam suam non possit subin deficere.

185

Dices 1. Homo non potest condigne satisfacere pro peccato mortali: ergo illud saltem debet deestari, quantum potest; atqui hoc non fit per contritionem tantum remissam: ergo. Conf. Ad curandos morbos corporis non sufficit quælibet medicina debilis: ergo nec quælibet contritio ad delenda peccata; hinc charitas remissa a Patribus vocatur debilis, parva, & imperfecta. Resp. Neg. min. Subsumpt. alias homo per totam vitam semper deberet elicere actus intensissimos amoris, & rigorosissimam poenitentiam agere. Sufficit itaque, si peccatum detestetur eo modo, quo Deus exigit, & divina bonitas contenta est. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Medicinæ a Deo tantum habent virtutem curandi morbos corporales restrictam, & limitatam, econtra contritio virtutem delendi peccata universalem, & illimitatam: neque contritio illa, quæ ex sincero, & efficaci amore Dei super omnia elicetur, congrue debilis vocari potest, multo minus potest dici parva, & imperfecta, nisi secundum quid, & comparative ad alias perfectiores.

186

Dices 2. Est indecens, si homo intensius doleat de malis temporalibus e. g. amissione bonorum, quam de peccato, & offensa Dei, quæ est malum omnium maximum: ergo contritio saltem debet esse intensior, quam quivis dolor de alia re habitus. Conf. Videtur vix fieri posse, ut voluntas non intensius doleat de amissione illius rei, quam magis appetiat: ergo. Resp. Dist. Ant. est indecens negative, hoc est
mi-

minus decens quam oppositum, Conc. Ant. indecens positive, & contrarium rectæ rationi, aut præcepto divino, Neg. Ant. & Conf. SS. Patres sæpius quidem reprehendunt intensiorem amorem erga creaturas, quam erga Deum, quia talis amor potest esse occasio multorum peccatorum venialium, & a cognitione, & majore Dei amore avertere solet; at hæc non sunt opposita contritioni perfectæ, ut ex dicendis patebit. Ad Conf. Neg. Ant. Nam quemadmodum catechismus Romanus num. 27 de Sacrament. poenit. ait: Sæpe usuvenit, ut, quæ sensibus subiecta sunt, magis quam spiritualia nos afficiant, ita tamen, ut si unum eligendum esset, nihilominus id eligeremus, quod pluris æstimamus.

Obj. 4. Contritio momentanea non est proportionata magnis, & diuturnis criminibus, neque operatur fructus dignos poenitentiae, qui tamen a Scriptura requiruntur: *Convertimini, sicut in profundum recesseratis*, Isai. 31 v. 6; hinc multi Sancti pro unico peccato longissimam poenitentiam egerunt. Conf. quia sacri canones olim pro unico peccato decreverunt multorum annorum poenitentiam. Resp. Neg. Ant. Sicut animus per momentaneum peccatum grave a Deo averti, & gratia habituali privari potest, ita per momentaneam contritionem potest iterum ad Deum reverti, & remissionem peccatorum, ac gratiam justificantem acquirere. Fructus reliqui poenitentiae a S. Scriptura requiruntur ad plenam deletionem etiam poenae temporalis, & augenda merita, ob quem finem Sancti utique omnino laudabiliter diuturnas poenitentias egerunt, quin eorum exempla absolutæ probent necessitatem. Ad Conf. Quæ a sacris canonibus statuta fuerunt, spectabant ad poenitentiam publicam præsertim il-

lorum, qui publicum scandalum præbuerunt, licet postea Ecclesia hunc rigorem sapienter temperaverit.

188

Dices. Deus pro peccatis exigit poenas longe diuturniores, quam fuerat delectatio ex illis percepta: ergo pariter exigit poenitentiam longiorem. Conf. Perfecta contritio est dispositio prævia ad recipiendam gratiam sanctificantem, & debet successive perfici, donec appetitive sit summa: ergo indiget aliqua mora temporis: *Nunquid mox ut nascitur, inquit S. Augustinus tract. in epist. Joannis cap. 3: Jam prius perfida est? ut perficiatur, nascitur, cum fuerit nata, nutritur, cum fuerit nutrita, roboratur, cum fuerit roborata, perficitur.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Ut poena sit diuturnior, quam culpa, postulat divina justitia, tum ut inter utramque sit aliqua proportio, tum quia alias homines per poenam non satis a culpa absterrentur: ut vero contritio etiam non diuturna justificet, magis convenit divinæ misericordiæ, quæ omnes homines vult salvos fieri, ideoque poenitentiam potius facilem, quam difficillimam, aut omnino impossibilem exigit, esto, quod absolute potuerit requirere digniorem. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Contritio non tantum est dispositio remota, sed proxima, quæ pro ingratiâ solum debet præcedere natura, non tempore, licet longiore mora opus sit, ut contritio etiam perficiatur accidentaliter ea magnitudine, intensiōe, ardore &c., quo homines perfecti Deum diligere solent, de qua perfectione loquitur S. Augustinus.

QUÆSTIO III.

An, & qualis ad contritionem perfectam necessaria sit extensio?

STATUS quæstionis est. An, qui vult elicere ¹⁸⁹ contritionem perfectam, necessario debeat dolere de omnibus peccatis gravibus, vel etiam levibus sibi nondum remissis, idque explicite, & formaliter, aut saltem implicite, & virtualiter? Dolorem formalem, & explicitum requirebant quidam antiqui, contententes, ad contritionem perfectam requiri distinctam recogitationem omnium peccatorum, imo ut alii volebant, tot actus doloris, & detestationis distinctos, ut in quodlibet peccatum grave cadat distincta contritio. Econtra communissima aliorum, sicut potius jam supponit, quam probat, quod contritio perfecta non debeat necessario excludere omnia peccata venialia, ita docet sufficere, si se extendat ad omnia mortalia saltem implicite, & virtualiter, in quantum dolor elicitur ex tali motivo, cui omne peccatum mortale essentialiter opponitur, quale motivum est infinita Dei bonitas super omnia amata; necessarium enim est, ut, qui Deum super omnia appetiat, & amore amicitiae diligat, omnes ejus offensas graves saltem virtualiter, & implicite ex toto animo detestetur.

Dicendum 1. Ad perfectam contritionem ¹⁹⁰ non est necessaria recogitatio distincta peccatorum, neque pro quolibet peccato distincta contritio. Prob. negative; nam Scriptura, concilia, & Patres tantum requirunt contritionem ex motivo charitatis summe appetitivam; hæc autem unico actu elici potest, modo de commissis peccatis detur aliqua cogitatio in genere, alias magni peccatores non pos-

sent elicere contritionem nisi post multum temporis, etiam plurium dierum, quibus opus esset ad peccata in memoriam revocanda, & tot contritiones eliciendas, ut illa moribundis præfertim omnino impossibilis fieret. Sane non est credibile, quod latro poenitens, vel S. Magdalena distinctam peccatorum suorum memoriam cum suo dolore habuerint, aut tot distinctos actus elicuerint, quot prius peccata commiserunt, & tamen illorum contritio a SS. Patribus nobis in exemplum proponitur; hinc neque ante Sacramentum poenitentiae de singulis peccatis distincta contritio debet elici, sed sufficit unica, ratione sui motivi ad omnia se extendens.

191

Dicendum 2. Contritio perfecta saltem virtualiter, & implicite debet se extendere ad omnia peccata mortalia, non tamen ad venialia. Pars 1. prob. ex Scriptura, quæ passim ad justificationem impii requirit, ut agat poenitentiam ab omnibus peccatis, quæ operatus est: *Projicite omnes iniquitates vestras*, Ezech. 18 v. 31, & v. 21: *Si impius egerit poenitentiam ab omnibus peccatis suis, vita vivet*. Hinc juxta concilium Tridentinum & communem Patrum auctoritatem requiritur ad contritionem, ut sit ex amore Dei super omnia, & summe appretiaria, qualis utique non foret, nisi super omnia illa peccata se extenderet, quæ hominem ab amicitia Dei separant, & inimicum constituunt, ob quam rationem num. 18 dixi, unum peccatum grave sine altero in hac providentia non remitti. Conf. Ut quis fide divina formaliter, & explicite credat unum articulum fidei, Divinam auctoritatem ita debet tanquam motivum amplecti, ut implicite, & virtualiter credat omnia a Deo revelata; er-

go idem dicendum de dolore ex motivo charitatis concepto.

Probatur 2 pars. Tum quia peccata venialia non ita opponuntur legibus amicitiae inter Deum, & hominem, ut illam excludant, tum quia juxta auctoritatem Scripturae, & conciliorum ad contritionem perfectam non plus requiritur, quam ut contritus ex motivo charitatis se toto corde convertat ad Deum; atqui hoc fieri potest, quin contritio se extendat ad peccata venialia; alias communis hominum pars non facile eliceret contritionem justificativam, eo quod homines communi virtute contenti non ita facile excludant omnes affectus venialiter malos, & quamvis parati sint ad observanda mandata gravia, non ideo sunt positive parati ad implendas etiam quascunque res sub levi praeceptas. Aliud est, quod ipse actus contritionis nequeat in se includere affectum venialiter peccaminosum; nam sic foret intrinsece malus, adeoque non amplius esset actus theologicus, imo modo cum actuali affectu ad peccatum veniale conjunctus esset, non sufficeret ad lucrandas indulgentias plenarias, quia juxta dicta num. 28 peccatum veniale non remittitur, nisi fuerit retractatum.

Objectiones.

OBJ. I. Ezechias Isa. 38 v. 11 dixit: *Reco-* 195
cogitabo tibi omnes annos meos in amaritudine animae meae; & David Psalm. 76 v. 6 & 7: Cogitavi dies antiquos; & scopebam spiritum meum: ergo ad contritionem requiritur distincta recogitatio peccatorum. Conf. Lev. 4 describuntur varia sacrificia pro peccatis instituta; atqui ad ista adhibenda requirebatur distincta peccatorum recogitatio: ergo. Resp. Conc. Ant.

Neg. Conf. Scriptura in his locis indicat quidem, quid Sancti illi fecerint; sed non dicit, quod ad illud fuerint obligati, sicut quando Psalm. 101 v. 10 David ait: *Cinerem tanquam panem manducabam, & potum meum cum fletu miscebam.* Ad Conf. Nego suppositum, quod per illa sacrificia intelligatur contritio; habebant enim se potius sicut in lege nova confessio; unde distincta recogitatio peccatorum non erat necessaria præcise ratione contritionis, sed ratione offerendi sacrificii.

194 Dices 1. David Psalm. 18 v. 13 petiit: *Ab occultis, meis munda me Domine, & ab alienis parce servo tuo;* atqui non esset ratio hæc tam solícite petendi, nisi peccata distincte recogitari deberent; hinc Isa. 43 v. 26 dicitur: *Narra, si quid habes, ut justificeris.* Conf. ex illo Ezech. 18 v. 21: *Si impius egerit poenitentiam ab omnibus peccatis suis, & fecerit iudicium, & iustitiam, vita vivet.* Resp. Conc. Maj. Neg. min. Cum juxta omnes peccata occulta nec possint, nec debeant distincte recognosci, David poenitens plus præstitit, quam necessarium fuit. Porro textum Isaïæ S. Gregorius. Cyrillus alique Patres apud Cornelium interpretantur de examine conscientiae, & confessione; ipse autem Cornelius observat, quod Deus illis verbis velit ostendere, justificationem non provenire ex operibus legis, sed ex sua misericordia, & gratia; hinc velut irriforie dicit: *Narra, si quæ habes, merita propria, tuis viribus elicit, propter quæ justificeris.* Ad Conf. Ezechiel per facere iudicium non denotat distinctam recogitationem peccatorum, sed vel legis observationem, & conversionem ad Deum, ita, ut peccator conversus non operetur ut brutum, vel iustum iudicium incau-
sis

sis proximi, de quo in textibus præcedentibus fit mentio.

Dices 2. S. Ambrosius Præfat. in Psalm. 195
37 definit poenitentiam, quod sit *Commemoratio omnium delictorum*, ut ea unusquisque in se castiget; S. Chrysostomus Homil. 9 in epist. ad Hebr. scribit: *Si autem dicit, sum peccator, ea autem per species non cogitat, & non dicit, hoc & illud peccatum admisit, nunquam cessabit*; S. Augustinus lib. de vera, & falsa poenit. cap. 9 ait: *Versum puto, qui dolet de crimine; conversum, qui dolet de omni illius varietate*; ergo. Resp. Cum recordatio peccatorum sit actus intellectus, adeoque poenitentiam stricte sumptam non constituat, S. Ambrosius solum definivit poenitentiam late sumptam, prout etiam integraliter, & extensive perfecta est. S. Chrysostomus in cit. Homil. loquitur de confessione, ut patet ex verbis subjunctis: *Semper quidem confitens, curam autem nullam gerens correctionis*. Præterea multa ibi addit, quæ ad veram poenitentiam non sunt necessaria, ut de dandis elemosynis, de lacrymis &c. Denique non dicit, talem non esse justificandum, sed ordinarie loquendo a peccatis non cessaturum. Cæterum liber de ver. & fals. poenit. non est S. Augustini, & solum indicat, quod recogitatio sic distincta sit valde utilis pro conversione perfecta, & stabili.

Obj. 2. Peccator, dum agit poenitentiam, 196
habet se respectu sui ut iudex, & medicus, sed ad utrumque hoc officium requiritur distincta peccatorum cognitio: ergo. Conf. Confessario debent peccata distincte exponi, quis est iudex, & medicus: ergo a pari. Resp. Trans. Maj. Neg. min. Poenitens respectu sui ad summum est iudex, & medicus in hoc sensu, quod debeat agnoscere se esse reum, & dolendo peccata sua condemn-

demnare, ut sic animæ suæ vulneribus medeat-
tur, quod sine distincta peccatorum cognitione
fieri potest. Quod si forte per peccata sua con-
traxisset alias quasdam obligationes e. g. restitu-
endi, sufficit, quod interea habeat propositum
in genere illis satisfaciendi. Interim si etiam
satisfacere non posset, aut invincibiliter obli-
gationem nesciret, nihilominus veram contri-
tionem posset elicere, ut adeo distincta reco-
gitatio peccatorum præcise ratione contritionis
nunquam sit necessaria. Ad Conf. Conc. Ant.
Neg. Conf. Confessarius longe alio modo est
iudex, & medicus, quam pœnitens; debet e-
nim imponere pœnitentiam peccatis proportio-
natam, & assignare media opportuna, & ne-
cessaria, si in pœnitente eorum ignorantiam ad-
vertat.

197

Dices. Contritio est præcepta in hunc fi-
nem, ut a peccatis ita avertamur, ne in illa
relabamur, & præstemus pro illis debitam sa-
tisfactionem; atqui neutrum haberi potest sine
distincta recogitatione peccatorum: ergo. Conf.
Nisi præcedat distincta peccatorum cognitio,
peccator semper debet esse dubius, utrum do-
lor, & propositum ipsius fuerit universale.
Resp. Transf. Maj. quia finis præcipuus hujus
præcepti est justificatio. Neg. min. Voluntas a
peccatis commissis sufficienter evertitur per ip-
sam contritionem, & serium emendationis
propositum, cujus efficacia non dependet ab
eventu futuro. Per hanc ipsam contritionem
pro pœna, & culpa æterna satisfit Deo, si au-
tem insuper satisfaciendum est proximo, ad hoc
sufficit recogitatio peccatorum consequens. Ad
Conf. Dummodo peccator sciat se propter De-
um super omnia dilectum doluisse de omnibus
peccatis gravibus in genere, quæ commisit, &
proposuisse vitare in genere omnia committen-
da,

da, habet eum certitudinis gradum, cujus capax est, aut certe simile dubium ipsi postea oriri posset, etsi prius distinctam peccatorum suorum cognitionem habuisset.

Obj. 3. Quoties homo peccavit graviter, 198
toties se avertit a Deo, & convertit ad creaturas: ergo quando vult elicere contritionem justificativam, toties se a creaturis debet convertere ad Deum, quoties peccavit. Conf. Catechismus Romanus de Sacrament. poenit. tit. Singula peccata ait: *Maxime autem hortandi, & admonendi sunt fideles, ut ad singula mortalia crimina proprium contritionis dolorem adhibere studeant* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. alias, qui per plures annos continuasset inimicitiam cum Deo, deberet etiam per plures annos continuare contritionem, & qui sæpius sacrilege confessus fuisset, deberet sæpius rite confiteri. Ad Conf. Catechismus Romanus hortatur quidem fideles ad distinctas contritiones, sed non dicit illas ad justificationem esse necessarias, imo inferius subjungit: *Deus peccatorem paterna charitate complectitur, simul atque ille se collegerit, & universa peccata sua detestatus, quæ dein alio tempore, si facultas erit in memoriam reducere, ac detestari in animo habeat, ad Dominum se converterit.*

Dices 1. Qui tantum detestatur peccata in 199
genere, ideo non detestatur omnia. Sic potest quis ex motivo temperantiæ velle abstinere a vino, quin velit abstinere a cerevisia. Item potest ex motivo justitiæ detestari furtum, quin detestetur detractionem; imo etiam ex amore sanctitatis divinæ moveri ad detestandum specialiter peccatum, quod eidem opponitur, quin moveatur ad detestandum omne aliud. Conf. Licet motivum de se sufficiat, ut voluntas propter

pter illud possit detestari omnia peccata, tamen voluntatem ad hoc non necessitat: ergo. Resp. Dist. Ant. Si motivum detestationis sit tantum particulare, vel non essentialiter exigat detestationem omnium, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Quod amor Dei super omnia essentialiter exigat detestationem omnium peccatorum, jam notavi num. 189. At non ita necessario omni peccato opponitur motivum temperantiæ, & justitiæ, quia honestas talium virtutum non semper movet secundum suam totam latitudinem, sed sæpe ut restricta ad determinatam materiam, ut fit in adductis exemplis. Quin ipse Deus potest aliquo modo amari propter se aut sanctitatem suam, quin ametur super omnia, hinc de sola charitate perfecta, & theologica dicimus, quod voluntatem necessitet ad detestanda peccata gravia omnia, ex quibus jam patet responsio ad confirmationem.

200

Dices 2. Etiam charitas Dei perfecta se non necessario extendit super omnia peccata gravia; nam 1. se non extendit ad venialia, 2. non ad omnes actus virtutum; potest enim quis ex amore Dei super omnia velle unum opus bonum e. g. jejunium, quin velit alterum e. g. dare elemosynam. 3. potest quis ex amore amicitiae erga proximum esse paratus pro hac amicitia conservanda amittere bona fortunæ, non item vitam, & honorem. Resp. Neg. Ant. A limitatione 1. disparitis patet ex dictis, quia videlicet peccata venialia non dissolvunt amicitiam cum Deo, ad 2. nam quia alterum opus bonum ad conservandam cum Deo amicitiam etiam non est necessarium; nam ut ponitur a Deo non est præceptum saltem sub gravi, alias utique perfecta charitas se necessario ad illud extenderet. Ad 3. tiam jam alibi respondi, amicitiam inter homines tantum nec exigere,

gere, nec mereri, quantum amicitia hominis cum Deo.

Quæres. An, & quomodo perfecta contritio debeat unum peccatum magis detestari, quam alterum? Resp. Cum peccatum gravius sit gravior offensæ Dei, magisque opponatur bonitati divinæ, quam peccatum proprium minus grave, utique poenitens implicite, & virtualiter debet magis detestari peccatum gravius. Neque tamen ideo debet ita esse constitutus, ut si alterutrum deberet committere, mallet committere minus, quam magis grave; nam etiam Deus magis odit peccatum gravius, quin ideo potius vellet eligere minus. Hinc quando contritus Deum appetit super omnia mala, debet quidem potius velle sustinere mala physica, quam Deum offendere; nequit tamen habere has, vel similes tendentias: Volo potius furari, vel homicidium committere, quam blasphemare; quippe ejusmodi tendentiæ sunt intrinsece malæ, & amor Dei exigit, ut omnino nullum peccatum grave committere velimus. Imo etiam comparationes explicitæ cum malis physicis sæpe sunt periculosæ, nec facile suadendæ.

Dixi, quod poenitens magis debeat detestari peccatum gravius, quam minus grave proprium; si enim peccata propria comparentur cum alienis, tunc saltem practice debet magis detestari peccatum minus grave proprium, quam gravius alienum, in quantum potius vellet permittere peccatum alienum gravius, quod hic, & nunc impedire non tenetur, quam committere proprium minus grave. Ratio est, tum quia peccatum proprium semper magis opponitur conjunctioni cum Deo, ad quam perfectus amor ex natura sua tendit: tum quia committere peccatum semper est malum, & nullum se-

secundum rectam rationem potest eligi. Hinc S. Paulus ad Rom. 3 v. 8 docet, non esse facienda mala, ut eveniant bona. Aliud foret, si tales essent circumstantiæ, ut in illis actio aliqua, alias prohibita, foret licita; tunc enim utique potius ponenda esset hæc actio, quam peccatum alienum præsertim grave permittendum; sicut etiam in casu perplexitatis tenemur illud præ altero eligere, quod hic, & nunc iudicamus esse minus malum.

QUÆSTIO IV.

An omnis contritio perfecta statim iustificet?

203 **C**ontroversiam hanc, quæ jam præcedentibus quæstionibus decisa videri posset, suscitavit, vel saltem plurimum promoverunt Guil. Estius; & Franc. Sylvius Doctores Belgæ, qui licet admittant, quod contritio perfecta infallibiliter iustificet in articulo mortis, vel alio necessitatis casu, ubi copia Sacerdotis haberi nequit; negant tamen illam de lege ordinaria iustificare statim, & semper extra Sacramentum, nisi sit vehementissima; tunc enim Deum ex gratuita misericordia defectum Sacramenti supplere, hominique contrito ante susceptionem Sacramenti peccata condonare. Addunt nihilominus contritionem perfectam certo disponere ad justificationem futuram. quatenus contritus, si de novo non peccet, intuitu illius contritionis præcedentis sit iustificandus ante mortem. Ab hac sententia non multum recedunt illi Lovanienſes, qui vim infallibilem statim iustificandi soli contritioni valde intensæ adscribunt, & ideo dicunt contritionem remissam solum esse contritionem imperfectam. Sed cum communi aliorum

Di-

Dicendum. Quælibet contritio perfecta 204
semper, & statim extra Sacramentum justificat.
Prob. 1. Scriptura, Patres, & concilium Tri-
dentinum cuilibet contritioni charitate perfe-
ctæ justificationem adscribunt indefinite, &
quidem pro tempore præsentis, ut probatum
num. 175. & 176 : ergo quælibet contritio
perfecta statim ante actualem susceptionem Sa-
cramenti justificat; cum enim illius vis justi-
ficandi tota dependeat a voluntate Dei, me-
lius quam ex auctoritate sacra probari nequit.
Conf. Tridentinum sess. 13 cap. 7 permittit
Sacerdoti conscio peccati mortalis urgente
necessitate consecrare Eucharistiam, modo
prius eliciat contritionem: idem permittitur
ab Ecclesia in administratione, & perceptione
Sacramentorum vivorum, imo Pontifices
sæpe concedunt indulgentias tantum contritis;
atqui neque illa permitti, neque istæ conce-
di possent, si cum contritione perfecta ad-
huc staret culpa gravis, quæ homines ad ejus-
modi effectus indispositos, ac incapaces red-
deret, ob quam ipsam incapacitatem tollen-
dam Pontifices contritionem perfectam requi-
runt.

Probatur 2 auctoritate Pii V, Gregorii 205
XIII, & Urbani VIII, qui damnarunt has pro-
positiones Baji, 31 : *Charitas perfecta, & sincera,*
quæ est ex corde puro, & conscientia bona, &
fide non ficta tam in catechumenis, quam in po-
nitentibus potest esse sine remissione peccatorum.
32 : *Charitas illa, quæ est plenitudo legis, non*
est semper conjuncta cum remissione peccatorum.
71 : *Per contritionem etiam cum charitate perfe-*
cta, & cum voto suscipiendi Sacramentum con-
junctam, non remittitur crimen extra casum ne-
cessitatis, aut martyrii sine actuali susceptione Sa-
cramenti. Ubi nota 1, propositiones has loqui

1. de charitate extra Sacramentum, quod enim una cum Sacramento justificet, non negavit Bajus, ut ex propositione 7, colligitur. 2. De charitate non solum intensa, sed etiam remissa, ita enim teste Francolino lib. 2 de dolor. ad poenit. requis. cap. 1 seipsum explicavit Bajus in sua apologia, asserens, se perfectæ charitatis nomine præchie intellexisse eam, quæ est super omnia, & extensive perfecta, non vero eam, quæ etiam intensivè perfecta est. 3. De charitate actuali; hæc enim est illa, quæ procedit ex corde puro, ac conscientia bona, & quæ juxta Apostolum est plenitudo legis conjunctum habens votum suscipiendi Sacramentum.

206

Replicant Adversarii 1, Bajum per plenitudinem legis intellexisse charitatem habitua-
lem tanquam finem legis extrinsecum; unde juxta illos cor purum idem est, ac cor, in quo Spiritus sanctus per gratiam sanctificantem jam inhabitat, idque patere ex aliis Baji propositionibus e. g. 43: *In hominibus poenitentibus ante Sacramentum absolutionis, Et in catechumenis ante Baptismum est vera justificatio sine remissione peccatorum.* Contra est 1, Quando Bajus loquitur de illa charitate, quæ est plenitudo legis, alludit ad verba Apostoli ad Rom. 13 v. 10: *Plenitudo ergo legis est dilectio*; atqui ut ex contextu manifestum est, Apostolus ibi per plenitudinem legis non intelligit finem tantum extrinsecum, sed intrinsecum legis, qui consistit in observatione, vel saltem proposito observandi omnia mandata graviter obligantia. 2. Si Bajus per cor purum intellexisset cor gratia sanctificante jam ornatum, manifeste sibi contradixisset, asserendo, charitatem ex corde per Spiritum san-

sanctum justificato procedentem posse in eodem corde stare cum peccato, adeoque gratia justificans justificationem jam præsupponere, quod Bajus nunquam cogitavit. Porro in propositione 43 non intelligit justitiam consistentem in gratia animæ infusa, sed in obedientia mandatorum, ut colligitur ex propositione immediate præcedente: *Justitia, qua justificatur per fidem impius, consistit formaliter in obedientia mandatorum, quæ est operum justitia; non autem in gratia aliqua animæ infusa.*

Replicant 2. Bajum tantum ideo damnatum esse, quod docuerit, per contritionem perfectam nunquam remitti peccata extra casum necessitatis, vel martyrii sine actuali perceptione Sacramenti: Item quia ejus propositiones etiam poterant accipi de charitate intensa. Contra est 1. quia tali modo saltem damnata esset sententia illorum, qui volunt, contritionem perfectam sed non intentionem tantum justificare in necessitate, vel articulo mortis. 2. Propositio 32 nihil de intensione charitatis meminit, sed simpliciter ait: charitas perfecta potest stare cum peccato: ergo dum Pontifices hanc propositionem damnarunt, non tantum voluerunt docere, quod charitas valde intensa cum peccato stare nequeat, alias per ejusmodi restrictiones, & limitationes pleræque damnationes possent eludi. 3. Fuit itaque Bajus non solum damnatus, quod docuerit, charitatem perfectam non semper esse conjunctam cum remissione peccatorum, sed etiam quia docuit, aliquando non esse conjunctam, cui propositioni contradictorie opponitur ista: charitas perfecta semper est conjuncta cum remissione peccatorum, & nunquam cum peccato gravi stare potest.

Objectiones.

208 **O**Bj. 1. Licet Deus remissionem peccatorum promittat Joan. 6 v. 27 fidei, & Luc. 11 v. 41 eleemofynæ, ideo ejusmodi actus non justificant, nisi accedat pœnitentia: ergo etiam contritio de lege ordinaria non justificat, nisi accedat Sacramentum. quia ejusmodi promissiones solent tantum esse conditionatæ: Sietiam cætera adsint. Conf. Etsi justificatio promittatur charitati perfectæ, tamen etiam requiritur dolor: ergo a pari. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod sola fides aut eleemofyna non justificet, aliunde efficaciter probatur, & constat ex disp. 1 q 3; at nunquam probabunt Adversarii, quod sola contritio de lege Dei ordinaria non justificet extra Sacramentum. Unde nulla est ratio fingendi, promissionem Dei tantum esse conditionatam, alias nequidem amplius posset probari, quod sola contritio justificet in casu necessitatis, & articulo mortis, & vix ulla Dei promissio maneret firma, si prohibitu aliquas condiciones subintelligere liceret. Ad Conf. Quamvis de lege ordinaria ad justificationem requiratur dolor, & pœnitentia formalis, nihilominus saltem per accidens potest justificare dolor virtualis, ut notavi num. 19; unde hæc paritas potius est contra Adversarios, & solum probat, quod non obstante contritione per se justificativa adhuc maneat obligatio Sacramentum suscipiendi.

209 **D**ices 1. Ex una parte pœnitentia semper habet incertitudinem de obtenta venia: ex altera parte Christus Joan. 14 v. 23 ait: *Si quis diligit me, sermonem meum servabit, & Pater meus diliget eum, & ad eum veniemus*: ergo diligentibus Deum remissio peccatorum tantum promittitur in futurum. Conf. Si textus Scripturæ

pturæ deberent illimitate accipi, etiam iustificaret amor concupiscentiæ Dei, & charitas proximi juxta illud 1 Petr. 4 v. 8: *Charitas operit multitudinem peccatorum*; & Joan. 4 v. 7: *Omnis, qui diligit, ex Deo natus est*. Resp. Dist. Ant. quoad unum membrum. Habet incertitudinem de obtenta venia plena, & perfecta tam quoad culpam, quam quoad poenam temporalem, Conc. Ant. quoad culpam, & poenam æternam, Neg. Ant. siquidem poenitentia ex toto corde fiat. Porro Christus loc. object. non explicat ordinem justificationis, vi cuius homo tantum ponitur in statu gratiæ, sed ordinem glorificationis, vi cuius ponitur in statu gloriæ, ut exponit S. August. in tract. 75 in Joan., & indicat ipse contextus. De justificatione in præsentī autem Deus loquitur Proverbiorum 8 v. 17: *Ego diligentes me diligo*. Ad Conf. Neg. 1 sequelam, quia vox diligere, & dilectio simpliciter, ac sine addito posita juxta communem acceptionem significat amorem Dei propter se. Alteram multi concedunt, si proximus diligatur propter Deum. Interim pro hac opinione non ita stat Tridentinum, tantaque Patrum auctoritas, quanta pro nostra conclusione

Dices 2. Concilium Tridentinum circa 210 hanc quæstionem nihil voluit decidere, cum enim Patres pararent canonem, quo damnaretur, quisquis negaret peccata remitti per contritionem, qua poenitens divina gratia per Christum cooperante dolet de peccatis propter Deum cum proposito confitendi, & satisfaciendi, ad instantiam Episcopi Callaritani monentis hanc esse sententiam Cajetani, & Adriani, canon ille fuit suppressus, ut testatur Pallav. in Hist. concil. lib. 12 cap. 10. Conf. Tridentinum sess. 14 c. 4. docet, remissionem peccatorum

adscribi debere contritioni, ut includenti votum Sacramenti: ergo vis justificativa non convenit contritioni, sed Sacramento. Resp. Quamquam concilium Tridentinum nostram sententiam non voluerit definire expresse, & oppositam tanquam hæreticam damnare, nihilominus mentem suam circa hanc quæestionem ita manifestavit, ut validum ex illo argumentum theologicum deduci possit. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam aliud est votum Sacramenti, aliud ipsum Sacramentum, illud in contritione includitur, non vero istud; hinc omnes dicunt vi contritionis conferri gratiam ex opere operantis, at non ex opere operato, ut ipsi Adversarii fateri debent in casu necessitatis, & articulo mortis.

211

Obj. 2. Peccatrix Evangelica fuit perfecte contrita, antequam ad Christum accederet, & tamen primum postea remissionem peccatorum obtinuit, quando Luc. 7 v. 47 Christus ad illam dixit: *Remittuntur tibi peccata*: ergo non omnis contritio statim justificat. Conf. Etli peccatrix illa jam ante confessionem fuisset justificata, id solum factum esset, quoniam dilexit multum; hanc enim causam ipse Christus v. 47 allegat. Resp. Transf. Ant. quoad unum membrum, Dist. quoad 2dum. Primum postea obtinuit remissionem primam, & invisibilem, Neg. Ant. secundam, & solemnem, Transf. Ant. Neg. Conf. Quando peccatrix Evangelica perfectam contritionem elicerit, & remissionem peccatorum obtinuerit, non satis constat, quia tamen Christus jam versu 47 dixerat: *Remittuntur*, seu ut textus Græcus habet, *Remissa sunt ei peccata multa, quoniam dilexit multum*, probabilius videtur, quod vers. 48 remissio prius jam facta a Christo tantum solemniter declarata, & confirmata

ta fuerit, sicut quando Marci 5 v. 34 mulieri a fluxu sanguinis jam sanaræ dixit: *Eslo sana a plaga tua.* Ad Conf. Neg. Ant. Christus hanc causam non addidit tanquam necessariam ad remissionem peccatorum qualemcunque, sed ad veniam tam liberalem, ut remitteretur etiam omnis poena, ipsique habitus pravi auferrentur, ut explicat S. Gregorius Homil. 33 in Evang.

Dices 1. S. Gregorius Homil. cit. de hac 212 peccatrice ait: *Nondum lota, sed lavanda ad fontem misericordiae cucurrit: quæ ad medicum venerat ægra, sanata est:* & S. Augustinus Homil. 23 inter 50 cap. 2: *Accessit ad Dominum immunda, ut rediret munda: accessit ægra, ut rediret sana, Et tum demum delictorum veniam obtinuit, cum ad præsentiam divini illius ignis fortius amando arsit.* Resp. S. Gregorium, & Augustinum vel hic loqui per quamdam ampliationem ad tempus, quo paulo ante peccatrix ægra, & immunda fuerat, vel debere intelligi non de immunditia, & ægritudine coram Deo, sed coram oculis hominum, & præcipue Pharisei, qui, ut v. 39 habetur, intra se cogitavit; *Quia mulier hæc peccatrix est.* Imo S. Augustinus non videtur loqui de accessu corporali, sed spiritali per fidem, aliosque pios motus, quibus peccatrix illa ad perfectam contritionem se disposuit. Neque obstat, quod in eodem contextu statim litteraliter loquatur de reditu; nam ejusmodi regressus ab uno sensu ad alterum S. Doctore valde familiaris est, ut patebit legenti hanc ipsam Homiliam cap. 3.

Dices 2. Filius prodigus jam elicit contritionem perfectam, quando statuit redire ad patrem, sed primum postea stolam gratiæ obtinuit. 2. S. Paulus in sua conversione fue-

rat perfecte contritus , & tamen Act. 22 v. 16 ei dixit Ananias : *Exsurge, & baptizare, & ablue peccata tua* ; hinc S. Augustinus serm. 1 de Sanctis ait : *Ananias baptizavit Paulum, & fecit ex lupo agnum.* Resp. ad 1. Neg. Ant. Filius prodigus initio solum decreverat redire ad patrem, & contritionem elicere, hanc dein elicit in via, ideo pater statim accurrit, & osculatus est eum ; cum autem filius iterum veniam precaretur, adhuc majori gratia, & pluribus donis a patre exornatus est, nempe stola nova, annulo, calceamentis &c. Ad 2. Quod S. Paulus jam ante Baptismum fuerit justificatus, expresse docet S. Gregorius lib. 11 Moral. & S. Bernardus apud Lorinum in cap. 9 Act. Unde Ananias illum tantum est hortatus, ut abluat peccata quoad reliquias poenae, & pravorum habituum, ut sic acciperet augmentum gratiae, & etiam ablutionem externiorem a Christo praeceptam, ac fieret agnus etiam coram hominibus per verum fidei colorem, ut advertit S. Augustinus lib. 4 contra Donat. cap. 21.

214 Obj. 3 SS. Patres nominatim Ambrosius de initiand. cap. 4, Cyrillus Hierosolym. Catech. 1, Bernardus epist. 77, Greg. Naz. orat. 40, Fulgentius epist. ad Ferrand. docent, contritionem non justificare catechumenos extra Sacramentum Baptismi : ergo neque justificat baptizatos ante Sacramentum poenitentiae. Conf. Concilium Milevitanum II cap. 4 anathema dicit afferenti, gratiam dilectionis non esse necessariam ad non peccandum : ergo dilectio etiam est necessaria peccatoribus ante remissionem peccatorum. Resp. Neg. Ant. S. Ambrosius solum docet, quod ad remissionem peccatorum in catechumenis non sufficiat sola fides. S. Cyrillus, quod ordinarie

ante Baptismum non habeant charitatem perfectam. S. Bernardus refutat eos, qui contendebant, Baptismum flaminis nec in morte sufficere, addit, insuper Baptismum actu debere recipi, nisi mors, aut alia vis invincibilis obstet. Si S. Gregorius, & Fulgentius plus vellent, ab illis recedendum foret, sicut & ipsi ab aliis recessisse videntur, ut ait Tournelyus. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Concilium Milevitanum canone illo per verbum dilectionis non denotat actum, aut habitum charitatis, sed auxilium gratiæ actualis ad servanda omnia præcepta, eaque facilius adimplenda.

Dices 1. S. Augustinus tract. 13 in Joan. 215 ait: *Quantumcunque catechumenus proficiat, adhuc sarcinam iniquitatis portat: non ei dimittitur, nisi cum venerit ad Baptismum; Lib. de Unit. Eccles. cap. 22: Utrumque necessarium est ad Regnum Dei adipiscendum & Baptismus, & justitia; Lib. 2 de peccat. merit. cap. 76: Sanctificatio catechumeni, si non fuerit baptizatus, ei non valet ad intrandum regnum celorum:* ergo. Resp. S. Augustinus in textu 1 non loquitur de profectu in amore Dei, sed in aliis virtutibus moralibus, in quibus nonnulli catechumeni se præ baptizatis jam profecisse gloriabantur, & ideo Baptismum suscipere detrectabant, aut certe nimis diu differebant. In 2. Per justitiam non intelligit illam, quæ Sacramentum præcedit, sed quæ per ipsum Sacramentum confertur, quia ad salutem non sufficit ritum externum Sacramenti percipere, sed insuper necessaria est interior justitia, quam Sacramentum operatur. In 3. Per sanctificationem denotat signum crucis, manuum impositionem, aliasque ceremonias externas, quibus catechumeni sanctificabantur,

& ad Baptismum præparabantur, quæ utique se solis ad regnum Dei non perducunt, imo neque id præstaret gratia interna, si postea catechumenus ex contemptu, vel gravi negligentia Baptismum omitteret.

216 Dices 2. Sanctus Augustinus vim justificativam contritionis expresse limitat ad casum necessitatis; nam lib. 4 de Bapt. cap. 22 ait: *Invenio non tantum passionem pro nomine Christi id, quod ex Baptismo deerat, posse supplere, sed etiam fidem, conversionemque cordis, si forte ad celebrandum mysterium Baptismi in angustiis temporis incurrere non potest.* Hinc licet S. Doctor lib. 9 confess. cap. 2 de seipso testetur, quod ante Baptismum flagraverit echaritate, cap. 4 subjungit: *Ea fides me securum esse non sinebat de peccatis præteritis, quæ mihi per Baptismum nondum remissa erant.* Resp. Neg. Ant. S. Augustinus contritionem, & martyrium comparat quidem in hoc, quod in casu necessitatis ambo sufficiant ad salutem, quia ipse articulus necessitatis tollit obligationem suscipiendi Baptismum: at ideo non affirmat, quod contritio in solo casu necessitatis justificet. Imo lib. 4 de Baptif. & lib. 2 contra Donat. expresse docet, Cornelium centurionem ante Baptismum justificatum fuisse. Interim S. Doctor de suis peccatis ante Baptismum susceptum merito adhuc fuit sollicitus, tum quia ipsi nondum fuerant remissa sacramentaliter, & præcepto Baptismum suscipiendi adhuc obligabatur, tum quia non potuit esse certus, quod elicerit contritionem perfectam, multo minus, quod acceperit remissionem peccatorum plenam, etiam quoad penas temporales.

217 Obj. 4. Si quælibet contritio justificaret sine speciali revelatione fide divina possemus esse cer-

certi, quod sumus in statu gratiæ; hoc falsum; ergo. Conf. Potest dari actus fidei, & spei, quin datur habitus harum virtutum: ergo etiam actus charitatis sine habitu charitatis; hinc S. Thomas 3 p. q. 84 art. 5 ad 2 ait: *charitas, fides, & misericordia non liberant hominem a peccato sine poenitentia*. Resp. Dist. Maj. Possumus esse certi certitudine fidei, & strictetali, Neg. Maj. certitudine morali latius dicta, Trans. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Homo nunquam est strictè moraliter certus, quod sua contritio fuerit supernaturalis, efficax, & super omnia; si tamen frequenter ejusmodi actus conetur elicere, vel diu nunquam graviter peccet, sed in virtute proficiat, non est cur de negotio salutis suæ multum sit inquietus, aut anxius dubitet. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Disparitas petitur ex libera voluntate Dei, quæ, ut probavimus, infundit habitum charitatis, quoties datur actus charitatis, non item habitum fidei, & spei ad præsentiam istorum actuum, licet essent intensissimi; unde hoc argumentum, sicut pleraque jam allata; debent solvere ipsi Adversarii. S. Thomas ibi agit de Sacramento poenitentiae, ad cujus valorem necessario requiritur, & ipsa contritio, quæ non tantum est actus charitatis, sed etiam poenitentiae.

Dices 1. Si contritio perfecta infallibiliter 218
justificat, non est ratio, cur nihilominus postea teneamur confiteri peccata, & post elicitam contritionem non liceat statim accedere ad sacram Synaxim. Conf. Contritio perfecta non elicitur ex motivo compensationis: ergo non tollit debitum peccati, sicut debitum aliquot florenorum non tollitur, si creditor tot floreni gratis donantur. Resp. Neg. Ant. Ratio primi est præceptum divinum, nobis declaratum a Tri-

dentino sess. 14 cap. 5, vicujus omnibus post Baptismum graviter lapsis integra peccatorum confessio est necessaria; hinc contritio semper includit votum, seu propositum Sacramentum poenitentiae suscipiendi, quod votum utique debet esse serium, adeoque postea impleri, si potest. Præterea per Sacramentum poenitentiae accipitur nova gratia sanctificans, tribuens jus ad gratiae actualis auxilia, remittitur saltem pars poenae residuae, & homo de remissione culpae redditur securior. Ratio secundi est rursus speciale præceptum Ecclesiae, vel ipsius Christi, quo ob specialem dignitatem, & reverentiam S. Eucharistiae debitam cavetur, ut ad illam per se loquendo nemo accedat nisi prius omnia peccata mortalia fuerit confessus. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quia Deus liberaliter promissit, quod velit peccati debitum remittere, modo homo ex titulo amoris dolorem ipsi offerat, quale promissum non habetur in humanis.

- 219 Dices 2. Saltem juxta nos apud contritum non amplius verificaretur forma absolutionis.
2. Sententia cæli præcederet sententiam Petri.
3. Neque sacer judex illum amplius posset solvere, & ligare. Omnes istæ sequelæ sunt contra doctrinam a nobis traditam. Ergo. Resp. Neg. Maj. Nam 1. quod peccata jam aliunde remissa possint vere iterum remitti, alibi ostendimus, & patet in casu, quo quis duntaxat talia confitetur, a quibus jam aliunde absolutus fuit. 2. Dum Patres dicunt, sententiam Petri præcedere sententiam cæli, loquuntur de ipso Sacramento, in quo poenitens prius quodammodo absolvitur a Sacerdote quam a Deo, in quantum Deus ideo poenitentem absolvit, quia illum absolvit Sacerdos, & non
- vi-

vicissim. 3. Imprimis Sacerdos potest retinere peccata per solam attritionem retractata, dein potest etiam ligare hominem perfecte contritum, si illi neget absolutionem, licet injuste; talis enim maneret obligatus sua peccata iterum confiteri. Taceo, quod etiam perfecte contriti possint ligari quoad censuras, & adstringi ad subeundam poenitentiam etiam gravem, si delicta gravia commiserit.

QUÆSTIO V.

An contritio perfecta sit necessaria ad Sacramentum poenitentiae?

Quod ante concilium Tridentinum complures Doctores catholici cum magistro sententiarum existimaverint ad valorem Sacramenti poenitentiae requiri contritionem perfectam, jam notavi num. 101. sententiam hanc, quam post concilii Tridentini doctrinam graves quidam Theologi erroneam appellant, ex parte sequuntur illi Galli, & Belgæ, qui contendunt attritionem ad effectum Sacramenti non nisi mediate disponere, eo quod poenitens virtute Sacramenti debeat interius mutari, & de attrito fieri contritus, ut accedente contritione ad recipiendam gratiam sacramentalem proxime, & immediate capax reddatur. Non nihil aliter loquuntur, qui ad contritionem perfectam certam intensiorem, aut durationem requirunt. Verum quia hanc opinionem jam satis refutavi, hic utrosque pari ferme ratione poterimus impugnare.

Dicendum. Contritio perfecta non est dispositio necessaria ad Sacramentum poenitentiae. 221
Prob. 1. Sacramentum poenitentiae est Sacramentum mortuorum, per se institutum ad con-

ferendam primam gratiam ; atqui si ad illud semper requireretur perfecta contritio , non esset Sacramentum mortuorum collativum primæ gratiæ : ergo. Major patet tum ex ipsa institutione hujus Sacramenti , & constanti traditione , tum ex concilio Tridentino sess. 14 cap. 1 , ubi docet , *Potestatem, quæ exercetur in hoc Sacramento, esse ad reconciliandos fideles post Baptismum lapsos ; & cap. 3 : Rem, & effectum hujus Sacramenti esse reconciliationem cum Deo* , æque videtur patere minor. Si enim ad hoc Sacramentum per se necessaria esset perfecta contritio , homo jam deberet esse justificatus ante absolutionem , in qua juxta Tridentinum præcipua vis hujus Sacramenti posita est. Conf. ex communi persuasione fidelium , qui sibi , aliisque in mortis articulo maxima sollicitudine procurant Sacerdotem , a quo absolvantur. Imo Julius Papa can. si presbyter 26 quæst. 6 , & Cælestinus can. agnovimus eadem , Sacerdotem , qui in articulo mortis poenitentes non absolvit , vocat crudelem , & animarum pereuntium reum. Ergo supponunt ad effectum hujus Sacramenti non semper requiri contritionem per se extra Sacramentum justificativam.

221

Probatur 2. Concilium Tridentinum sess. 14 cap. 4 de attritione docet , quod , *Quamvis sine Sacramento poenitiæ per se ad justificationem perducere peccatorem nequeat, tamen cum ad Dei gratiam in Sacramento poenitiæ impetrandam disponat* : ergo ad hoc Sacramentum, ejusque effectum non requiritur necessario contritio perfecta , sed sufficit attritio , & quidem non solum tanquam dispositio remota , verum ut proxima , & immediata. Nam i juxta concilium attritio aliter disponit intra Sacramen-

tum, quam extra illud, ut clare colligitur ex illis particulis *Quamvis, tamen*; atqui remote etiam extra Sacramentum disponit ad gratiam, sicut omnis alius actus supernaturalis.

2. Concilium vocem *disponere* opponit verbo *perducere ad gratiam*: ergo sicut negat, quod attritio extra Sacramentum ad gratiam immediate perducatur, sic asserit, quod id præstet in Sacramento; nam ad contritionem perfectam æque extra Sacramentum disponere posset, & consistentes sæpe in attritione sistere solent.

3. Sicut concilium ait contritionem perfectam justificare extra Sacramentum, sic ait attritionem in Sacramento ad gratiam disponere; sed illa extra Sacramentum justificat proxime: ergo hæc in Sacramento disponit proxime; alias plane concilium Tridentinum de Sacramento poenitentiae non tradidisset *Doctrinam planam, & exactam, in qua catholica veritas convulsis erroribus perspicua, & illustris fieret*, quam tamen in præmio dictæ sessionis promittit.

Objectiones.

OBj. 1. S Scriptura ad justificationem semper requirit charitatem perfectam: *Cum quæsieris Dominum Deum tuum, invenies eum, si tamen toto corde quæsieris, Deuter. 4 v. 19; Si tradidero corpus ita, ut ardeam, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest, 1 ad Cor. 13 v. 3, Quæ enim secundum Deum tristitia est poenitentiam stabilem operatur, 2 ad Cor. 7 v. 10*: ergo contritio perfecta est necessaria ad effectum Sacramenti poenitentiae. Conf. Quia in lege antiqua ad delenda peccata semper fuit necessaria perfecta contritio, & amor Dei præceptum confessionis faciliat. Resp. Dist. Ant. Re-

Requirat charitatem perfectam ad justificationem extra Sacramentum, Conc. Ant. in Sacramento, Neg. Ant. textus rursus ex antiquo testamento non est ad rem, quia ibi nullum adhuc erat Sacramentum poenitentiae. 2dus loquitur de charitate habituali, sine qua nulla opera vitam aeternam merentur. 3tius per tristitiam secundum Deum non denotat poenitentiam necessario elicita ex charitate, sed quamcunque supernaturalem directam ad conversionem sui erga Deum. Ad Conf. Cum lex nova sit lex gratiae, non est mirum, quod Deus se magis amabilem, & facilem praestet, quam in lege antiqua; at foret longe difficilius, si ad praeceptum grave confessionis accederet necessitas perfectae contritionis. neque enim confessio facilitatur per amorem, qui ex praecepto primum elici debet.

224

Dices. S. Paulus 1 ad Cor. 16. v. 22 anathema dicit: *Si quis non amat Dominum nostrum Jesum Christum*; & 1 Joan. 3 v. 14 dicitur: *Qui non diligit, manet in morte*: ergo charitas etiam requiritur ad justificationem in Sacramento. Conf. Habitus fidei, & spei non infunduntur, nisi praecesserint eorum actus: ergo neque habitus charitatis, nisi praecesserit actus charitatis. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. In textu S. Pauli particula *Non* debet accipi contrarie, quasi diceret, si quis odit Christum, seu si quis non est christianus; nam Apostolus ibi amantem opponit infidelibus, quos solos anathematizat, non vero quoslibet peccatores. Eodem modo in textu S. Joannis particula *Non* contrarie accipienda est; nam statim additur: *Qui odit fratrem suum, homicida est*. Praeterea textus hic loquitur de charitate proximi. Quia tamen ab aliquibus etiam de dilectione Dei intelligitur, poteris illum expo-

exponere de dilectione habituali, seu habitu charitatis. Ad Conf. Transf. Ant. quod falsum est in parvulis, Neg. Conf. Non procedere argumentum a pari in iis, quæ dependent a libera Dei voluntate, jam notavi num. 117.

Obj. 2. Concilium Tridentinum sess. 6 cap. 225

7 ait: *Fides, nisi ad eam spes accedat, & charitas, neque unit perfecte cum Deo, neque corporis ejus vivum membrum efficit*: ergo non datur justificatio sine charitate. Conf. Idem concilium sess. 14 cap. 4 cum Florentino decret. ad Armen. inter partes poenitentiae numerat contritionem, aitque: *Hunc motum contritionis quovis tempore ad impetrandam veniam peccatorum necessarium fuisse*. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Non datur justificatio sine charitate actuali, Neg. Conf. sine charitate habituali, Conc. Conf. concilium immediate præmittit hæc verba: *Hæc omnia simul infusa accipit homo*; actus autem non dicuntur infundi, nec simul in eodem justificationis instanti elici solent. Eodem sensu Tridentinum ibi ait: quod *Justificatio sit renovatio interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ, & donorum*, in quantum nempe homo libere atteritur, ut accedente confessione gratiam Dei recipiat. Ad Conf. dico, in his locis utrumque concilium loqui de contritione in genere, aitque in nova lege quovis tempore necessariam fuisse vel perfectam, vel imperfectam cum Sacramento, in lege veteri autem determinate perfectam.

Dices i. Ut attritio disponat ad gratiam, 226 debet accedere confessio: ergo attritio solum disponit remote, ferme sicut actus fidei, & spei. Conf. Confessio juxta Tridentinum est dispositio ad gratiam, licet non disponat se sola;

la : ergo attritio potest dici dispositio, licet tantum disponat cum contritione. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Ex antecedenti tantum sequitur, quod attritio ad gratiam non disponat proxime extra Sacramentum, quamvis autem Tridentinum non dicat expressis verbis, quod in Sacramento disponat proxime, id tamen satis affirmat implicite, ut patet ex nostris probationibus, & confirmatur ex eo, quia sess. 14 cap. 3 contritionem, quam dein primum cap. 4 distinguit in perfectam, & imperfectam, dicit esse partem Sacramenti, unde non est paritas cum fide, & spe, quæ Sacramentum intrinsece non constituunt. Ad Conf. Dist. Ant. Licet non disponat se sola in omni genere, Conc. Ant. in sua linea, Neg. Ant. & Conf. tam attritio, quam confessio ad gratiam in Sacramento impetrandam aliquo modo, & in sua linea se solis disponunt, attritio nempe in linea doloris, confessio in linea accusationis.

227 Dices 2. Si attritio est pars Sacramenti, causat gratiam : ergo ad illam non disponit, sed potius ad confessionem, & absolutionem; hinc Tridentinum non dicit, quod gratiam causet. Conf. Attritio juxta Tridentinum tantum disponit ad gratiam in Sacramento impetrandam : ergo tantum ad ejus impetrationem videlicet mediante contritione. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Attritio non disponit ad gratiam quomodocunque, sed tanquam pars Sacramenti causantis ex opere operato : neque obstat, quod simul sit dispositio ad alias compartes ; nam sæpe contingit, ut aliquid sit pars totius, & simul dispositio ad alias compartes. Sic una pars itineris est dispositio ad reliquum iter, & simul pars totius. Quod igitur concilium potius uti voluerit ter-

mino disponere, quam causare, ideo factum videtur, quia attritio potest esse sine reliquis concausis, & tunc non causare. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Impetrare idem significat ac obtinere; hinc vulgo dicimus: Hic supplex meretur impetrare gratiam: ergo dispositio ad gratiam impetrandam, est etiam dispositio proxima ad ipsam gratiam, seu ejus obtentionem.

Obj. 3. S. Augustinus serm. 61 de Verb. 228 Dom. S. Gregorius Homil. 6 in Evang. & S. Thomas opusc. 22 cap. 2 docent, hominem, antequam confitetur, debere esse vivificatum: ergo ad poenitentiam requirunt amorem Dei. Conf. Juxta commune axioma: Poenitens ex attrito fit contritus; hinc S. Gregorius in 1 Reg. lib. 6 cap. 2 ait: *Salubriter confiteri volentes, debent corde credere ad justitiam; & addit: Quid est corde credere ad justitiam, nisi voluntatem dirigere ad fidem per dilectionem operantem.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Intellectam de amore perfecto, & poenitentia in Sacramento; nam S. Augustinus & Gregorius solum volunt, quod homo ante confessionem debeat esse vivificatus imperfecte per gratias actuales, ut dixi num. 62. S. Thomas vero non loquitur ex propria sententia, sed solum ostendit, ex argumento Adversarii, contra quem ibi agit, non sequi, quod Sacerdos non vere absolvat, licet confessio aliquando charitatem perfectam præsupponat. Ad Conf. Axioma hoc non significat, quod attritio fiat contritio formaliter, aut quod contritionem in Sacramento semper post se trahat, sed quod causet gratiam, & remissionem peccatorum in Sacramento, sicut contritio perfecta extra Sacramentum. S. Gregorius agit contra illos, qui ad exemplum S. *Trañat. VIII. de Poenit.* L *his*

lis exterius peccata confitendo aperiunt, sed ea interius non detestantur, unde tantum requirit dolorem efficacem, quo quis voluntatem dirigat ad fidem, quæ per dilectionem operatur, non autem exigit, ut confitens jam doleat ex amore charitatis.

- 229 Dices 1. S. Augustinus satis clare favet adversæ sententiæ. Nam 1 de catechiz. rudib. cap. 20. ait. : *Legem non implet nisi charitas*; 2. de ver. & fals. poenit. cap. 9 : *Sine amore Dei consequeretur indulgentiam, sine quo nunquam invenit gratiam*; 3. lib. 2 contra Cresconium cap. 12 : *Quæ (charitas) si adsit, omnia illa recte fiunt, si autem desit, omnia illa frustra fiunt*; 4. serm. 7 de temp. : *Pœnitentiam certam non facit, nisi odium peccati, & amor Dei*. Resp. Neg. Ant. Textus imus non agit de confessione, sed de præceptis, quæ sicut omnia simul sine charitate impleri nequeunt, ita ad singula implenda charitas non requiritur. 2dus probabilius non est S. Augustini, nec loquitur de amore, quo nos Deum amamus, sed quo Deus amat nos, ut colligitur ex contextu. 3rius est de charitate habituali, quæ ibi dicitur diffusa in cordibus nostris. 4tus non dicit, sine amore Dei pœnitentiam non esse validam, & fructuosam, sed certam, quia pœnitentia ex amore Dei longe maiorem affert certitudinem, quam quæ a solo timore extorquetur. Taceo, quod sermo hic non tam sit de amore charitatis, quam de amore excludente affectum peccandi, quod etiam fieri potest per amorem quemdam virtutis, aut amorem spei, ut inferius dicitur.

- 230 Dices 2. Ad gratiam in Baptismo impetrandam requiritur perfecta charitas : ergo etiam in Sacramento pœnitent. Ant. Prob. ex can. ult. concilii Arausiaci II, ubi docet, quod
Deus

Deus nullis præcedentibus meritis fidem, & amorem suum prius inspiret, ut Sacramentum Baptismi feliciter acquiramus. Hinc etiam S. Augustinus lib. de catechizand. rudib. ait: Deum esse gratis diligendum, quia totum præmium nostrum ipse erit, ut sic catechumenus reconcilietur Deo. Conf. auctoritate S. Thomæ, qui variis in locis ad Sacramentum poenitentiae charitatem requirere videtur. Resp. Neg. Ant. Concilium Arausicanum solum intendit contra Pelagium definire, hominem gratis justificari, & gratiam Dei non solum ad cognoscendam, sed etiam ad implendam legem necessariam esse: unde ad Baptisimum solum requirit amorem quemdam, quo Deum diligere incipimus, sive dein sit amor benevolus, sive amor spei, de quo loquitur S. Augustinus, ut patet ex iis verbis: Quia totum præmium nostrum ipse erit, quem amorem vocat gratuitum, in quantum nullum respicit præmium temporale, sed tantum æternum consistens in ipso Deo. Ad Conf. Cum S. Thomas nostram sententiam apertissime doceat tum in 4 distinct 6 q. 1 a. 3 quæstiunc. 1 ad 5, tum dist. 22 q. 2 art. 1 quæstiunc. 3 in corp. in aliis locis ita explicari debet, ut sibi non contradicat, nimirum vel de charitate habituali, sine qua confessio non valet ex opere operantis, vel de poenitentia perfecta, & per se reconciliativa.

Obj. 4. Malitia peccati stat in eo, quod 231
peccans magis amaverit creaturas, quam Deum: ergo debet tolli per actum, quo magis amatur Deus, quam creaturæ: ergo per amorem Dei super omnia. Conf. Ad magisterium divinum, & effectum divinarum promissionum non est bene dispositus, qui non credit Deo, nec ab ipso quidquam sperat: ergo neque ad am-

amicitiam Dei est dispositus, qui Deum non amat amore amicitiae. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Ad tollendum peccatum sufficit ille actus, illaque conversio, quam Deus exigit, & cui justificationem promittit; talis est attritio cum Sacramento, per quam cum homo peccatum suum efficaciter detestetur, & impofterum totam legem servare proponat, utique ad Deum, ejusque misericordiam convertitur, & beneplacitum divinum, ac amicitiam omnibus rebus creatis aliquo modo praefert. Ad Conf. iterum Neg. Conf. Qui enim ponit dispositionem, quam Deus requirit, ad illius amicitiam sufficienter est dispositus; atqui Deus non semper requirit actum charitatis, nisi aliquis justificari velit extra Sacramentum, de quo casu loquitur Zachar. i v. 3 dicens: *Convertimini ad me in toto corde vestro.*

232

Dices i. Dedecet Deum, ut hominem incipiat amare amore amicitiae; antequam ita ametur ab homine, ferme sicut dedeceret Regem, si in suam amicitiam reciperet rebellem subditum, qui tantum ex metu poenarum sine ullo amore benevolentiae ad ipsum rediret. Conf. Quia alias posset contingere, ut aliquis post plura peccata gravia salvaretur, quin unquam eliciuisset actum charitatis, si nempe in fine vitae susceperet Sacramentum poenitentiae cum sola attritione, & statim post absolutionem moreretur. Resp. Neg. Ant. Sed per hoc potius summopere commendatur infinita Dei clementia, quod creaturam vilissimam non solum admittat ad intimam amicitiam, sed etiam amore amicabili praevéniat. Idem dicendum esset de Rege, praesertim si veniam, & pristinam amicitiam promississet, modo subditus rebellis saltem ex metu, prout saepe fit, se ipsi

ite-

iterum submittat. Ad Conf. Quamvis præceptum charitatis per se sæpius in vita obliget, si tamen homo per accidens ad illud non adverteret, aut hic, & nunc illud non amplius implere valeret, utique per accidens cum sola attritione in Sacramento salvaretur; aliud est, quod attritionem efficacem sine actu amoris non posset elicere, si sciret præceptum charitatis hic, & nunc urgere, eoquod attritio efficax includat propositum implendi omnia præcepta gravia, hic, & nunc obligantia.

Dices 2. Quando homo elicit contritionem **233** perfectam, ipsa absolutio suo tempore existura, & nunc existens in voto justificat, ferme sicut merita Christi causerunt gratias progenitoribus collatas, antequam physice existerunt: ergo. Conf. Potest cum Lovaniensibus dici, per actum perfectæ contritionis tantum tolli aversionem a Deo, relicto interitu reatu poenæ æternæ auferendo per absolutionem. Resp. Neg. Ant. tum quia contritio perfecta justificat, etsi absolutio e.g. apud morientem ex defectu Sacerdotis non sequatur, & nunquam amplius in actum secundum exire valeat: tum quia Tridentinum ipsi contritioni ut includenti votum Sacramenti justificationem adscribit. Sane nemo dicit, quod restitutio in voto existens causet primam gratiam, licet votum restituendi in contritione includatur. Ad Conf. Neg. Ant. Nam Scriptura rite poenitenti promittit veniam, in quacunque die conversus fuerit, & Tridentinum sess. 6 cap. 14 clare docet, poenam æternam tam in Sacramento, quam extra Sacramentum cum culpa remitti.

QUÆSTIO VI.

An attritio ex metu gehennæ concepta possit esse actus honestus, bonus, & supernaturalis?

234 AD intelligendum statum quæstionis varii timores distinguendi sunt. Primus est timor filialis, quia proprius filiorum Dei, qui Deum amantissimum Patrem, & Dominum offendere pertinescunt, non timore pœnæ, sed timore ipsius culpæ, & offensæ. Hic timor juxta omnes bonus, & honestus est, uti etiam ille, quo quis peccatum fugit simul propter timorem culpæ, & pœnæ, quem S. Thomas 2 2 q. 19 a. 2 in corp. initialem vocat. Secundus timor est mundanus, quo quis ita timet mala temporalia, quæ a creaturis ipsi inferri possent, ut malit Deum offendere, quam tale malum subire. Hunc timorem positive inhonestum, & malum esse, per se patet. Tertius est timor servilis, isque duplex; nam si quis ex timore pœnæ peccatum quidem non committit e. g. exterius, nihilominus actu saltem implicite, & conditionate ita affectus est, ut, si impune posset, illud committeret, timor hic vocatur serviliter servilis, eumque malum esse rursus ultro concedimus. Si vero aliquis pœnam peccati ita timeat, ut ex hoc timore tanquam motivo proximo peccatum serio, & efficaciter fugiat, de cætero autem abstrahat, quid acturus esset, si pœna peccato non foret statuta, timor iste vocatur simpliciter tantum, & materialiter servilis, & de hoc præsens movetur quæstio.

235 Quippe Lutherus, sicut contendit omnem humanam actionem, quæ non provenit ex charitate habituali, verum peccatum esse, ita dixit, attritionem ex timore simpliciter servili conceptam non esse liberam, sed extortam, violent-

lentam, & coactam, hominemque magis peccatorem, & hypocritam facere. Ex eodem motivo illam tanquam vitiosam, & verum peccatum omissionis rejiciunt Bajus, Janfenius. Quesnellus alique Janfenistæ, qui inter vitiosam cupiditatem, & laudabilem charitatem nullum medium agnoscunt, sed quidquid sine hoc fit, vitiosæ cupiditati tribuunt. Denique Auctores quidam catholici, licet ipsam timorem poenæ æternæ non sint ausi reprobare, docuere tamen, operationem ex timore tanquam fine proximo procedentem malam esse, quasi vero motivum ex se bonum, & honestum in operationem aliquam malitiam refundere valeat, aut immerito ab Alexandro VIII damnatæ fuerint propositiones 14: *Timor gehennæ non est supernaturalis*; & 15: *Attritio, quæ ex gehennæ, & poenarum metu concipitur sine dilectione benevolentiae Dei propter se, non est bonus motus, & supernaturalis*.

Dicendum I. Attritio ex metu gehennæ 236
concepta est actus positive bonus, & honestus. Prob. I auctoritate Scripturæ, quæ istum timorem, tanquam honestum, & ad cavenda peccata perutilem sæpe commendat. Sic Matth. 10 v. 28 legitur: *Timete eum, qui potest & corpus, & animam perdere in gehennam*; Psalm. 118 v. 120 David postulat: *Confige timore tuo carnes meas*; a judicis enim tuis timui. Idem frequenter faciunt SS. Patres præsertim Ambrosius, Chrysostomus, Gregorius &c., quorum testimonia recitat Bellarm. lib. 2 de poenit. cap. 17. Nobis sufficiat Augustinus, cujus auctoritate potissimum gloriantur Janfenistæ; at ferm. 13 de verb. Apost. ait: *Fecit vel timore poenæ, si non potes amore justitiæ*; & in Psalm. 127 de poenis inferni ita disserit: *Audiant hæc homines, & quia vere futura sunt impiis, ti-*

ment, & continent se a peccato : bonus est ille timor, utilis est. Conf. Licitum, & honestum est operari bonum ex desiderio mercedis ac beatitudinis : ergo etiam fugere, ac detestari peccatum ex metu gehennæ, & sic amoliri maximum malum. Ant. patet tum ex Tridentino sess. 6 Can. 6, tum ex propositionibus 10, & 13 damnatis ab Alexandro VIII, tum ex eo, quia talis actus pertinet ad spem theologicam, cujus proprium est desiderare æternam beatitudinem. Certe nemo inhonestatis arguet Davidem, quando Psalm. 118 v. 112 dixit : *Inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas in æternum propter retributionem.*

- 437 Probatur 2 auctoritate Ecclesiæ. Nam concilium Tridentinum, postquam sess. 14 cap. 4 declaravit, illam contritionem, quæ ex gehennæ, & pœnarum metu concipitur, *Non solum non facere hominem hypocritam, & magis peccatorem; verum etiam donum Dei esse, & Spiritus sancti impulsus, & ad Dei gratiam in Sacramento impetrandam disponere;* dein can. 5 anathema dicit asserenti, contritionem illam *Non esse verum & utilem dolorem, nec præparare ad gratiam, sed facere hominem hypocritam, & magis peccatorem; demum illam esse dolorem coactum, & non liberum.* Similia damnavit Clemens XI in pluribus propositionibus Quesnelli, quarum 60 ita habet : *Si solius supplicii timore amat pœnitentiam, quo hæc magis est violenta, eo magis ducit ad desperationem.* Ratio conclusionis est, quia quodlibet objectum per se honestum potest intendi per medium pariter honestum; sed evitatio pœnæ æternæ est objectum per se honestum, non minus quam consecutio beatitudinis æternæ : pariter fuga, & detestatio peccati est medium per se honestum, & pro-

proportionatum ad evitacionem poenæ æternæ :
ergo evitatio poenæ æternæ licite , ac honeste
per fugam , & detestationem peccati intenditur.

Dicendum 2. Attritio ex metu gehennæ ²³⁸
concepta , si per lumen fidei dirigitur , est actus
supernaturalis. Prob. 1. Quia Scriptura locis
supra citatis potissimum hortatur ad actus salu-
tares , qui ad vitam æternam disponere possunt.
Hinc Eccles. 25 v. 16 dicitur : *Timor Dei ini-*
tium dilectionis ejus ; S. Basilius in Psalm. 32
timorem hunc vocat *Salutarem* , & *sanctitatis*
operativum ; S. Gregorius lib. 28 Moral. cap.
8 docet eundem a Deo infundi. 2. Quia Tri-
dentinum sess. 14 cap. 4 attritionem istam vo-
cat *Donum Dei* , & *Spiritus sancti impulsus* ,
additque eam *Ad gratiam in Sacramento dispo-*
nere. Alexander VIII autem opinionem op-
positam confixit. 3. Si dolor ex metu gehennæ
dirigitur per lumen fidei , adeoque a gratiis
supernaturalibus , quæ nunquam desunt in or-
dine ad hoc , ut salutariter operari possimus :
si insuper principium aliquod supernaturale in
illum infuset ; omnia habet , quæ ad actum su-
pernaturalem entitative , & substantialiter ta-
lem requiruntur : ergo non minus est superna-
turalis , quam desiderium æternæ beatitudinis ,
præsertim quia metus inferni per actum fidei
propositus , ut conducens ad finem supernatura-
lem , nempe gratiam , aut beatitudinem obti-
nendam , pro objecto jam habet aliquid super-
naturale saltem quoad obliquum.

Objectiones.

Obj. 1. Quando Scriptura , & Patres timo- ²³⁹
rem commendant , solum loquantur de
timore filiali , nullibi enim dicunt , quod at-

tritio ex metu gehennæ concepta sit actus honestus, licet non accedat aliud motivum perfectius. Conf. Tridentinum loco citato non dicit, quod attritio propter metum, sed ex metu concepta sit actus honestus, neque quod ad Deum confugiamus propter metum, sed per metum: ergo solum loquitur de illa attritione, quæ oritur ex metu gehennæ tanquam occasione, non vero tanquam motivo proximo. Resp. Quia Scriptura, & Patres locis a nobis allegatis nullam faciunt mentionem alterius motivi, quam timoris pœnarum, de hoc solo debent intelligi, non autem de timore filiali, qui vel est ipse actus charitatis, vel saltem cum illo inseparabiliter conjunctus. Imo Tridentinum expresse distinguit dolorem ex metu a dolore ex charitate, & damnat Lutherum, qui de dolore ex solo metu gehennæ locutus est. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Particulæ ex, & per æque sunt aptæ ad denotandum motivum, quam particula propter; & si metus est honestus tanquam occasio, nulla est ratio, cur non sit honestus tanquam motivum.

240

Dices 1. *Perfecta charitas foras mittit timorem, quoniam timor pœnam habet*, 1 Joan. 4 v. 18; atqui nulla virtus opponitur alteri: ergo. Conf. S. Gregorius lib. 9 Moral. cap. 21 ait: *vera obsequia Deo non reddimus, si ex timore mandatis illius, Et non potius ex amore servimus*; & S. Chrysostomus Homil. 2 in 2 ad Cor.: *Cum peccaveris, ingemisce, non quod pœnam daturus sis (nihil enim hoc est) sed quod Dominum tuum offenderis*. Resp. Dist. Maj. Charitas patriæ foras mittit timorem, Conc. Maj. charitas viæ, Subdist. timorem mundanum, & serviliter servilem, Conc. Maj. materialiter tantum servilem, Neg. Maj. vel si
eti-

etiam de isto textum Scripturæ intelligere velis, dic sermonem esse de timore minus perfecto, & nimis anxio, quem indicare videntur ultima verba: *Quoniam timor pœnam habet*, id est anxietatem, & cruciatum animi. Sane etiam visio beatifica excludit fidem, & spem, licet de se sint actus boni, & honesti. Ad Conf. S. Gregorius loquitur de obsequiis perfectis, & stabilibus, & timore inefficaci; nam ipsemet Homil. 6 in Evang. & lib. 2 in 1 Reg. docet: *timore desleri culpas præteritas, & declinari imminentes*. S. Chrysostomus agit exhortatorie, & solum vult, pœnitentiam ex timore conceptam nihil esse comparative ad pœnitentiam conceptam ex charitate; hanc enim ibi in Davide extollit.

Dices 2. SS. Patres nominatim Augustinus sæpe reprobant timorem pœnæ tanquam inhonestum. Sic Conc. 17 in Psalm. 118 ait: *Timor iste, quo non amatur justitia, sed timetur pœna, servilis est, quia carnalis est*; Lib. 1 contra 2 epist. Pelag. cap. 9: *In ipsa intus voluntate peccat, qui non voluntate, sed timore non peccat*, Tract. 9 in 1 epist. Joan. timorem pœnæ comparat mulieri, quæ vellet facere adulterium, nisi timeret maritum. Item lupo, qui licet recedat tremens, tamen manet lupus fremens. Conf. S. Thomas variis in locis videtur dicere, quod timor servilis non sit numerandus inter dona Spiritus sancti, neque voluntatem peccandi simpliciter excludat. Resp. Dist. Ant. reprobant timorem mundanum, serviliter servilem, aut saltem inefficacem, quia voluntatem peccandi non excludit. Conc. Ant. timorem simpliciter servilem, serium, & efficacem, Neg. Ant. Ratio ita distinguendi est, ne SS. Patres, vel sibi ipsis, vel saltem aliis Pa-

Patribus contradixisse videantur. Certe S. Augustinus pluribus in locis docet, timorem poenae esse a Spiritu sancto, & misericordia Dei. Præterea notari hic potest propositio 30 damnata ab Alexandro VIII: *Ubi quis invenerit doctrinam in Augustino clare fundatam, illam absolute potest tenere non respiciendo ad ullam Pontificis bullam.* Ad Conf. redit data distinctio; S. Thomas pluribus in locis clare defendit sententiam catholicam. Sic 2 2 q. 19 a. 2 ait: *Quandoque homo propter mala, quæ timet, ad Deum convertitur, & a. 9: Timor servilis non est numerandus inter septem dona Spiritus sancti, licet sit a Spiritu sancto.*

242

Obj. 2. Attritio ex solo metu gehennæ concepta tantum est dolor extortus, qui non procedit ex corde sincero, sed tantum ex amore proprio: ergo non est honestus, sed simulatur. Conf. Quia eliciens attritionem ex solo metu se habet sicut subditus, qui ad Principem graviter offensum diceret: Quia meo delicto gravem poenam sum meritus, quam valde timeo, & vitare volo, ideo de illo doleo, quin tamen te amem, aut bonum tuum curem. Resp. Neg. Ant. Quamvis talis dolor non sit ita liber, & voluntarius, sicut dolor ex amore Dei, & fundetur in amore proprio; nihilominus simpliciter est liber, & voluntarius, utpote elicitus ex propria, & sincera voluntate cum cognitione finis. Neque hic amor proprius est vitiosus, cum ex ipsa lege divina teneamur nosmetipsos diligere, præsertim quoad comparanda nobis bona, & avertenda a nobis mala spiritualia, & æterna, juxta illud: *Diliges proximum tuum, sicut te ipsum*, Matth. 5 v. 43. Ad Conf. Vere attritus potest, & debet vi sui doloris excludere omnem voluntatem peccandi, simulque esse paratus ad ex-

fin-

sequendam omnem Dei voluntatem graviter præceptam, ipsamque Dei amorem eliciendum, quando præceptum urgebit, quæ comparatio voluntatis stare nequit cum posita tendentia subditi in suum Principem.

Dices 1. Qui peccatum præcise detestatur, 243
propter gehennam, revera non odit peccatum, sed gehennam, ferme sicut non odit sylvam, qui illam fugit propter lupos: ergo. Conf. Attritio ex metu gehennæ ad nullam virtutem pertinet, alias non conciperetur ex solo metu gehennæ, sed potius ex sceditate peccati, quam illud habet propter oppositionem cum aliqua virtute. Resp. Neg. Ant. Nam in omni philosophia, & theologia certum est, non solum amari, & odio haberi objectum formale, sed etiam materiale. Sic vere amat proximum, qui ipsum amat propter Deum, & vicissim vere odisset Deum, qui illum odisset propter infernum. Ad instantiam additam dico, aliud esse fugere, aliud odisse, quamvis utique etiam fieri possit, ut aliquis propter lupos ipsam sylvam odio habeat. Ad Conf. dico, attritionem hanc pertinere ad habitum spei, præsertim quatenus elicitur ex metu poenæ damni, quia ad eandem virtutem pertinet beatitudinem desiderare, & fugere malum oppositum; jam vero virtus spei non debet habere pro motivo oppositionem cum virtute morali. Quod si attritionem, in quantum elicitur ex timore poenæ sensus, malis reducere ad habitum ordinati amoris sui ipsius, rursus potest elici ex solo motivo mali noxii, sicut possunt peti bona præcise ex hoc motivo, quia nobis congruunt.

Dices 2. Attritus ex metu gehennæ non 244
odit peccatum secundum se, sed tantum, ut inductivum gehennæ: ergo revera non odit pec-

peccatum, sicut proprie non amat proximum, qui illum tantum amat propter suum commodum. Conf. Attritus ex metu gehennæ vellet non esse gehennam, & ita est constitutus, ut nollet detestari peccatum, si gehenna non esset: ergo. Resp. Dist. Ant. non odit peccatum secundum se sub omni consideratione, sub qua est odibile, Conc. Ant. sub aliqua, Neg. Ant. & Conf. Licet attritus ex metu peccatum non habeat odio formaliter, prout e. g. opponitur divinæ bonitati, revera tamen illud odit, prout est odibile propter poenam æternam, sicut amore concupiscentiæ vere amat proximum, qui illum amat propter suum commodum, quamvis illum tali modo non amet amore benevolentiae, & amicitiae. Ad Conf. Neg. Ant. Homines honesti absterrentur a furtis etiam per infamiam patibuli, quin ideo velint poenam hanc a republica tolli, aut furari, si hæc poena non foret; ab hoc enim abstrahunt. Imo quia vere attritus vult fugere omne peccatum, hoc ipso etiam fugit hanc volitionem inordinatam, & peccaminosam.

245 Obj. 3. Attritus ex metu gehennæ magis detestatur poenam, quam culpam; atqui hoc est inhonestum, quia sic majus malum ordinat ad evitandum minus. Conf. Ex axiomatico philosophico, propter quod unumquodque tale, illud magis tale. Resp. Dist. Maj. magis detestatur poenam appetitive, & positive, ita, ut poenam æstimer majus malum, aut actu paratus sit potius eligere culpam, quam poenam, Neg. Maj. magis detestatur poenam negative, & prius, in quantum ab odio poenæ determinatur ad detestationem culpæ, Conc. Maj. & sic Dist. min. Conf. Qui majus bonum ad obtinendum minus, aut majus malum ad evitandum minus præcise ordinat, in quan-

quantum unum intendit propter alterum, ut simul obtineat, vel evitet utrumque, nihil inordinationis admittit, alias non liceret sacrum facere ad obtinendas v. g. pluvias, & ab ipso Deo Incarnatio verbi non potuisset ordinari ad nostram salutem. Ad Conf. Hoc axioma sæpiissime fallit, & tantum videtur habere locum in puris mediis, quæ nullam habent bonitatem, nisi medii in ordine ad finem, quale medium non est detestatio peccati respectu poenæ tanquam finis, quia hæc detestatio propter multos alios fines potest intendi, & ratione sui ipsius bona esset.

Dices. Saltem attritus ex metu gehennæ 246 non magis detestatur culpam, quam poenam; sed etiam hoc est inordinatum, quia sic non detestatur peccatum super omnia, & quantum est detestabile. Conf. Ita attritus tantum vult sibi carentiam poenæ: ergo statuit seipsum pro fine cui ultimato, & pro motivo ultimo habet evitacionem poenæ, cum tamen ratio ultimi finis, & motivi soli Deo competat. Resp. Transf. maj. Dist. min. hoc est inordinatum negative, Conc. min. positive, Neg. min. Non tenemur semper elicere actus perfectissimos, adeoque nec detestari peccatum, quantum detestabile est; sed sufficit, si detestatio sit talis, ut omnem voluntatem peccandi excludat, ut quæst. seq. magis declarabitur. Ad Conf. Transf. Ant. Dist. Conf. se ipsum statuit pro fine cui ultimo excellentiæ, & dignitatis, Neg. Conf. pro fine cui ultimo indigentia, & utilitatis, Subdist. positive excludendo finem ulteriorem, Neg. Conf. præcisè negative non referendo se, & operationem suam ad Deum tanquam finem cui positive ultimum, Conc. Conf. Licet Deo soli ratio finis, & motivi positive ultimi con-

ve-

veniat, ideo homo non tenetur quamlibet operationem suam formaliter, & in actu signato ad Deum referre, sed sufficit, si actio per se ad Deum sit referibilis, & quodammodo exercite ad illum disponat.

247 **Obj. 4. Attritio ex metu gehennæ non** habet motivum supernaturale, sed etiam potuisset dari in statu puræ naturæ: ergo non est supernaturalis. *Conf.* Etiam supposita fide, & cognitione supernaturali, est homini quam maxime naturale, ut ex timore pœnæ æternæ peccata sua detestetur: ergo hæc detestatio ad summum est supernaturalis præsuppositive, sicut actiones Lazari miraculose a morte resuscitati. *Resp. Transf. Ant. Neg. Conf.* Ad actum supernaturalem sufficere, quod procedat a gratia, & principio supernaturali, docui in tractatu de gratia; talis autem actus in statu puræ naturæ nunquam potuisset elici. Hinc ad *Conf. Dist.* Ant. naturale est homini detestari sua peccata ex timore actu præcise naturali, ad salutem nihil positive conducente. *Conc. Ant.* actu supernaturali, & prout oportet ad salutem, *Neg. Ant.* Actiones Lazari non immediate, & physice, sed tantum per accidens a miraculosa suscitatione dependerunt, ut autem amor sui ipsius ad salutem aliquid conferrat, necessario præsupponit gratias, & principium supernaturale. Certe supposita fide de bonitate Dei etiam connaturale, seu contentaneum est homini Deum amare, & tamen actus charitatis est supernaturalis.

248 **Dices.** S. Augustinus lib. de natur. & grat. cap. 1. timorem pœnæ a lege terrente incussum distinguit a gratia per hoc, quod *Timor ille foris nascatur a tabulis lapideis; gratia vero intus in corde habitat, & ad amorem justitiæ alliciat*; & cap. 7 docet: *Iustitiam legis terrentis esse*

ventis esse justitiam propriam homini, hoc est, suis viribus comparatam Denique lib. 3 contra Julian. cap. 1 expresse negat, *Dari gratiam iis, qui ex timore operantur.* Resp. S. Doctor vel tantum loquitur de timore serviliter servili, vel gratiam accipit, prout est propria novæ legis, in quantum in lege nova potius ad justitiam pertinet, in antiqua vero imperfectiore ad timorem pœnæ spectavit. Dum vero legem terrentem distinguit a gratia, nomine legis intelligit solam externam propositionem legis, conjunctam cum cognitione, & affectione solum naturali, in quo Pelagiani totam rationem gratiæ constituiebant. Unde solum docet, justitiam legis, quæ ex sola propositione legis externa, & cognitione oritur, non esse justitiam Dei, sed propriam hominis, neque dari gratiam legis novæ propriam iis, qui ex timore operantur, imo nullam gratiam supernaturalem, si tantum operentur ex timore serviliter servili, quo modo etiam textus similes exponendi sunt.

QUÆSTIO VII.

An attritio ex metu pœnæ concepta possit esse absolute efficax, & positive excludere omnem voluntatem graviter peccandi?

Quod Jemadmodum facile concedo, dari posse metum gehennæ tam debilem, ut quamvis conjunctam habeat simplicem displicentiam peccati, nevisquam tamen sufficiat ad excludendam voluntatem peccandi, præsertim in iis, qui longa consuetudine sceleribus suis nimium affixi sunt, quorum ideo pœnitentiam primum in mortis periculo susceptam merito suspectam habuere SS. Patres: ita ex dictis patet, quod

249

Traſſat. VIII de Pœnit. M attri-

attritio ex metu gehennæ possit excludere voluntatem peccandi mere negative per solam cessationem ab actualibus peccatis, cum hoc etiam fieri possit per somnum, aut vehementem distractionem. Quæstio igitur est de exclusionem positiva, quæ fit per affectum contrarium de se cum actuali voluntate peccandi inconjunctibilem. Talem affectum ex metu gehennæ dari posse affirmant Bellarm., Suarez, Platel. alique communissime. Negant autem quidam Galli, & Belgæ cum auctore rei Sacrament.

250

Dicendum. Attritio ex metu gehennæ concepta potest esse absolute efficax, & positive excludere voluntatem graviter peccandi. Prob. 1. auctoritate Scripturæ, quæ multis in locis vel expresse asserit, vel manifeste supponit, posse hominem ad fugienda, & detestanda peccata moveri ex solo timore malorum, quæ Deus propter illa infligit, vel minatur. Sic Psalm. 111 v. 1 dicitur: *Qui timet Dominum, in mandatis ejus volet nimis*; Eccles. 1 v. 23: *Timor Domini expellit peccatum*; & cap. 7 v. 40: *Memorare novissima tua, & in æternum non peccabis*. Idem docent SS. Patres Gregorius M. lib. 2 in cap. 1 lib. 1 Reg.: *Tunc peccare desinimus, cum superna gratia molliti cordibus futura tormenta formidamus*; Laurentius Justin. tract. de timor. cap. 2: *Qui timor divini judicii noxias cogitationes repellit clava terribili, videlicet memoria æternæ pœnæ*; S. Augustinus lib. 2 de Genes. cap. 28: *Nihil sic revocat homines a peccato, quemadmodum imminentis mortis cogitatio*; & tract. 9 in Joan.: *Cæpit ergo timere diem judicii, timendo corrigit se, vigilat adversus peccata sua* Conf. Attritio ex metu gehennæ juxta SS. Patres efficaciter potest excludere peccata externa, ut faten-

tentur ipsi Adversarii : ergo etiam interna, cum voluntas interna peccandi non minus mereatur poenam æternam, quam peccatum exter- num.

Probatur 2 auctoritate concilii Tridenti- 251
ni, quod sess. 14 cap. 4, posteaquam de con-
tritione in genere dixit : illam *Non solum cessa-
tionem a peccato, & vitæ novæ propositum, &
inchoationem, sed veteris etiam odium continere.*
Dein de contritione imperfecta in specie de-
clarat, *Illam attritionem, quæ vel ex turpitu-
dinis peccati consideratione, vel ex gehennæ, &
poenarum metu concipitur, si voluntatem peccan-
di excludat, donum Dei esse, & Spiritus sancti
impulsu, atque hominem ad Dei gratiam in Sa-
cramento impetrandam disponere.* Ex quibus
verbis patet 1, quod concilium manifeste sup-
ponat, attritionem ex metu gehennæ conce-
ptam posse voluntatem peccandi excludere,
alias assignasset speciem aliquam contritionis,
cui ratio contritionis in genere non convenit,
& declarasset figmentum aliquod chimæricum
esse donum Dei, & Spiritus sancti impulsu.
2. Quod attritio ex metu gehennæ voluntatem
peccandi non tantum possit excludere ab actu
attritionis, sed etiam ab animo attriti, quia
ait, illam esse non solum cessationem a peccato,
& vitæ novæ propositum, sed etiam ve-
teris odium, ita ut hominem ad Dei gratiam
in Sacramento disponat. 3. Quod voluntatem
peccandi possit excludere immediate, & for-
maliter, alias non esset dispositio proxima ad
gratiam, neque ulla est ratio, quare volun-
tatem non valeat immediate, & per se ipsam
determinare ad fugiendum, & detestandum
peccatum, si aliquando admittatur, quod illam
valeat determinare ad alium actum distinctum
formaliter exclusivum voluntatis peccandi.

252 Probatur 3. ratione. Attritio ex metu gehennæ potest esse tam efficax, ut voluntatem absolute determinet ad omnia illa media adhibenda, quæ ad evitandam poenam æternam sunt necessaria; sicut metus temporalis sæpe absolute determinat ad omnia illa adhibenda, quæ ad evitandum tale malum necessario requiruntur; atqui inter media ad evitandam poenam æternam necessaria est fuga, & detestatio cujuslibet peccati gravis: ergo attritio ex metu gehennæ potest esse tam efficax, ut voluntatem ad fugam, & detestationem cujuslibet peccati mortalis absolute determinet; qui enim efficaciter vult finem, etiam efficaciter vult media, ad illum finem necessaria. Conf. ab experientia, qua experimur, etiam sceleratissimos peccatores tunc vel maxime ad tribunal poenitentiae concurrere, vitæque prioris detestationem; ac melioris propositum concipere, quando ferventem de divino judicio audiunt concionem, vel repentinum vident contingere casum, ex quo ira Dei vindicis elucescit.

Objectiones.

253 *O*Bj. I. Quando concilium Tridentinum sess. 14 cap. 4 videtur docere, quod attritio ex metu gehennæ excludat voluntatem peccandi, tantum loquitur conditionate: *Si voluntatem peccandi excludat*: ergo nihil absolute declarat. Conf. Concilium de exclusionem voluntatis peccandi non aiter loquitur, quam de spe veniæ: *Si voluntatem peccandi excludat cum spe veniæ*: ergo sicut spes veniæ non habetur ex metu gehennæ, & ipsa attritione, sic exclusio voluntatis peccandi tantum aliunde habetur. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. nihil

hil absolute declarat verbis explicitis, Trans-
Conf. non ex ipso modo loquendi supponit vo-
luntatem peccandi per attritionem excludi,
Neg. Conf. concilium loquitur conditionate so-
lum, ut indicet ad gratiam in Sacramento im-
petrandam non sufficere quamlibet attritionem
imperfectam, & inefficacem, sed requiri om-
nino seriam, & efficacem. Ad Conf. Neg.
Ant. tum quia concilium de ipsa attritione di-
cit: *Si voluntatem peccandi excludat*, & dein-
tantum per modum alicujus concomitantis ad-
dit: *cum spe veniæ*: tum quia in ipso pecca-
to mortali, quatenus est inductivum poenæ æ-
ternæ, datur motivum proxime, & immedi-
ate sufficiens ad illud fugiendum, & detestan-
dum, non item sperandi veniam. Vid. etiam
hum. 239.

Dicet 1. S. Augustinus passim docet, quod 254
illi, qui ex solo timore non peccant, adhuc
peccent intus in voluntate, quod velint fieri,
quod veratur, quod non agant ex corde, sed
malient non esse, quod præcipitur. 2. Sæpi-
us asserit, legem non posse perfecte servari si-
ne dilectione justitiæ. 3. Desiderium peccan-
di non extinguï, nisi per dilectionem, quæ
ex fide operatur; ergo. Resp. ad 1, S. Do-
ctorem in ejusmodi textibus tantum loqui de
timore mundano hominum, aut serviliter ser-
vili, vel de simpliciter quidem servili, at re-
missio, & inefficaci; de efficaci autem plus non
vult, quam quod non excludat omnem asse-
ctum etiam indeliberatum ad peccatum, ac
pro omni casu, etiam quo poena æterna non
esset; alias dolor ex metu gehennæ, secum
identificatos, aut conjunctos haberet pravos
effectus, adeoque non esset bonus, & utilis,
quod damnatum fuisse, ostendi quæst. præced.
Ad 2 per amorem justitiæ denotat justiciam cre-

atam, qua serio attritus vult observare totam legem, de qua epist. 140 cap. 3 exponit illud: *Iustitia tua sicut montes*. Ad 3, per dilectionem Dei non solum intelligit charitatem theologicam, sed etiam amorem concupiscentiæ. *Hoc est*, inquit serm. 334, *Deum gratis amare, de Deo Deum sperare*.

255 Dices 2. S. Ambrosius lib. 7 in Luc. ait; *Qui metu reprimitur, non emendatur*; S. Grego- lib. 1 Moral. cap. 11: *Qui adhuc timore agit, penitus a peccato non recessit*; S. Bernardus epist. 11: *Nec timor, nec amor privatus convertit animam*. Similia habet variis in locis S. Thomas. Resp. Patres istos rursus intelligendos esse de timore mundano, vel serviliter servili, aut certe plus non velle, quam quod timor ordinarie non excludat peccatum tam perfectè, & consummate, ut inde conversio stabilis sequatur. Nonnunquam charitatem etiam accipiunt latius pro efficaci proposito servandi legem, vel pro quocunque amore virtutis, quo sensu S. Augustinus ad Bonif. lib. 2 cap. 9 ait: *Quid est boni cupiditas, nisi charitas?* Quodsi verba Patrum in sensu ab Adversariis intento intelligi deberent, omnino probarent, quod attritio ex metu gehennæ nequidem sit actus honestus, & supernaturalis. S. Thomas 3 p. q. 85 a. 5 in corp. ipsemet inter alios actus, quibus homo Deo in penitentiam cooperatur, numerat *Motum timoris servilis, quo quis timore suppliciorum a peccatis retrahitur*. Vid. etiam num. 241.

256 Obj. 2. Quod sit ex solo timore, sit ab invito, & est involuntarium secundum quid: ergo de peccato dolens ex solo metu retinet adhuc affectum conditionatum ad oppositum, non minus, ac mercator retinet affectum ad mer-

merces, quas ex metu naufragii in mare projicit. Conf. Attritus ex metu gehennæ est ita comparatus, ut non dolet, si infernus non esset: ergo. Resp. Dist. Ant. fit ab invito, & est involuntarium secundum quid in sensu latiore, Trans. Ant. in sensu stricto, Subdist. quando actio illa, quæ fit ex metu, apprehenditur ut simpliciter damnosa, neque per ipsum involuntarium incurritur malum, quod timetur, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. In sensu proprio illud solum fit ab invito, & est involuntarium secundum quid, quod secum habet conjunctum affectum deliberatum ad oppositum, ut projectio mercium affectum ad illas retinendas: quod autem secum habet affectum ad oppositum tantum indeliberatum, proprie non fit ab invito, & tantum est involuntarium in sensu latiore, neque efficaciam attritionis ita obstat, sicut obstat involuntarium strictè tale; cum enim per illud gehenna, quæ timetur, potius incurreretur, utique potest, & debet ab attritione excludi; at mercator per affectum ad merces non incurrit naufragium, & ideo hic affectus cum projectione conjungi potest. Ad Conf. Dist. Ant. Attritus est ita constitutus actu, & positive, Neg. Ant. mere negative, in quantum si infernus non esset, non dolet saltem ex hoc motivo, Conc. Ant. & Neg. Conf.

Dices 1. Quandoque aliquid secundum 257
se amatum ex solo timore mali extrinseci abjicitur, semper retinetur amor ille erga rem secundum se, ita ut quis vellet tale malum sibi non esse metuendum: ergo attritus ex solo metu semper retinet amorem erga peccatum, & vellet infernum abesse, ferme sicut, qui abstinere a vino, ut vitet febrim, adhuc retinet affectum ad vinum, & vellet febrim abesse. Conf.

Qui assentitur alicui conclusioni propter præmissas, est ita constitutus, ut nollet assentiri, si præmissæ non essent : ergo a pari. Resp. Dist. Ant. nisi abjectio illius amoris sit necessaria ad evitandum malum extrinsecum, quod timetur, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo attritus ad peccatum retinet amorem inefficacem, & indeliberatum, Transf. Conf. efficacem, & deliberatum, Neg. Conf. Sensus distinctionis, & disparitas ad instantiam additam patet ex numero superiore, nempe abjectio amoris ad vinum, non est medium necessarium ad vitandam febrim, neque febris per hoc incurritur, quod aliquis vellet illam abesse. Ad Conf. Dist. Ant. est ita constitutus, ut nollet assentiri conclusioni per hunc actum, & vi hujus motivi scilicet ob has præmissas, Conc. Ant. per alium actum, & propter aliud motivum, Subdist. est ita constitutus habitu, & negative, Transf. Ant. actu, & positive, Neg. Ant. & eodem modo Conf.

658 Dices 2. Affectus ad peccatum secundum se, & detestatio illius, quatenus est inductivum poenæ æternæ non versantur circa idem objectum eodem modo consideratum : ergo non sunt contrarii, nec se invicem excludunt. Conf. Saltem attritus mallet peccare, quam gehennam subire, sicut mallet perdere Sempronium, quam Cajum, qui propter solum Cajum Sempronium amat. Resp. Neg. Ant. cum peccatum secundum se sit inductivum poenæ æternæ, non potest voluntas detestari peccatum, ut inductivum poenæ æternæ, nisi illud aliquo modo etiam detestetur secundum se. Unde licet attritio circa peccatum secundum se, ut est offensâ Dei, non versetur principaliter tanquam circa objectum formale motivum, versatur tamen circa illud tanquam objectum materiale terminativum detesta-

testationis ; alias nequidem posset excludere peccatum externum. Ad Conf. Neg. Ant. Quia etiam exclusio hujus affectus est necessaria ad evitacionem gehennæ ; unde attritus factem debet abstrahere, quid in tali hypothese facturus esset. Porro quamvis affectus perdendi Sempronium non adeo videatur esse contrarius illius dilectioni, sed tantum indicare excessum majoris amoris erga Cajum : nihilo minus voluntas potius offendendi Deum, quam infernum subeundi, est absolute inhonestus, & reconciliationi cum Deo simpliciter oppositus.

Obj. 3. Attritio ex metu pœnæ æternæ 259 pertinet ad virtutem spei : ergo non excludit positive omnem voluntatem peccandi ; nam spes theologica cum peccato mortali conjungi potest. Conf. Quia spes est tantum virtus particularis, soli desperationi opposita, ferme sicut actus fidei, qui ideo non omnem voluntatem graviter peccandi excludit. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. rationem additam Dist. spes theologica habitualis potest conjungi cum peccato mortali, Conc. spes actualis, Subdist. cum peccato mortali habituali, Conc. cum actuali, Neg. siquidem actus spei theologicæ fit perfectus, prout dicit, aut involvit desiderium absolute efficax consequendi beatitudinem. Ad Conf. Inter spem, & fidem non est paritas, cum enim spes, prout attritionem perfectam involvit, necessario debeat esse desiderium absolute efficax consequendi beatitudinem, & evitandi pœnam æternam, necessario etiam debet excludere omne peccatum, quod de se pœnam æternam induceret : nullam similem oppositionem cum quolibet peccato mortali habet actus fidei.

260 Dices. Potest aliquis sperare, & efficaciter velle pœnitentiam de peccato, quod nunc committit, suo tempore agendam: ergo potest efficaciter velle vitare gehennam, quin efficaciter velit vitare omnia peccata mortalia; nam efficax intentio finis non necessario determinat ad arripienda media, nisi dum periculum est finem amittendi. Conf. Quando finis obtineri potest duplici medio, ejus intentio non necessario determinat ad eligendum potius hoc, quam illud; atqui pœna inferni potest evitari duplici medio nempe vel omissione peccati, vel postea agendo pœnitentiam: ergo. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo potest efficaciter velle evitare gehennam &c. volitione qualicunque, & restricta, Conc. Conf. efficaci, & absoluta, Neg. Conf. Fideles vere attriti communiter habent talem voluntatem vitandi infernum, ut efficaciter velint vitare omne id, quod novum periculum incurrendi infernum inducere potest, quia se volunt ponere in eo statu, in quo si repente morerentur, reipsa pœnam æternam evitarent, ad quod determinate necessarium est, ut omnia peccata mortalia statim vitare velint; hinc ratio addita solum probat, quod non quævis attritio ex metu gehennæ necessario omnia peccata mortalia excludere debeat. Ad Conf. Dist. Maj. Intentio finis non necessario determinat ad eligendum potius unum medium, quam alterum, nisi unum sit certius, atque securius, Conc. Maj. secus, Subdist. si finis intendatur tantum quomodocunque, Conc. Maj. si intendatur ut obtinendus modo certiore, & securiore, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf.

261 Obj. 4. Ut attritio sit absolute efficax, debet excludere voluntatem peccandi omni tempore

pore, in omni casu, & in quavis hypothesi possibili, sed hoc non facit attritio ex metu gehennæ. 1. In casu, quo non daretur infernus. 2. Si alicui a Deo esset revelata sua prædestinatio, vel peccatum suum non fore puniendum pœna æterna. 3. Si quis habuisset hanc voluntatem: cum infernus sit tam horrendus, ita illum timeo, ut in allem peccare mortaliter quam pati illius pœnas. Resp. Dist. Maj. pro omni casu, & tempore &c. quo attritio efficax existere potest, Conc. Maj. aliter, Neg. Maj. Ut attritio sit absolute efficax: non requiritur, ut pro omni casu, & tempore possit existere, multo minus, ut ejusmodi hypotheses, & comparationes instituantur, sed sufficit, si non possit conjungi cum voluntate peccandi. Jam vero licet in primo, & secundo casu attritio ex metu gehennæ ob defectum motivi elici nequeat, nunquam tamen potest conjungi cum hac, vel simili voluntate: Si infernus non esset, vel si mihi esset revelata mea prædestinatio, aut impunitas, peccarem. Voluntas posita in tertio casu retractari potest, quis postea de illa sincere doleat ex metu gehennæ, velletque illam non habuisse, nunc vero de eo præscindat, quid faceret, si pœnas inferni pati deberet.

Dices. Si Deus homini ob peccatum præcedens graviter præcipere, ut acceptet pœnam æternam, ex metu illius non posset eligere gehennam, alias vellet contradictoria: neque posset elicere attritionem: ergo. Conf. Si quis in statu peccati mortalis constitutus invincibiliter putaret, se ex defectu confessarii non posse effugere infernum, nisi coram tyranno neget fidem, electio peccati esset unicum medium ad evitandum infernum: ergo ab ipso metu inferni ad peccandum deter-

terminaretur. Resp. Transf. Ant. quoad primum membrum, Nego quoad secundum; cur enim talis non posset serio detestari præcedens peccatum, eoquod propter illud nunc infernum pati debeat. Ad Conf. Neg. Ant. Peccatum grave non potest esse medium necessarium ad vitandam gehennam, neque metus inferni, propter quem Deus offenderetur, esset honestus; hinc quod aliquis ex metu inferni possit determinari ad media licita, non sequitur, quod ex eodem motivo etiam possit determinari ad illicita, sed in casuposito homo deberet manere suspensus, donec deposito errore peccatum commissum posset detestari. Imo Gormaz putat, quod talis homo posset eligere infernum, non quidem ex puro metu gehennæ, sed ex metu incurrendi infernum ex novo reatu.

QUÆSTIO VIII.

*An attritio ex metu gehennæ sufficiat ad valorem,
& fructum Sacramenti poenitentiae sine amore
Dei benevolens?*

263 **Q**Uod ad valorem, & fructum Sacramenti poenitentiae non sit necessarius amor Dei benevolens super omnia, satis constat ex quaestione 4, & 5, unde hic solum indagandum restat, an saltem necessarius sit amor Dei benevolens imperfectus de se non sufficiens ad justificationem extra Sacramentum. Sicut enim inquit Cardin. Pallavicinus, qui efficaciter amat gemmam, pro ea comparanda dat omnia, quæ hic, & nunc videt esse necessaria ad recuperandam amicitiam Dei, habet quidem amorem Dei benevolum, sed adhuc imperfectum, quia ex hoc nondum sequitur, quod Deum amet prorsus super omnia. Verum hæc sententia ferme singu-

singularis est, & paucissimos habet sectatores, dum pro sola attritione ex metu gehennæ sine amore benevolo etiam imperfecto stant auctores innumeri tam antiqui, quam recentiores, adeo, ut Pater Sporer dicat, hanc sententiam esse ferme omnium, Platelius illam esse plerorumque præsertim post Tridentinum. Longam eorum seriem videre potes apud P. Gormaz, qui solus plures, quam 160 enumerat.

Dicendum. Attritio concepta ex solo metu gehennæ, si spem veniæ adjunctam habeat, sine omni amore benevolo sufficit ad valorem, & fructum Sacramenti poenitentiae. Prob. hæc conclusio maxima auctoritate nixa, argumento negativo, quia necessitas doloris perfectioris nullo sufficienti fundamento probatur. Sane vix capi potest, quomodo ex amore Dei benevolo possit elici dolor efficax, & impossibilis cum affectu deliberato ad quodcunque peccatum grave, nisi Deus simpliciter appetitur super omnia; hinc juxta ipsum Pallavicinum amor benevolo imperfecto debet adjungi metus inferni, ut omnis voluntas peccandi efficaciter excludatur. Conf. Ex communi persuasione, & praxi fidelium, qui communiter existimant, se rite esse dispositos ad absolutionem sacramentalem, eamque sine scrupulo petunt, & a confessoribus accipiunt. si vere doleant ex motivo religionis, turpitudinis peccati, gratitudinis erga Deum &c. Si autem sine amore benevolo sufficiunt istæ attritiones, non est, cur non etiam sufficiat attritio ex metu gehennæ, cum hæc non minus possit esse actus honestus, bonus, supernaturalis, efficax, & positive excludens voluntatem peccandi.

265 Probatur 2. Quando concilium Tridentinum sess. 14 cap. 4 docet, quod attritio sit dispositio proxima ad Sacramentum poenitentiae valide, & fructuose suscipiendum, ut num. 222 probavi, expresse nominat attritionem conceptam ex metu gehennae, quin de amore benevolo ullam faciat mentionem: ergo talis amor non est necessarius; alias concilium de necessitate hujus amoris populum christianum debuisset expresse edocere, cum agatur de materia, Sacramenti summo opere necessarii, & ipsum concilium initio ejusdem sessionis promiserit, quod velit tradere exactam, & plenam doctrinam de Sacramento poenitentiae, in qua convulsis erroribus veritas catholica peripicua fieret. Neque ex his verbis inferas, concilium tantum voluisse agere contra haereticos, non vero decidere controversias Catholicorum; nam licet directe, & primario solum intenderit convellere errores haereticorum, nihilominus secundario multas controversias Catholicorum attigit, praesertim in rebus majoris momenti e. g. de justificatione, sacramentis &c.; hinc post Tridentinum nemo ausus est defendere, ad Sacramentum poenitentiae requiri contritionem perfectam, per se etiam extra Sacramentum justificativam, quamvis haec sententia ante concilium non paucos patronos habuerit.

266 Dixi. Attritionem ex metu gehennae sufficere sine amore benevolo; quod enim debeat esse conjuncta cum amore initiali, & virtus, aut concupiscentiae non negant patroni nostrae sententiae; nam ipsa attritio ex metu gehennae est quaedam virtualis, & initialis dilectio Dei, in quantum per se saltem remote disponit ad dilectionem formalem etiam benevolam juxta illud Ecclesiastici 25 v. 16: *Timor Domini*

in initium dilectionis ejus. Præterea includit propositum saltem virtuale servandi omnia præcepta, inter quæ præcipuum & finis cæterorum est præceptum diligendi Deum, ad quem omnes virtutes universalem ordinem, & relationem habent. 2. Amor concupiscentiæ est ille, quod desideramus, & amamus Deum, non quidem ut bonum in se, sed ut bonum nobis scilicet ut auxiliatorem, largitorem gratiæ, Redemptorem &c.; jam vero hic amor in omni actu spei theologicæ includitur, spes vero theologica vel ex natura rei, vel ex ordinatione divina debet præcedere omnem justificationem; hinc Tridentinum signate ait: *Attritionem ex metu gehennæ sufficere ad gratiam in Sacramento impetrandam, si voluntatem peccandi excludat cum spe veniæ.* Neque facile quis ex metu inferni doleret de peccatis suis, nisi eorum remissionem speraret.

Objectiones.

Obj. I. Concilium Tridentinum passim docet, 267
sine contritione neminem justificari, & sess. 14 cap. 4 contritionem definit, quod sit dolor, & detestatio de peccato commissio cum proposito non peccandi de cætero; atqui nemo dolet nisi ex amore rei amissæ, & propositum non peccandi de cætero necessario includit voluntatem observandi totam legem, præsertim mandatum primum: Diliges Deum tuum; jam vero nemo potest habere firmam voluntatem amandi Deum, nisi actu illum diligat. Conf. Velle esse castum, sobrium est revera esse talem: ergo velle efficaciter Deum diligere, est actu Deum diligere, cum voluntas ad amandum non egeat alia potentia, quam seipsa. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Quando
con-

concilium contritionem in genere definit, quod sit dolor, & detestatio cum proposito, pro elicienda contritione plura assignat motiva. & inter hæc etiam metum gehennæ, & poenarum, ex quo utique homo potest firmiter velle servare totam legem, & suo tempore elicere perfectum Dei amorem, quin ideo jam actu formali, & exercito Deum super omnia diligat. Ad Conf. Dist. Ant. Velle esse castum, sobrium &c. jam hic, & nunc, est esse talem, Trans. Ant. velle esse castum, sobrium suo tempore, Neg. Ant. & Conf. alias qui proponeret Deum amare super omnia in articulo mortis, jam actu formaliter ipsum amaret. Certe licet quis vellet esse sobrius ex motivo obedientiæ, ideo necdum formaliter eliceret actum ex virtute sobrietatis.

268 Dices 1. Quando Tridentinum sess. 14 cap. 4 docet, quod attritio ex metu gehennæ hominem in Sacramento ad gratiam disponat, id probat exemplo Ninivitarum, qui ad prædicationem Jonæ timore utiliter percussi poenitentiam egerunt, & misericordiam Dei consecuti sunt: atqui Ninivitæ elicerunt contritionem ex amore Dei super omnia; alias misericordiam non fuissent consecuti. Conf. Catechismus Tridentini de Sacr. poenit. tit. contritionis propria vis, de Davide, muliere peccatrice, & Ninivitis expresse ait, quod omnes peccatorum veniam impetraverint. Resp. Neg. Maj. Cum Tridentinum contritionem justificativam extra Sacramentum expresse distinguat a justificativa in Sacramento, istius vim non probat exemplo Ninivitarum, sed illud solum adducit, ut ostendat attritionem ex metu esse actum utilem, & supernaturalem, quia extra Sacramentum remote disponit ad contritionem perfectam, vel

vel Ninivitis impetravit remissionem poenarum temporalium, quas Deus per Jonam fuerat minitatus, cujusmodi mala etiam a peccatoribus per bona opera averti possunt. Neque credibile est, neque Tridentinum affirmat, omnes Ninivitas fuisse justificatos, sed veniam consecutos. Hinc ad Conf. dici potest a catechismo Tridentini per veniam intelligi aliquam remissionem poenae, vel to omnes accipi in sensu accomodo pro pluribus.

Dices 2. Decretum Tridentini de attritione teste Pallav. in Hist. hujus concil. lib. 12 cap. 12 prius a theologis ad id deputatis ita fuerat formatum: *Illam contritionem, quam Theologi attritionem vocant, quod imperfecta sit, & solum vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennae, & poenarum metu, qui servilis timor dicitur, concipiatur, si voluntatem peccandi excludat, & dolorem qualemcunque de commissis delictis exprimat, statuit haec sancta synodus, & declarat, non solum non facere hominem hypocritam, & magis peccatorem (ut quidam blasphemare non verentur verum etiam sufficere ad Sacramenti hujus constitutionem, ac donum Dei esse, & Spiritus sancti impulsu verissimum, non adhuc quidem inhabitantis, sed tantum morientis, quo poenitens adjutus, cum sine aliquo dilectionis in Deum motu esse vix queat, viam sibi ad justitiam munit, & per eam ad Dei gratiam facilius impetrandam disponitur. Cum vero Joannes Aemilianus episcopus Tudetanus opponeret, falsum esse, quod ejusmodi attritio vix aliquando concipi possit sine aliquo dilectionis motu: an vero talis attritio ad constituendum Sacramentum sufficiat, variare Doctorum sententias, hoc decretum a Patribus fuit reformatum, & in eam formam redactum, qua illud exhibui num. 157, & in Tridentino refertur; atqui si concilium*
Traetat. IV. de Poenit. N

269

ve-

voluisset docere nostram sententiam, nullam habuisset causam decretum reformandi, ac multa omittendi, quæ nostræ sententiæ favere videbantur.

270 Resp. Conc. Maj. Neg. min. Sicut verbum *verissimum*, & illa parenthesis: *ut quidam blasphemare non verentur*, in secundo decreto non ideo fuerunt omiſſa, quod Patres putaverint illa esse falsa; ita etiam propter alias causas cætera expuncta fuere. Et 1 quidem omiſſa est particula *Solum*, eique substituta particula *Communiter*, quia inter Theologos dubium fuit, an attritio perfecta ex solis illis duobus motivis concipi possit, an etiam ex aliis a charitate distinctis e. g. ex motivo religionis, gratitudinis &c. 2. verba: *Qui servilis timor dicitur*, merito fuere deleta, quia ita simpliciter prolata poterant accipi pro timore serviliter servili, habente annexum interiorem affectum ad peccatum; unde omiſſis reliquis retenta sunt ista: *Si voluntatem peccandi excludat*; 3 ob eandem rationem rejecta sunt hæc: *& dolorem qualemcumque de commissis delictis exprimat*, utpote nimis generalia. & convenientia etiam dolori inefficaci. 4. Verba: *Verum etiam sufficere ad Sacramenti constitutionem* mutata sunt, tum quia non satis proprie dicitur partem sufficere ad constituendum totum, tum quia synodus noluit explicite præjudicare sententiæ Scoti. quod essentia Sacramenti pœnitentiæ consistat in sola absolutione, de qua sententia teste ipso Pallavicino multis fuit disputatum, ne perstringeretur.

271 Præterea multa in hac reformatione decreti nobis favent; nam 1 in posteriore decreto omiſſa sunt verba: *Cum sine aliquo dilectionis motu esse vix possit*, quæ omitti non debuissent,

sent, si semper adesse deberet aliquis amor Dei benevolus. 2. Omīssa particula *facilius* nunc simpliciter dicitur: *Attritionem ad gratiam disponere*, & quidem in Sacramento, ut indicaretur attritionem efficacem, & sinceram in Sacramento semper, & infallibiliter ad gratiam disponere. 3. In secundo decreto addita est illa antithesis: *Quamvis sine Sacramento poenitentia per se ad justificationem peccatorem perducere nequeat, tamen eum ad gratiam Dei in Sacramento impetrandam disponit*, quæ aperte nostræ sententiæ patrocinantur. Ex quibus ulterius patet, hac de re in Tridentino sollicitè actum fuisse, & antea neutiquam sensisse omnes Doctores, ad Sacramentum poenitentiaē semper requiri amorem Dei propter se, cum primum decretum factum sit a multis, iisque doctissimis viris post accuratam discussionem; quod si concilium solum voluisset docere, dolorem ex metu non facere hominem hypocritam, & magis peccatorem, tot verbis opus non fuisset, sed iussisset dicere, quod talis dolor sit donum Dei, & Spiritus sancti impulsus.

Obj. 2. Concilium Tridentinum sess. 14 cap. 7 docet: justificationem fieri per charitatem, 272
dum vero cap. 6 describit dispositiones ad justificationem in Sacramento requisitas ad Baptismum fructuosum requirit amorem, quo iustificandi Deum tanquam omnis iustitiæ fontem diligere incipiunt, ac propterea moventur adversus peccata per odium aliquod ac detestationem, hoc est, per eam poenitentiam, quam ante Baptismum agi oportet. Conf. Vox diligere simpliciter posita semper denotat amorem Dei super omnia, & in hoc sensu constanter accipitur a S. Augustino: ergo. Resp. Dist. Ant. justificationem fieri per charitatem habitualement, Conc. Ant. per actualem, Neg. Ant. quoad hoc membrum.

In altero Tridentinum solum requirit aliquem amorem initialem, vel concupiscentiæ; quo Deum diligere incipimus tanquam fontem justitiæ nostræ, de qua semper in illa sessione loquitur; hinc doctrinam suam confirmat istis Scripturæ textibus: *Accedentem ad Deum oportet credere, quia est, & quod inquirentibus se remunerator sit*, ad Hebr. 11 v. 6; *Confide fili, remittuntur tibi peccata tua*, Matth. 9 v. 2. Imo ibi etiam meminit timoris justitiæ, qui utique ad justificationem non semper est necessarius, & propositis variis motivis tandem concludit: *Propterea moventur adversus peccata per odium aliquod*. Vid. num. 225. Ad Conf. Neg. suppositum, quod vox diligere ponatur simpliciter, additur enim: incipiunt. Dein illud 1 Joan. 2 v. 15: *Nolite diligere mundum*, passim intelligitur de amore concupiscentiæ, quam sæpe per charitatem etiam intelligit S. Augustinus, ut ostendi num. 254.

#73

Dices 1. Tridentinum cap. 6 cit. amorem expresse distinguit a spe; sic enim habet: *Dum ad misericordiam Dei se convertendo in spem eriguntur, fidentes Deum sibi per Christum propitium fore, illumque tanquam omnis justitiæ fontem diligere incipiunt*: ergo per dilectionem non intelligit amorem concupiscentiæ. Conf. Patres concilii, ut ex actis constat, voluerunt, ut in decreto cap. 6 etiam fiat mentio dilectionis, ne poenitentia foret infructuosa, si tota esset in timore sine amore justitiæ, & dolor tantum propter poenam &c. Resp. Dist. Ant. Amorem distinguit a spe tanquam actum ab actu. Neg. Ant. tanquam formalitatem a formalitate, Conc. Ant. Neg. Conf. Cum spes sit desiderium fiduciale, quo tendimus in Deum tanquam beatitudinem nostram, duas habet formalitates, nempe

pe fiduciam, & desiderium, seu amorem concupiscentiæ Dei, prima a concilio indicatur per verba: *In spem eriguntur fidentes*; altera per subsequencia: *Eumque tanquam omnis iustitiæ fontem diligere incipiunt*. Unde Tridentinum hoc modo loquendi solum declarat, utramque hanc formalitatem requiri. Ad Cont. Eni forte aliqui ex Patribus putaverint requiri amorem benevolentiae, plerique tamen amore concupiscentiæ contenti erant, ut colligitur ex ratione ab ipsis allegata, neque plus requiritur ipsum concilium in suo decreto, quidquid dicat Pallavicinus, qui licet hoc loco nimis avide, & ferme solum ea refert, quæ suæ sententiæ favent, tamen pro illa vix unum, aut alterum citare potuit.

Dices 2. SS. Patres ad veram poenitentiam, & remissionem peccatorum passim requirunt amorem Dei, & charitatem, ut videri potest præsertim in S. Augustino, qui lib. de fide, & operibus expresse docet, ad Baptismum requiri charitatem, ideoque rudes de illius necessitate esse catechizandos. Conf. quia omne peccatum grave est contra charitatem, & ideo actus charitatis extra Sacramentum ad remissionem peccati mortalis requiritur. Resp. Dist. Ant. Requiritur amorem Dei, & charitatem ad veram poenitentiam, & remissionem peccatorum extrasacramentalem, Conc. Ant. ad poenitentiam, & remissionem in Sacramento, Subdist. amorem Dei, & charitatem aliquam in genere, Conc. Ant. semper perfectam, & consummatam, Neg. Ant. Quod Patres, & præsertim S. Augustinus charitatem sæpe accipiunt in sensu latiore, jam ostendi quæ st. 7. In lib. de fide & oper. solum docet, quod quilibet homo etiam non baptizatus teneatur sæpius diligere Deum, ideoque etiam hoc præ-

ceptum catechumenis proponendum esse Epist. 104 vero ait: *pœnitentiæ dolorem per consuetudinem, & formidinem divini iudicii Christianis confitentibus, atque deprecantibus esse fructuosum, eisque ad correctionem perficere impetrare veniam etc.* Ad Conf. Ratio cur charitas requiratur ad remissionem extrasacramentalem peccati gravis est, quia extra Sacramentum nulla datur causa, quæ divinam misericordiam moveat ad gratiam sanctificantem gratis concedendam, sed solus actus charitatis illam de congruo meretur.

275 Obj. 3. Ad veram pœnitentiam requiritur, ut quis detestetur peccatum, quatenus est offensa Dei, uti colligitur ex Tridentino sess. 14 cap. 1; atqui qui præcise dolet ex metu gehennæ, & spe beatitudinis, peccatum non detestatur, quatenus est offensa Dei: ergo Conf. Vera pœnitentia debet esse conversio ad Deum; sed timor non convertit hominem ad Deum, sed potius a Deo averit: ergo. Resp. Dist. Maj. ut quis detestetur peccatum necessario quatenus est offensa Dei ut boni in se, Neg. Maj. saltem ut boni nobis, & ut vindicis nostrorum criminum, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Qui dolet, quod per peccatum sibi offensum reddiderit Deum vindicem, & remuneratorem, jam detestatur offensam Dei qua talem, secus ac ille, qui de peccato e. g. intemperantiæ præcise dolet propter podagram. Ad Conf. rursus Dist. Maj. Debet esse conversio ad Deum habitualis, Conc. Maj. actualis, Subdist. conversio saltem imperfecta ad Deum tanquam vindicem, & remuneratorem, Conc. Maj. semper perfecta, Neg. Maj. Pœnitens habitualiter ad Deum convertitur per habitum charitatis infusum; **conver-**

versio autem actualis in Sacramento non debet necessario esse perfecta, alias Sacramentum non haberet illam virtutem specialem, quæ in ipso actu poenitentis non datur. Neque tamen poenitens tendit in Deum tanquam in objectum fugæ aut malum in se, sed solum timet Deum tanquam causam mali per accidens, & ex hypotese peccati commissi, qui timor conversioni ad Deum nequitiam obstat.

Dices. Per attritionem ex metu poenitens ²⁷⁶ non tendit in Deum tanquam objectum amabile, sed amat potius seipsum, quam Deum; ergo non convertitur ad Deum. Conf. Quando homo graviter peccat, virtualiter contemnit Deum, eumque postponit creaturæ; atqui hic contemptus non retractatur, nisi per amorem Dei super omnia rursus convertatur ad Deum tanquam finem suum ultimum. Resp. Neg. Ant. & Conf. Attritus ex metu gehennæ tendit in Deum, ut amabilem, & bonum saltem sibi ipsi, unde licet aliquo modo ad seipsum convertatur, nequitiam tamen se præfert Deo, sed ad illum virtualiter, & in actu exercito magis convertitur, in quantum offensam Dei efficaciter detestatur, & imposterum vitare proponit. Ad Conf. Transf. Maj. Neg. min. Quia huic contemptui virtuali non solum opponitur voluntas Deum positive præferendi, sed etiam voluntas eundem non postponendi creaturis. Hinc ad averfionem a creaturis imperfectam quidem, attamen veram, & sinceram sufficit, quod fruitioni omnis creaturæ præferat fruitionem Dei, quem hic, & nunc desiderat ut finem ultimum Qui.

QUÆSTIO IX.

An sit licitum, & tutum ad Sacramentum poenitentiae accedere cum sola attritione cognita qua tali?

277 **I**llustrissimus Petrus Lambertus de Ledrou ex ordine Eremitarum S. Augustini Episcopus Porphyriensis, postquam integro libro probare conatus est, quod ad valorem, & fructum Sacramenti poenitentiae requiratur charitas Dei super omnia, tandem ex principiis reflexis sufficientiam attritionis præsertim ex metu gehennae impugnat, contendens nostram sententiam saltem non posse licite deduci in praxim maxime ab iis, qui agnoscunt, se non nisi attritionem elicuisse, quod hodie plurimum urgent rigidioris sententiae patroni. Econtra auctores, qui in præcedentibus quaestionibus nobiscum sentiunt, communissime docent, attritionem rite conceptam etiam cognitam ut talem non solum ad valorem, sed etiam ad licitam Sacramenti poenitentiae susceptionem in praxi sufficere, quod Gormaz de poenit. num. 472 dicit esse certum, Cardenas in crisi ad prop. 1, ab Innocentio XI prohibitam indubitabile, Viva in prop. 1, practice certum, Suarez in 3 p. disp. 20 sect. 1 adeo certum, ut non possit absque errore negari.

278 **D**icendum. Practice licitum, ac tutum est ad Sacramentum poenitentiae accedere cum attritione etiam cognita ut tali. Prob. 1. Ex una parte valor Sacramenti ab existimatione vera vel falsa conferentis vel suscipientis non pendet, sed solum ex voluntate, & institutione Christi, alias etiam extra Sacramentum sufficeret contritio existimata, vel in Sacramento attritio mere naturalis, quam aliquis bona fide existi-

stimaret esse supernaturalem ; ex altera parte Christus ad valorem Sacramenti tantum requirit attritionem , ut hactenus abunde probatum est , quæ sententia in Hispania , Germania , Italia , aliisque regionibus passim a poenitentibus , & confessoriiis practicarur , & secundum illam juvenes æque , & adulti instruuntur , idque scientibus Episcopis , ac summis Pontificibus , qui eandem sententiam sæpius ad se delatam , non modo non reprobarunt , sed etiam sub pœna excommunicationis latæ sententiæ , Sedi apostolicæ reservatæ , aliisque pœnis præceperunt , ne quis illam alicujus censuræ theologicæ , alteriusve contumeliæ nota taxare audeat : ergo hæc sententia est licita , & tuta in praxi , ut colligitur ex propositione 18 damnata ab Alexandro VIII : *Consuetudo moderna quoad administrationem Sacramenti poenitentiae , etiamsi eam plurimorum hominum sustentet auctoritas , & multi temporis diuturnitas confirmet , nihilominus ab Ecclesia non habetur pro usu , sed pro abusu.*

Probatur 2. Est prorsus incredibile , imo 279 impossibile , quod sententia afferens , attritionem ex metu gehennæ (idem est de attritione ex aliis motivis concepta) sufficere ad valorem , fructum , & licentiam Sacramenti , sit falsa ; ergo practice tutum est illam sequi , quia tali modo circa licitum illius usum non datur prudens dubium , & juxta omnes in usu , perceptione , & administratione Sacramentorum sententiam moraliter certam sequi licet , Ant. Prob. Hæc sententia ab innumeris auctoribus præsertim a concilio Tridentino usque ad nostra tempora in facie Ecclesiæ docetur non tantum tanquam speculative probabilior , sed etiam ut tuta , ac licita in praxi ; est insuper omnino conformis doctrinæ

concilii Tridentini, prout illam exponunt tam Doctores privati, quam concilia particularia, & catechismi iussu Episcoporum, Cardinalium, ac Gregorii XV antea Cardinalis editi, ut videre est apud P. Gormaz de poenit. num. 446, quin ab Adversariis quidquam in contrarium afferatur, quod non facile solvi valeat; atqui est prorsus incredibile, imo impossibile, quod aliqua sententia, ex qua sequerentur plurimæ confessiones invalidæ, & iactura plurimarum animarum, tanto tempore ab Ecclesia in praxi permittatur, & quidem tanquam probata ab ipso concilio generali, cum utique Christus, qui Ecclesiæ suæ infallibilem Spiritus sancti assistentiam promisit, eandem illuminasset, ne in re tam gravi perniciosum permitteret errorem.

Objectiones.

280 **O**Bj. r. Sententia asserens sufficientiam attritionis ad valorem, & fructum Sacramenti poenitentiae non est certa: ergo non licet illam sequi in praxi, ut patet ex propositione x damnata ab Innocentio XI: *Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti relicta tutiore &c.* Conf. Quia alias Sacramentum exponeretur periculo nullitatis, & poenitens æternæ damnationis. Resp. Dist. Ant. sententia asserens ad valorem &c. non est certa certitudine authentica, & publica, Conc. Ant. certitudine practica, & privata, Neg. Ant. Licet nostra sententia non sit ab Ecclesia definita, itaque certa, ut oppositum nequeat sine censura defendi, nititur nihilominus talibus fundamentis, quæ ab Adversariis nunquam satis solvuntur, ut adeo accedente praxi, & tacita appro-

approbatione Ecclesiæ de ipsius veritate nulum remaneat prudens dubium; jam vero hanc certitudinem privatam sufficere ad praxim colligitur ex eo, quia propositio damnata tantum loquitur de opinione probabili. Ad Conf. nego suppositum, quod hoc periculum sit satis probabile, & propinquum, periculum autem remotum, de quo prudenter non possumus timere, non tenemur vitare, præsertim si exponeremur plurimis scrupulis, & gravibus difficultatibus.

Dices I. Sententia ad valorem, & fructum Sacramenti requirens amorem benevolum non est improbabilis; nititur enim fundamentis non statim contemnendis, neque respondet ad nostra fundamenta omnino incongrue: ergo nostra sententia neque practice est moraliter certa. Conf. Quia sententia nobis opposita saltem est tutior, & ab Ecclesia non damnata. Resp. Dist. Ant. sententia requirens amorem benevolum non est improbabilis omnino, ut nequidem habeat rationes quasdam apparentes, ob quas ab aliis bona fide defendi possit, Conc. Ant. non est improbabilis in se, & ita, ut certitudinem practicam nostræ sententiæ excludat, Neg. Ant. & Conf. præsertim si rationes nostræ spectentur ut firmatæ communi fidelium praxi, & tacita Ecclesiæ approbatione. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Alias neque liceret sequi sententiam Adversariorum, cum non desint Auctores, qui ad valorem, & fructum Sacramenti poenitentiae plus requirunt. Sic Ludolphus, & Raymundus petunt dolorem ex motivo omnium virtutum, quibus peccata commissa opponuntur. Canus, & Richardus tot detestationes, quot sunt patrata peccata, Henriquez, & Ruardus dolorem ex moti-

motivo virtutis specialis poenitentiae, quæ omnes sententiae essent tutiores, & ab Ecclesia nondum sunt authentice proscriptæ.

282

Dices 2. Ecclesia multas tolerat sententias, quin ideo illas approbet: ergo ex auctoritate Ecclesiae nostrae sententiae nulla accedit certitudo. Conf. Dicere, quod Ecclesia nostram sententiam, si esset falsa, debuisset reprobare, est eidem velle præscribere leges. Resp. Dist. Ant. Ecclesia tolerat multas sententias, quæ vel non sunt ita perniciosæ, sicut esset nostra, nisi esset vera, vel saltem non ita in praxi receptæ, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. & Conf. cum sententia nostra immediate versetur circa valorem Sacramenti, & quidem necessitate medii, ad salutem necessarij, utique Ecclesiae cura, & vigilantia in avertendis animarum periculis, & legitima Sacramentorum administratione procuranda exigeret, ut illam, nisi sufficienter esset certa, reprobaret. At licet apud Censores propositionum ab Innocentio XI damnatarum in terminis propriis actum fuerit de sufficientia attritionis, sententia nostra ex consensu omnium mansit immunis, ut Martinus Esparza, qui propositionum examini interfuit, in quadam epistola, Roma in Belgium anno 1680 data testatur. Ad Conf. Neg. Ant. sed hoc dicendo vel maxime commendatur cura, & vigilantia Ecclesiae, ipsiusque Dei eidem assistentis charitas, ac providentia.

283

Obj. 2. Quod amor Dei benevolus sit necessarius ad Sacramentum poenitentiae. docent plurimi ac gravissimi Auctores tam ante, quam post concilium Tridentinum, ut ostendit Ledrou in suo opere de contritione, & attritione: ergo non potest dici, quod hæc sententia

tis

tia tantum fit tenuiter probabilis. Resp. Neg. Ant. Præter aliquos Gallos, & Belgas paucissimi ex iis, quos Ledrou enumerat, clare illius sententiam defendunt. Ex cæteris aliqui & potius favent nostræ sententiæ, uti S. Carolus Borromæus, Suarez, & Scotistæ. 2. Alii solum loquuntur de justificatione extra Sacramentum, aut de eo, quod est consultivus, atque perfectius. 3. Alii solum requirunt amorem quemdam initialem, aut concupiscentiæ. 4. Plurimi plus non volunt, quam quod poenitens peccata debeat detestari prout sunt offensa Dei. 5. Qui ante Tridentinum scripserunt, nituntur falso supposito, quod peccata a Sacerdote proprie non remittantur, sed tantum remissa declarentur. 6. Ex Belgis, & Gallis, qui post Tridentinum scribere, non pauci nimium favent Bajo, & Jansenio, & ideo timorem omnem damnant, vel certe divini amoris necessitatem nimis attollunt. Meliorem, ac prælongum catalogum Doctorum nobiscum sentientium videre est apud Gormaz in tract. de poenit. Romæ edito, in quo, ut plurimum assert formalia verba non Doctorum duntaxat singularium, sed etiam conciliorum particularium, catechismorum &c.

Dices. Ipse Benedictus XIV videtur dubitare de sufficientia attritionis, & potius inclinare in sententiam requirentem aliquem amorem benevolum, addit, quod doctiores & sapientiores nostræ sententiæ patroni fuerint meticulosi, & aliqui vix ausi dicere, nostram sententiam esse præctice tutam. Conf. Fideles ante confessionem ordinarie eliciunt amorem Dei, nec praxis nostræ sententiæ viget in Gallia, ut colligitur ex decreto cleri Gallicani anno 1700 edito, ubi dicitur : *Neque*
 pu-

putet in utroque Sacramento (baptismi, & poenitentiae) securum se esse, si praeter fidei, & spei actus non incipiat diligere Deum tanquam omnis iustitiae fontem. Resp. Licet Papa adducat varias opiniones Auctorum, & sententiam eorum, qui in praxi commendant aliquem amorem Dei, laudare videatur, reipsa tamen nullam sententiam positive amplectitur, nec obligat confessarios, ut in praxi a poenitentibus amorem Dei benevolum exigant. Quando autem ait, quosdam fuisse meliculosos, loquitur de illis, qui statim post Tridentinum scripserunt; caeteros ipsemet fatetur ob sibi consentientium auctoritatem factos esse animosiores. Ad Conf. Neg. Ant. quod maxime de amore Dei super omnia gratis asseritur, neque a poenitentibus, neque a confessariis creditur esse necessarium. Quodsi praxis nostrae sententiae in Gallia non ita universaliter vigeat, ad illius certitudinem sufficit praxis Hispaniae, Italiae, pluriumque aliarum regionum. Imo Tournelius, Isambertus, alique Galli ab ipsis citati aperte nobiscum necessitatem amoris negant.

- 285 Obj. 3. Innocentius XI decreto anno 1679 edito in virtute sanctae obedientiae praecipit, ne sententiis, quae adhuc inter Catholicos controvertuntur, censura, nota, vel convicium inferatur. Idipsum Alexander VII anno 1667 nominatim statuit circa sententiam necessitatem amoris benevoli in attritione ex metu gehennae sive negantem, sive asserentem: ergo sententiam asserentem non licet vocare improbabilem, vel tantum tenuiter probabilem. Conf. Alexander VII in eodem decreto dicit: *Donec ab hac sede aliquid fuerit definitum*: ergo pro nobis nihil definitum est in Tridentino. Resp. Conc. Aut. Neg. Conf. Im-

primis in decreto Alexandri tantum sermo est de dilectione aliquali : dein sententiam aliquam dicere improbabilem , seu tenuiter probabilem non est censura , ut notant Cardenas , & Viva loc. cit. , atque Lugo disp. 20 de Fide. Denique Pontifex per hoc suum decretum sententiae affirmanti necessitatem dilectionis nullum voluit addere robur , sed tantum compescere Scholasticorum dissidia , & convicia. Quamquam autem hanc sententiam in suo valore reliquerit , cum illius usus nemini sit notius , tamen ipsemet sententiam negantem vocat communiorem. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. In Tridentino nihil est definitum per expressum canonem , Conc. Conf. neque per discursum theologicum nostra sententia ex illo potest inferri , Neg. Conf.

Dices. Si nostra sententia esset tuta in pra- 286
xi, liceret eam sequi in articulo mortis ; hoc non potest admitti , quia quivis lege charitatis erga seipsum teneretur procurare salutem suam modo meliore. Conf. Suarius in 3 part. disp. 15 sect. 4 cum quibusdam antiquis expresse docet , in articulo mortis debere elici actum charitatis : ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. min. cum ratione addita. Nam charitas erga seipsum etiam in articulo mortis solum obligat , ut adhibeantur media salutis moraliter certa , alias teneretur homo tunc elicere contritionem summe intensam , diu durantem , se formaliter , & explicitè extendentem ad omnia , & singula peccata mortalia distinctè cognita &c. Ad Conf. Dist. Ant. in articulo mortis debere elici actum charitatis ex præcepto poenitentiae , Neg. Ant. ex præcepto dilectionis , Conc. Ant. Suarius a Ledrou , aliisque Adversariis male citatur , quasi ex mente propria asserat , quæ asserit per
mo-

modum objectionis, quam dein solvit dicendo, etiam moribundum propter sententiam praecepti certam non teneri ad ellicendam contritionem perfectam ratione Sacramenti, sed ex praecepto dilectionis Dei. quod praeceptum si invincibiliter ignoret, & bona fide cum sola attritione confiteatur, sacramentum erit validum, & fructuosum; Si autem huic praecepto scienter non satisficiat, eoipso non habebit attritionem requisitam.

287 Quæres 1. An ad Sacramentum poenitentiae sufficiat attritio concepta ex solo metu poenarum æternarum, vel etiam temporalium, ut a Deo infligendarum? Resp. cum Suarío, Lessio, Lugone &c. affirmative; nam quia Deus inspector cordis est, etiam attritio ex metu solius poenæ sensus potest excludere voluntatem peccandi cum aliqua relatione ad Deum, quem attritus tanquam vindicem metuit, ideoque peccata sua detestatur, quatenus sunt offensa Dei. Hinc Tridentinum sess. 14 cap. 4 ait: attritionem ex gehennæ, & poenarum metu concipi, ubi per gehennam probabilius intelligit poenam damni, per poenas autem afflictiones temporales a Deo vindice irrogandas, quod confirmatur exemplo Ninivitarum, quod ibidem concilium adducit. Interim ejusmodi attritio debet esse conjuncta cum spe veniæ, & aliquo amore Dei initiali, aut concupiscentiæ, ut ex dictis colligitur. Neque hæc sententia videtur adeo certa, ut illam tuto sequi liceat in praxi quapropter catechistæ communiter docent, dolorem imperfectum esse, quia Deum perdidimus, & infernum meruimus.

288 Quæres 2. An ad Sacramentum poenitentiae etiam sufficiat attritio existimata, vel concepta ex metu poenarum temporalium ab homine

mine infligendarum? Resp. cum communi ad utrumque membrum negative. Nam 1. attritio præcise existimata non est vera attritio, qualis a concilio Tridentino tanquam pars essentialis ad Sacramentum poenitentiae requiritur. Neque existimatio falsa illi veræ contritionis vim tribuere potest, alias pari jure posset dici, quod extra Sacramentum justificet existimata contritio, quod ad valorem Baptismi sufficiat aqua existimata, ad remissionem peccatorum absolutio existimata &c. 2. Dolor ex metu poenarum ab homine infligendarum non excludit voluntatem peccandi peccatis saltem internis, quæ humanis judiciis sunt incognita. Præterea regulariter est tantum naturalis; atqui attritio ad Sacramentum poenitentiae sufficiens debet esse supernaturalis, ut jam probavi num. 158, & ratio ulterior est, quia attritio, ut sit pars Sacramenti, debet poenitentem ad remissionem peccatorum disponere; actus vero mere naturales peccatorem ad justificationem, & gratiam supernaturalem non disponunt.

QUÆSTIO X.

An ad validam, & fructuosam confessionem peccatorum mortalium requiratur dolor universalis?

Quæstionem hanc aliqui ita proponere solent: 289
An Sacramentum poenitentiae ratione doloris possit esse validum, & informe, seu infructuosum, ferme sicut alia Sacramenta, quando valide quidem, sed cum obice gratiæ sanctificantis recipiuntur? Negant id de Sacramento poenitentiae Scotistæ cum Doctore subtili, Gabriel, Joan. Medina, Vázquez, Layman. &c. Affirmant Thomistæ, Suarez, Valent.

Tractat. VIII. de Pœnit.

O

len-

lencia, Lugo, Tanner pro casu per accidens, quo aliquis post commissum peccatum e. g. furti, & perjurii confiteretur, ac doleret de solo furto ex speciali motivo injustitiæ, eoquod de perjurio inculpabiliter non cogitaret, vel nesciret, illud esse peccatum grave. Item si adultus post commissâ peccata gravia sine dolore suscepisset Baptismum, & postea inculpabiliter existimaret, de illis peccatis nullum amplius dolorem requiri, adeoque confiteretur peccatum post Baptismum commissum dolens ex sola speciali turpitudine, quæ reperitur in peccato hominis christiani. Utraque sententia est valde probabilis, & pro se allegat S. Thomam, cujus tamen auctoritatem utpote dubiam in medio relinquo.

290

Dicendum i. Non solum ad fructuosam, sed etiam ad validam confessionem peccatorum mortalium per se loquendo requiritur dolor universalis, saltem implicite, & virtualiter se extendens ad omnia peccata mortalia aliquando commissâ, & necdum expiata. Ita defecto communissima. Prob. 1 pars, quia in Sacramento poenitentiae nullum peccatum remittitur sine efficaci dolore, neque in hac providentia unum mortale sine altero. Hinc Tridentinum, postquam sess. 13 cap. 3 dixit: contritionem esse quasi materiam Sacramenti poenitentiae, cap. 4 addit, hunc motum contritionis ad impetrandam veniam peccatorum semper fuisse necessarium, & veteris vitae odium continere juxta illud Ezech. 18 v. 31: *Projicite a vobis omnes iniquitates vestras, in quibus pravaricati estis.* Prob. 2 pars, quia scilicet, & culpabiliter omitrens dolorem de peccato mortali nondum remisso, Sacramentum poenitentiae frustrat suo effectu, & non est vere poenitens, eoquod illius dolor volunta-

tem peccandi non excludat : imo talis actualiter peccat, unde neque habet dolorem neque propositum ad valorem Sacramenti poenitentiae requisitum. Hinc communis sensus fidelium judicat, ejusmodi confessiones repeti debere.

Dicendum 2. Per accidens tamen ad confessionem peccatorum mortalium potest sufficere dolor particularis, adeoque Sacramentum poenitentiae esse validum, & informe. Prob. 1. quia non habetur sufficiens fundamentum asserendi, quod dolor universalis ita essentialiter ad valorem Sacramenti poenitentiae requiratur, ut qui bona fide, & inculpabiliter cum dolore tantum particulari confessus est, hanc suam confessionem iterum teneatur repetere. Certe concilium Tridentinum, dum sess. 14 cap. 4 declarat, qualis contritio ad essentiam, & valorem Sacramenti requiratur, solum ait, illam esse *Animi dolorem, ac detestationem de peccato commisso cum proposito non peccandi de cætero*. Addit etiam sufficere contritionem imperfectam, *Quæ ex turpitudinis peccati consideratione suscipitur*; atqui hæc non raro concipitur ex consideratione cujusdam turpitudinis specialis. Conf. Tridentinum sess. 6 cap. 14 docet, poenitentiam christiani hominis continere detestationem, & confessionem peccatorum post Baptismum commissorum: ergo pro parte essentiali solum videtur requirere dolorem de peccatis post Baptismum commissis, ad quæ confitenda hic, & nunc Christianus tenetur.

Probatur 2. S aliquis in casibus supra relatis inculpabiliter confitetur, ac dolet de solo furto, aut peccatis post Baptismum commissis, adsunt omnes partes essentielles Sacramenti poenitentiae, nempe confessio, absolutio, &

propositum, ut ponitur, neque deest dolor requisitus; nam 1. dolor iste sufficeret, si abesset perjurium, aut peccata ante Baptismum commissa; per hæc autem non immutatur essentia Sacramenti, sed quia per illud non possunt directe, & per se remitti, dolor de istis peccatis respectu essentiae Sacramenti se haberet mere per accidens; quippe 2. ut dolor de perjurio, aut peccatis ante Baptismum commissis esset pars Sacramenti, deberet esse sensibilis; atqui hic dolor non fit sensibilis per confessionem, quia etsi adesset, confessionem non imperaret: neque fieret sensibilis per propositum, quia hoc se tantum extendit ad peccata futura, neque per absolutionem, quia hæc directe tantum fertur in peccata exposita: denique neque fieret sensibilis per hoc, quod confessio externa ex parte pœnitentis significet voluntatem ponendi omnia ad gratiam sacramentalem impetrandam necessaria; hæc enim voluntas dolorem de perjurio, & peccatis ante Baptismum commissis tantum manifestat conditionate, si pœnitens sciret, hunc dolorem esse necessarium, quod cum hic, & nunc non sciat, imo neget, hæc conditio non purificatur. Conf. Nec peccata, nec confessio peccatorum ante Baptismum commissorum sunt materia Sacramenti pœnitentiae: ergo etiam dolor de illis non est pars Sacramenti, sed tantum aliqua dispositio, requisita ad removendum obicem gratiae per Sacramentum impetrandæ.

Objectiones.

- 493 **O**bj. 1. Neque ex Scriptura, neque ex Patribus habetur sufficiens fundamentum, quod ad essentiam Sacramenti pœnitentiae aliquam sufficiat dolor particularis: ergo id non

satis probamus, præsertim quia plus asserimus, quam Adversarii, plus autem asserenti incumbit positiva probatio. Conf. Scriptura, & Patres nullibi faciunt discrimen inter dolorem requisitum ad valorem, & fructum Sacramenti; ergo. Resp. Dist. Ant. neque ex Scriptura, neque ex Patribus habetur sufficiens fundamentum directe, & immediate, Conc. Ant. indirecte, & per discursum theologicum, Neg. Ant. Quamvis Scriptura, & Patres sæpe tantum loquantur de dolore per se requisito, quia tamen ordinarie solum requirunt, ut dolor ad essentiam Sacramenti requisitus sit efficax, supernaturalis, sensibilis, & voluntatem peccandi excludat, quin ullibi asserant hunc dolorem semper debere esse universalem, argumentum nostrum non est mere negativum, sed potius Adversarii debent positive offendere, quod detur obligatio iterum confitendi peccata, quæ bona fide cum dolore particulari exposita fuerant. Ad Conf. Neg. Ant. Dum enim Scriptura, & Patres pro parte Sacramenti requirunt dolorem sensibilem inter dolorem ad fructum, & valorem Sacramenti requisitum implicite satis distinguunt.

Dices. Partes Sacramentorum semper sunt 294
eædem: ergo idem dolor, qui est pars essentialis Sacramenti fructuosi, etiam requiritur ad Sacramentum validum. Sic eadem aqua est pars essentialis Baptismi fructuosi, & validi. Conf. Qui ad valorem Sacramenti sufficienter est dispositus, habet jus petendi absolutionem: ergo debet etiam esse dispositus ad fructum; Sacerdos enim non vult absolvere, & Sacramentum conficere, nisi conferendo gratiam. Resp. Dist. Ant. Partes essentielles semper sunt eadem quoad substantiam, & efficaciam,

ciam, Conc. Ant. quoad extensionem, Neg. Ant. & Conf. Quod in Sacramento poenitentiae dolor non semper æqualiter debeat esse extensus, fatentur ipsi Adversarii, qui enim commisit tantum unum mortale e. g. furtum, valide, & fructuose confitetur, licet tantum habeat dolorem particularem. Simili modo valet Baptismus sive per unam, sive per triam immersionem conferatur, quod autem sola aqua sit materia Baptismi validi, & fructuosi, inde est, quia reliquæ dispositiones, quæ in adultis ad fructum requiruntur, Baptismum nunquam intrinsece constituunt. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. nisi aliunde datur occultus obex, qui fructum Sacramenti impediat, Conc. Conf. secus, Neg. Conf. Sacerdos, licet nec vellet, nec posset absolvere, quem sciret indispositum, si tamen id ignorat, non debet habere intentionem absolvendi solos reipsa dispositos, ut patet in administratione Baptismi, & reliquorum Sacramentorum.

295

Obj 2. Concilium Tridentinum sess. 14 cap. 3, de actibus poenitentis expresse docet, eos hac ratione partes poenitentiae dici, *Quatenus in poenitente ad integritatem Sacramenti, ad plenamque, & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur.* Dein cap. 4 addit, contritionem, quam prius quasi materiam hujus Sacramenti vocaverat, *Ad gratiam in Sacramento impetrandam disponere, & quidem proxime, ut ex dictis constat.* Denique capite 5 ait: *Reliqua peccata, quæ diligenter cogitanti non occurrunt, in universum in eadem confessione inclusa esse:* ergo juxta Tridentinum ad essentiam Sacramenti requiritur dolor universalis; hic enim solus ad remissionem peccatorum proxime disponit, & suf-

sufficit, neque alia ratione quam doloris universalis peccata inculpabiliter omnia intelliguntur in confessione inclusa Resp. Conc. Ant Dist. Conf. ergo ad essentiam Sacramenti poenitentiae requiritur dolor universalis per se, Conc. Conf. semper etiam per accidens, Subdist. ad essentiam Sacramenti fructuosi, & integraliter spectati, Transf. Conf. praecise validi, Neg. Conf. Tridentinum in istis locis explicat modum ordinarium, quo per Sacramentum poenitentiae justificatio procurari debet, ad quem utique per se loquendo requiritur dolor se extendens ad omnia mortalia nondum remissa, ex quo neutiquam sequitur, quod idem dolor in omni casu sit pars essentialis Sacramenti validi, cum saepe non sit sensibilis. Quando igitur peccata ratione doloris in confessione inclusa dicuntur, solum intelligendum est, quod dolor universalis removeat obicem, ut cum illis, quae exposita sunt, possint remitti indirecte. Imo Tridentinum cap. 5 expresse loquitur de illis peccatis, pro quibus fideliter cum Propheta dicimus: Ab occultis meis munda me, utique non sine dolore, & accusatione occulta.

Dices 1. Quando concilium cit. cap. 4 296 describit contritionem, ait illam *Non solum esse cessationem a peccato, & novae vitae propositum, sed etiam veteris odium continere*: ergo contritio, quae est pars Sacramenti, debet esse odium omnium peccatorum prius commissorum secundum illud Ezechielis 18 v. 31: *Prospicite a vobis omnes iniquitates vestras, in quibus pravaricati estis*. Conf. Tridentinum sess. 6 cap. 14 eundem dolorem requirit tanquam partem poenitentiae, quem cap. 6 requisivit tanquam necessariam dispositionem ad fructum

Baptismi; atqui ad fructum Baptismi necessario requiritur dolor universalis: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Tridentinum his locis iterum clare loquitur de dolore requisito ad fructum, neque ex illis plus probatur, quam quod ille dolor sit pars essentialis Sacramenti, qui requiritur per se, & directe disponere potest ad remittenda illa peccata, quæ vi absolutionis directe possunt remitti. Ad textum ex Scriptura additum eadem est responsio, vel si illum etiam in ordine ad valorem Sacramenti intelligere velis, dico sermonem esse de iis iniquitatibus, quæ memoriæ occurrunt, & quarum dolor potest fieri sensibilis. Ad Conf. Neg. Maj. Tridentinum cap. 14 docet quidem, ad poenitentiam requiri dolorem, at nullo verbo indicat, quod dolor, prout est pars Sacramenti validi, debeat esse talis, qualis requiritur in Baptismo ad fructum Sacramenti.

297 Dices 2. Si Tridentinum in locis allatis non loquitur de contritione essentialiter ad valorem Sacramenti requisita, non amplius poterit probari, quod ullus dolor sit illius pars essentialis, & pari jure poterit dici, dolorem efficacem, & supernaturalem requiri tantum per se loquendo, & ad fructum Sacramenti; ergo. Conf. Ad Sacramentum validum necessarium requiritur dolor, qui voluntatem peccandi excludit; atqui hoc non facit dolor particularis; ergo. Resp. Neg. Ant. Tridentinum docet, Sacramentum poenitentiae esse compositum morale, in quo contritio, & confessio se habet per modum materiæ; materia autem in omni composito est pars essentialis; sicut igitur ad valorem hujus Sacramenti essentialiter requiritur aliqua confessio, sic etiam aliqua contritio; hanc vero efficacem, & supernaturalem esse debere, satis patet ex eo, quia ju-

xta Tridentinum debet posse disponere ad remissionem saltem illorum peccatorum, quæ vi absolutionis directe remitti possunt. Ad Conf. Dist. Maj. requiritur dolor, qui excludat voluntatem peccandi vel immediate per se, vel mediante proposito, Conc. Maj. semper immediate per se, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Modo dolor particularis sit conjunctus cum proposito universali de cætero non peccandi, v g. ob periculum, & turpitudinem relapsus, omnis voluntas peccandi excluditur: sicut etiam fieri potest propter illam turpitudinem specialem, ob quam aliquis solum dolet de peccatis post Baptismum commissis.

Obj. 3. Qui accedit ad Sacramentum poenitentiae, per ipsam confessionem significat, quod habeat seriam voluntatem se reconciliandi cum Deo: ergo satis manifestat, quod doleat de omnibus peccatis, etiam invincibiliter ignoratis, consequenter dolor universalis satis fit sensibilis, modo exponantur peccata, quæ memorite occurrunt. Conf. Qui vult finem, vult media unice necessaria ad finem: ergo qui vult reconciliari cum Deo, virtualiter vult quodlibet mortale sibi remitti. Resp. Dist. Ant. quod habeat seriam voluntatem se reconciliandi per remissionem peccatorum, quæ se commisisse cognoscit, Conc. Ant. etiam aliorum, Neg. Ant. Qui nescit se commisisse perjurium, imo invincibiliter putat, quod illud non commiserit, non intendit per confessionem manifestare dolorem de perjurio, & licet hoc intenderet, id reipsa non faceret per confessionem externam, utpote quæ prius esset eadem, etiam si perjurium nunquam fuisset commissum; hinc peccata invincibili-

ter ignorata tantum indirecte remittuntur. Ad Conf. Dist. Ant. vult media, quæ agnoscit ad finem necessaria esse, Conc. Ant. quæ iudicat non esse necessaria, Subdist. vult illa conditionate, Transf. Ant. absolute, Neg. Ant. & Conf. Qui iudicat, se præter furtum nihil perpetrasse, dolorem de perjurio ad summum vellet manifestare conditionate, si sciret hic & nunc id fieri debere, ac posse.

999 Dices 1. Ipsa voluntas efficax se reconciliandi cum Deo est virtualis dolor de omni peccato gravis; quodlibet enim huic reconciliationi opponitur: ergo. Conf. Amor efficax boni continet detestationem mali contrarii, ut patet in actu charitatis: ergo amor efficax reconciliationis cum Deo continet detestationem cuiuslibet peccati gravis. Resp. Neg. Ant. Quamvis voluntas efficax se reconciliandi cum Deo esset virtualis voluntas applicandi omnia media ad hunc finem necessaria, nondum tamen foret ipsa applicatio mediorum, alias qui efficaciter vellet post horam confiteri, & se cum Deo reconciliare, jam actu doleret, quod falsum. Hinc ad Conf. Dist. Ant. continet detestationem mali contrarii per modum imperii, & causæ, Transf. Ant. formaliter, aut æquivalenter, Neg. Ant. Qui per actum spei desiderat beatitudinem, non ideo actu virtualiter, aut formaliter detestatur sua peccata huic bono contraria. nec raro fit, ut aliquis ad impetrandam veniam peccatorum confiteatur, quin sit sufficienter dispositus, eoquod parum curet de dolore. Aliud est de charitate perfecta, vi cuius homo actu præfert Deum omnibus aliis rebus, & vellet potius iacturam omnium, quam Deo displicere, ob quam causam talis actus non tantum est virtualis voluntas
litio

litio doloris, sed actualementem dolorem virtualiter in se continet.

Dices 2. Saltem ad valorem Sacramenti 300 poenitentiae semper requiritur propositum universale cavendi omnia mortalia; atqui tale propositum est sufficiens dolor de omni peccato. Sicut enim non potest dari efficax odium peccati praeteriti, quin sit implicitum propositum vitandi ex eodem motivo futurum, sic non potest dari propositum efficax vitandi futurum, quin sub eodem motivo sit odium implicitum praeteriti. Resp. Conc. Maj. Neg. min. cum ratione addita. Imprimis si efficax odium peccati praeteriti tantum ex motivo particulari elicitur, nequidem virtualiter continet propositum universale. Dein licet aliquis ex metu gehennae velit vitare peccata futura, ideo non statim detestatur praeterita, si haec ipsi specialiter fuerint utilia vel delectabilia, idque multo minus fit, si propositum universale tantum concipiat ex motivo speciali e. g. relapsus: e contra ut odium peccati sit universale, & efficax, debet excludere omnem voluntatem peccandi etiam impostero. Caeterum quod propositum universale ad valorem Sacramenti semper requiratur, inferius probabitur, & communiter tam Confessariis, quam poenitentibus notum est, unde per confessionem satis manifestatur, modo poenitens non dicat se illo carere: an autem semper requiratur dolor universalis, docti controvertunt, imo certum est, quandoque particularem sufficere, ut adeo Sacerdos nequaquam posset judicare, quod ille, qui solum furtum confitetur, etiam doleat de perjurio.

Obj. 4. Ad omnem contritionem requiritur 301 dolor de peccato, prout est essentia Dei; atqui hic se extendit ad omnia peccata; alias qui

qui cum dolore solum particulari confiteretur valide, sed informiter, & sic moreretur, damneretur, quod videtur difficile. Conf. Juxta nos confessio esset valida, licet quis simul confiteretur furtum, & perjurium, attamen inculpabiliter putaret sufficere dolorem particularem de furto; hoc nimium, quia in hoc casu dolor universalis, si adesset, satis fieret sensibilis. Resp. Conc. Maj. Dist. min. hic dolor se extendit ad omnia peccata, si concipitur ex motivo omnibus communi. Conc. min. si ex motivo aliquibus solum peccatis proprio, Neg. min. cum ratione addita; nam hoc ipsum sequeretur, si quis bona fide confessus fuisset cum attritione solum existimata. Nempe in neutro casu homo damneretur propter culpam, aut negligentiam in susceptione Sacramenti admittam, sed propter culpam præteritam, & necdum suplatam. Ad Conf. Neg. Maj. Quod hæc sequela per se non fluat ex nostra sententia, patet ex ratione minori addita. Interim multi illam admittunt, quia confessio perjurii se videtur habere per accidens, & ad valorem Sacramenti sufficere dolor aliquis indeterminatus de peccato exposito,

302

Quæres I. An ad valorem Sacramenti poenitentiae requiratur dolor, & detestatio formalis, vel sufficiat virtualis? Resp. cum communissima fere omnium, probabilius requiri formalem, quia Tridentinum sess. 14 cap. 4 contritionem, quam requirit tanquam partem essentialem Sacramenti poenitentiae, esse esse vocat animi dolorem, & detestationem de peccato commisso, quæ verba inter dolorem, & detestationem clare distinguunt, & si in sensu proprio accipiantur dolorem & detestationem formalem significant. Unde si quis peccata sua in-

inculpabiliter confiteretur cum sola dilectione Dei super omnia, justificaretur quidem, at non vi Sacramenti poenitentiae, utpote ex defectu doloris, & detestationis invalidi. Porro per detestationem intelligitur actus, quo tendimus averſive in peccatum tanquam praeteritum, per dolorem vero actus, quo in idem peccatum tendimus, tanquam aliquo modo adhuc praesens, in quantum nempe etiamnum pro praesenti malum est aliquando peccavisse, & privatum esse innocentia, ac immunitate a peccato, neque tamen isti duo actus debent esse realiter distincti, imo in hac vita vix practice possumus elicere dolorem de peccato, quin adjunctam habeat detestationem, nec vicissim detestationem quin simul dolorem eliciamus.

Quæres 2. An Sacramentum poenitentiae **303** etiam possit esse validum, & informe ex defectu propositi, confessionis, absolutionis, aut satisfactionis? Resp. negative. Nam 1, quod ad validam confessionem peccatorum mortali-um requiratur propositum universale, colligitur ex dictis, & uberius probabitur quæst. seq. 2. Si confessio sit formaliter integra, secluso alio defectu Sacramentum non tantum erit validum, sed etiam fructuosum, quia ad fructum solum requiritur confessio illorum peccatorum, quæ post diligentem conscientiae discussionem, memoriae occurrunt: si vero peccatum aliquod grave culpabiliter omittitur, confessio non est formaliter integra, sed Sacramentum invalidum ob commissum novum peccatum, cum quo non potest stare dolor ad valorem Sacramenti necessarius. 3. Pari modo quando Sacerdos habet potestatem seriamque voluntatem absolvendi ab omnibus peccatis gravibus, & verba absolutionis debito modo profert, secluso defectu ex parte poenitentis Sacramentum

est fructuosum, secus omnino invalidum; non enim est in potestate confessarii absolvere tantum ab uno peccato, sed debet velle absolvere ab omnibus, aut absolvit a nullo. 4. Satisfactio non est pars essentialis Sacramenti; hinc modo addit animus satisfaciendi, Sacramentum est fructuosum; si autem hic animus desit, & quidem in re gravi, omnino est invalidum, utpote rursus cum actuali voluntate peccandi susceptum.

QUÆSTIO XI.

Quale ad confessionem peccatorum mortalium requiratur propositum?

- 304 **P**ROPOSITUM est actus voluntatis averſive tendens in peccata futura, ut per media opportuna evitanda. Dividitur 1. in universale, & particulare. Illud se extendit ad omnia peccata gravia; hoc solum ad aliqua e. g., quæ quis hucusque commisit, aut confessus est. 2. In formale, & virtuale. Formale consistit in tali, vel simili tendentia: Imposterum nolo amplius committere peccatum a, vel nolo amplius peccare. Virtuale est actus, qui ex una parte non habet prædictas tendentias, ex altera parte impossibilis est cum voluntate peccandi, ut dolor conceptus ex motivo universali dilectionis, metu inferni, offensa Dei &c. videtur enim impossibile, ut aliquis quando actu efficaciter, & ex corde dolet de offensa Dei commissa, stante hoc actu velit committere aliam. 3. In formale explicitum, & implicitum. Prius tunc datur, si quis ita tendit: Nolo amplius committere peccatum a, peccatum b, & sic de reliquis in particulari, posterius formaliter quidem tendit in omnia, sed

sed confuse: Nolo deinceps committere ullum peccatum. Nolo imposterum ullam legem transgredi.

Dicendum 1. Ad validam confessionem ³⁰⁵ peccatorum mortalium requiritur aliquod propositum, & quidem universale se ad omnia peccata mortalia extendens. Pars 1 est certa ex concilio Tridentino sæpius jam citato, & mox iterum citando. Ratio autem est, quia sine proposito saltem virtuali non potest dari dolor efficaciter excludens voluntatem peccandi. Pars 2 est communissima contra Dicast. Plat., Gob. paucosque alios. Prob. Concilium Florentinum in decret. ad Armen. docet, quod contritio sit animi dolor, & detestatio cum proposito non peccandi de cætero, eodem modo loquendi utitur Tridentinum sess. 14 cap. 4, & paulo post de attritione ait, eam tunc solum *Ad Dei gratiam in Sacramento impetrandam disponere, si voluntatem peccandi excludat*; atqui hæc verba *Non peccandi de cætero, si voluntatem peccandi excludat*, denotant propositum universale; sunt enim indefinita, & in materia dogmatica, adeoque sine solido fundamento non debent restringi ad aliqua solum peccata mortalia. Conf. Quia nequit intelligi vera conversio ad Deum, nisi peccator firmiter sibi proponat, illum nunquam amplius graviter offendere; hinc Tridentinum cap. cit. ait: *Motum hujus contritionis quorvis tempore fuisse necessarium ad impetrandam veniam peccatorum.*

Dicendum 2. Propositum ad validam peccatorum mortalium confessionem requisitum debet esse formale. Est quidem hæc conclusio contra plurimos graves Auctores, adeo, ut Carden. in crisi dissert. 2 oppositam sententiam dicat esse certam, ac tutam in praxi, ³⁰⁶ in

in quo tamen alii communius eidem non consentiunt, sed solum defendunt, propositum virtuale sufficere per accidens. Interim pro nobis *scilicet* Bellarminus lib. 2 de pœnit. cap. 6, ubi post citatos multos antiquiores ait : *Sed nobis communis, ac trita a veteribus via semper visa est tutior, ac commodior.* Prob Tridentinum sess. 14 cap. 4 de contritione ad valorem Sacramenti requirita docet, quod præter dolorem, & detestationem sit *Propositum non peccandi de cætero*, Item quod *Non solum contineat cessationem a peccatis, Et vitæ novæ propositum, sed etiam veteris odium*: ergo juxta concilium ad validam confessionem requiritur propositum formale; quippe nomina actuum absolute, & formaliter prolata supponunt pro actibus formaliter talibus; alias ex auctoritate sacra nunquam necessitatem actus formaliter talis inferre liceret. Conf. Ad validam confessionem requiritur dolor formalis, ut fatentur plerique ex nostris Adversariis: ergo etiam propositum formale; nam ut SS. Patres cum S. Thoma hic q. 87 a. 1 docent, ad rationem pœnitentiæ non solum pertinet, ut homo doleat de peccato præterito, sed etiam ut proponat cavere de futuro.

Objectiones.

- 307 **O**Bj. r. Ad valorem, & fructum Sacramenti pœnitentiæ sufficit, quod excludatur illa voluntas peccandi, quæ aliquando fuit in peccatore; hæc enim sola proprie potest excludi, reliqua vero peccata satis excluduntur per negationem actualis voluntatis peccandi: ergo propositum non debet esse universale. Conf. Sicut fideles tantum eliciunt dolorem de peccatis commissis, ita plerumque solum ista pro-

proponunt vitare, de aliis autem non cogitant, imo sæpe ab ipsis confessariis ad propositum ex motivis restrictis excitantur. Resp. Neg. Ant. Concilium Tridentinum exigit, ut voluntas peccandi excludatur per ipsam contritionem, & propositum non peccandi, & non solum per negationem, quæ respectu doloris, & propositi particularis se habet mere per accidens. Porro peccata etiam nunquam commissa satis proprie a voluntate excluduntur, quando elicitur actus cum ipsis impossibilis. Ad Conf. Cum fideles plerumque dolent ex motivis universalibus, etiam solent habere propositum universale, neque confessarii motivum restrictum ipsis proponunt, quati in hoc possint, ac debeant acquiescere, sed ut tali modo quasi per gradus ad propositum universale disponantur.

Dices. Juxta Tridentinum ad validam, & 308 fructuosam confessionem sufficit dolor particularis, videlicet tantum de peccatis commissis: ergo etiam simile propositum; nam concilium vult, ut voluntas peccandi excludatur per ipsam attritionem, neque ad propositum requirit motivum magis universale. Conf. S. Thomas 3 p. q. 90 a. 4 plus non requirit, quam propositum mutandi vitam in melius: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quando Tridentinum loquitur de dolore, & detestatione, loquitur restrictè: *De peccato commisso*, de quo solo dari potest dolor, & detestatio retractativa; de proposito autem loquitur indefinìte, & universaliter: *Non peccandi de cætero. Si voluntatem peccandi excludat*. Unde tunc solum vult, ut peccandi voluntas excludatur per ipsam contritionem aut ipsius motivum, si hoc est universale, qualia motiva ibi enumerat, & communiter a pœnitentibus haberi solent. Ad *Tractat. VIII. de Pœnit.* P Conf.

Conf. Transf. Ant. quia S. Thomas ibi non adhibet particulam tantum, Neg. Conf. Sicut vitam emendare, ita immutare in melius juxta communem acceptionem significat incipere vitam omnino honestam, & saltem non graviter peccaminosam; si enim abstineas quidem imposterum a furto commissio, interim patres mille alia crimina, nemo dicet te vitam commutasse in melius.

309

Obj. 2. Postquam Tridentinum docuit, ad justificationem requiri dolorem cum proposito non peccandi de cætero, nihil aliud requirit, quam ut voluntatem peccandi excludat: ergo cum nullam amplius faciat mentionem propositi, satis indicat sufficere propositum virtuale; nam hæc verba posteriora explicant priora. Conf. Quoties Tridentinum agit de proposito, semper addit dolorem, & detestationem, non vero vicissim: ergo de proposito non ita fuit sollicitum. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quando concilium dicit, quod attritio disponat ad gratiam in Sacramento impetrandam: *Si voluntatem peccandi excludat*, loquitur de attritione superius generice descripta, ubi satis declaravit, quod præter dolorem debeat continere propositum non peccandi de cætero, adeoque opus non erat, ut denuo explicite propositum nominaret, sicut ibi nequidem dolorem, & detestationem nominat. Unde verba posteriora non tam priora explicant, quam illa supponunt. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Sicut nequitiam necesse erat, ut Tridentinum semper explicitam propositi mentionem faceret, sic postquam illud bisclare requisivit, nulla ratione potest asseri, quod de proposito formali non satis fuerit sollicitum.

Di-

Dices 1. Ex una parte textus Scripturæ, quos concilium in confirmationem suæ doctrinæ affert, solum significant dolorem, & detestationem: ex altera parte per propositum virtuale voluntas æque firmatur, ac munitur a relapſu, qui est finis propositi, quam per formale: ergo. Conf. Licet dolor, & detestatio non sit propositum formale in sensu philosophico, potest tamen dici formale in sensu theologico, quatenus Tridentinum per illud tantum intelligit actum exclusivum voluntatis peccandi, hinc propositum tantum ponit in obliquo: *Cum proposito non peccandi de cætero.* Resp. Neg. Ant. quoad 1 memb. Nam Tridentinum statim in primo textu recitat verba Ezech. 18 v. 31: *Facite vobis cor novum, & spiritum novum.* Membrum 2 Dist. obtinetur idem finis, & eodem modo, Neg. Ant. modo diverso, Trans. Ant. Neg. Conf. In iis, quæ pendent ex libera dispositione Dei, non solum debet attendi ad finem intentum, sed etiam ad voluntatem instituentis, quam nobis Tridentinum hic manifestat, alias etiam posset dici, quod sufficiat dolor virtualis, utpote æque avergens a peccato, & convertens ad Deum quam dolor formalis. Ad Conf. Neg. Ant. & suppositum, quod Tridentinum per propositum tantum intelligat actum quomodocunque exclusivum voluntatis peccandi; nam verba absolute prolata debent sumi in sensu proprio, & formali. Neque illa obliquitas grammaticalis quidquam prodest Adversariis, quia non mutat significationem vocis, imo Tridentinum dolorem, & propositum in eodem casu ponit, dicens: *Contritionem continere vitæ novæ propositum, & veteris odium.*

Dices 2. Inter dolorem, & propositum non est paritas; nam dolor universalis semper

continet propositum virtuale, non item propositum semper dolorem virtuale; cum autem dolor nonnunquam possit concipi ex motivo tantum particulari, vel non satis esse efficax, concilium merito addidit, quod debeat esse conjunctus cum proposito non peccandi de cætero. Conf. Licet Tridentinum ad contritionem requirat votum confessionis, & spem veniæ, nihilominus sufficiunt isti actus virtualiter tales: ergo a pari. Resp. Quamvis inter dolorem, & propositum non sit paritas quoad omnia, est tamen in eo, quod concilium non minus absolute requirat propositum, quam dolorem, adeoque de utroque debet intelligi in sensu proprio, & formali, præsertim quia ibi loquitur de omni contritione in genere, & quando illam dividit in perfectam, & imperfectam, semper adjungit motiva universalia; unde propositum non tantum requirit ob dolorem particularem, neque quia potest esse inefficax; nam eadem inefficacia potest dari in proposito. Ad Conf. Neg. Ant. quia etiam quoad hos actus verba debent sumi in sensu proprio, & formali. Porro si contritio contineat propositum servandi totam legem, hoc ipso continet propositum formale implicitum suscipiendi Sacramentum; qui vero ad illud accedit, formaliter etiam habet spem veniæ: *Nemo enim potest facere poenitentiam, nisi qui speraverit indulgentiam*, inquit S. Ambrosius in epist. ad Rom.

312

Obj. 3. Concilium Romanum sub Benedicto XIII de constituto ait: *Si nec imperfectum quidem dolorem, vel attritionem habet cum firmo proposito saltem implicito non peccandi de cætero, confessio est nulla*: ergo supponit sufficere propositum virtuale. Conf. Potest contingere, ut aliquis confiteatur cum maximo quidem dolo-

re,

re, at sine proposito formali; atqui est valde difficile dicere, quod talis non justificaretur, sed si mox occumberet, damnaretur. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quia propositum implicitum non est determinate propositum virtuale, sed potest esse formale implicitum. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. min. Cum justificatio peccatoribus secundum se sit indebita, & Deus rite suscipientibus Sacramentum poenitentiae mere liberaliter illam promiserit, non possumus merito ullam legem vocare duram, quam Deus ad obtinendam justificationem nobis praescripsit. Hinc ipsi Adversarii negant, nimis durum esse, quod non justificaretur ille, qui confiteretur cum solo proposito firmissimo non peccandi de caetero sine dolore formali, aut cum dolore vehementissimo quidem, & tantum concepto ex motivo particulari sine proposito universali.

Dices 1. Ponamus, quod aliquis doluerit 313
ex motivo perfectae charitatis; huic ipsa Scriptura promittit justificationem, & tamen non habet propositum formale: ergo. Conf. Si Deus alicui revelaret, quod in instanti b. sit moriturus, posset elicere dolorem ex charitate, non item propositum non peccandi de caetero, utpote certus se statim esse moriturum. Resp. quaerendo ex Adversariis, an talis justificaretur, si fuisset confessus cum solo actu charitatis sine dolore formali? Dicent forte, in hoc casu fore justificandum, sed non vi Sacramenti, ut num. 302 adverti: vel certe Deum in hac providentia non permitturum, ut amor Dei super omnia a dolore formali in peccatore separaretur, quidquid ipsis placuerit, etiam nos dicere poterimus. Ad Conf. Dico, in his circumstantiis prudenter posse elici propositum formale non peccandi in instanti a, vel aliquo

modo conditionatum: Nolo peccare, quatenus nolle tepeor, cujusmodi tendentiæ in omni proposito includuntur, semper enim in bibita est conditio: Nolo peccare, etsi habebam libertatem ad peccandum.

314 Dices 2. Saltem si quis haberet propositum formale de vitando in posterum uno peccato, & de aliis virtuale, id ad valorem, & fructum Sacramenti sufficeret: ergo propositum formale jam non requiritur universaliter. Conf. Etsi ad valorem Sacramenti requiratur dolor formalis, sufficit tamen, si quis habeat dolorem formalem de peccatis cognitis, & virtualem de invincibiliter ignoratis: ergo a pari. Resp. Imprimis hæc sententia non esset illa Adversariorum, quam hic potissimum impugno, sed alia quasi media. Dein Neg. Ant. Quia concilium Tridentinum indefinite requirit propositum non peccandi de cætero: ergo uniformiter de omnibus est intelligendum, nec ulla potior est ratio de uno peccato, quam de aliis. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. De peccatis invincibiliter ignoratis non potest haberi prudens dolor formalis saltem explicitus; hinc ipsum Tridentinum docet, ad validam, & fructuosam confessionem sufficere, si quis exponat peccata, quæ post diligens examen memoriam occurrunt, cætera autem in ipsa confessione vi doloris universalis censeri inclusa; nihil simile dicit de proposito.

315 Obj. 4. Nostra doctrina præbet ansam innumeris scrupulis; nam fideles quando continentur, sæpe nihil cogitant de proposito formali; hinc semper deberent esse solliciti, an valide fuerint confessi, & ideo priores confessiones repetere tenerentur. Resp. Neg. Ant. Quippe si quis de vita in posterum instituenda serio cogitat, vix est possibile, ut post efficacem

cem detestationem vitæ præteritæ ex tali reflexione non sequatur propositum formale deinceps peccata gravia vitandi, esto, quod ad hoc propositum signate non attendat. Si tamen forte per accidens ex nimia sollicitudine vel abstractione totus intentus esset detestandæ vitæ priori, quin de futura cogitaret, aut aliquid proponeret, bona fides ipsum excusaret a peccato, & quia etiam sententia Adversariorum est vere probabilis, suam confessionem non amplius teneretur repetere; peccata vero tunc exposita remitterentur indirecte in proxima confessione rite peracta. Unde totum onus, quod ex nostra sententia sequitur, stat in eo, quod per se loquendo nemini sine proposito formali licitum sit Sacramentum poenitentiae suscipere. Idipsum fatentur plerique ex Adversariis, eoquod suam sententiam non audeant dicere certam, ac tutam in praxi. Videatur proin propositio I damnata ab Innocentio XI, & a nobis citata num. 280.

Quæres. An propositum se etiam extendere debeat ad vitandas occasiones proximas graviter peccandi? Resp. cum communissima affirmative, quia juxta dicta requiritur propositum universale vitandi omnia peccata mortalia; sed qui occasiones proximas graviter peccandi, quas vitare potest, non vitat, hoc ipso peccat graviter, cum voluntarie se committere in periculum proximum peccandi, & peccatum committere moraliter censeatur esse idem. Sic qui sponte se conijcit in periculum mortis, non censeatur velle vitare mortem. & *Qui amat periculum, in illo peribit.* ut habetur Eccles. 3 v. 27. Huc etiam faciunt plures propositiones circa hanc questionem damnatæ e. g. II damnata ab Alexandro VII: *Non est ob-*

ligandus concubinarium ad ejiciendam concubinam, si hæc nimis utilis esset ad oblectamentum concubinarium, vulgo Regalo, dum deficiente illa nimis ægre ageret vitam, & alia famula nimis difficile inveniretur. Item 61 damnata ab Innocentio XI: Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur. quam potest, & non vult omittere; quin imo directe, & ex proposito quærît, aut ei se ingerit.

QUÆSTIO XII.

Qualis dolor, & propositum requiratur ad confessionem peccatorum venialium?

317 Q Uod non solum ad fructuosam, sed etiam validam peccatorum venialium confessionem requiratur aliquis dolor, & quidem formalis, item aliquod propositum formale, colligitur ex duabus quæstionibus præcedentibus; nam quando concilium Tridentinum, & Florentinum dicunt, contritionem esse dolorem, & detestationem de peccato commisso cum proposito non peccandi de cætero, loquuntur indefinite, & aliunde nulla sufficiens apparet ratio, illorum doctrinam hac in parte restringendi ad confessionem peccatorum mortalium. Hinc qui sine omni dolore formali, & proposito confiteretur sola peccata venialia, invalide susceperet Sacramentum, & graviter peccaret. Porro quamvis num. 28 dixerim, ad delenda peccata venialia etiam extra Sacramenta sufficere contritionem imperfectam, ideo potestas clavium non est frustranea, quia non omnis attritio sufficit ad delenda omnia, & quæcunque venialia. Quod si esset tam perfecta, ut ad omnia delenda sufficeret, nihilominus in Sacramento adhuc possent remitti

vir-

virtualiter, & æquivalenter, sicut peccata mortalia, quæ post contritionem perfectam in confessione exponuntur.

Interim ad validam, & fructuosam confessionem venialium non est necesse, ut dolor se extendat ad omnia, quorum aliquis sibi est conscius, modo doleat de illis, quæ confitentur. Ratio est, quia peccata venialia non sunt materia necessaria confessionis, nec tollunt gratiam, & amicitiam cum Deo, adeoque non ponunt obicem gratiæ sacramentali, sed unum sine altero remitti potest. Hinc Suarez, Vasquez, Lugo. Arriaga &c. docent, ad valorem, & fructum Sacramenti sufficere, si quis confitendo multa venialia saltem efficaciter doleat de uno, vel altero graviore; alias homines timorati absterrentur a confessione venialium, cum facile contingere possit, ut inter ea aliquod sit, de quo efficaciter non doleant. Neque obstat, quod peccatum veniale sine dolore sit materia inepta absolutionis; nam verba absolutionis directe diriguntur in poenitentem, qui solum absolvitur de illis peccatis, de quibus efficaciter dolet, reliqua vero tantum exponere censetur ad sui humiliationem, ad melius explicandam suam conscientiam, ad securæ vitæ directionem &c.; hinc homines pii, & devoti sæpius etiam se accusant de meris imperfectionibus, & quibusdam defectibus.

Simili modo ad confessionem peccatorum venialium non est necessarium propositum universale se extendens ad omnia venialia imposterum futura, sed sufficit, si aliquis proponat vitare unum, vel plura ex illis, quæ confitentur, ut probatur ex paritate cum dolore, & rationibus numero superiore allatis. Per quæ non nego, quod ille, qui ab omnibus peccatis venialibus vult absolvi, debeat, ac possit

de illis habere dolorem, & propositum universale nunquam amplius venialiter peccandi; quamvis enim hoc moraliter videatur impossibile, sæpe tamen poenitens de hac impossibilitate non cogitat, & quamvis illam agnoscat, potest nihilominus ex motivo generali offensæ divinæ actum cum peccato veniali incompensabilem elicere, ad efficaciam vero istius actus non requiritur, ut semper existat, sed solum ut non admittat voluntatem peccandi, quamdiu existit. Porro etiam per peccatum veniale subsequens non statim omnimode retrahatur omnis dolor, & propositum aptecedens, sed tantum secundum quædam peccata leviora, aut quæ sunt ejusdem rationis cum novo peccato, eique similia. Sicut enim contritio ita attritio est virtualiter multiplex, & unum peccatum magis detestatur, ac vitare proponit, quam alterum.

329 Quæres I. An ad confessionem peccatorum venialium etiam sufficiat attritio ex metu gehennæ concepta? Resp. negative. Ratio est, quia metus gehennæ saltem immediate, & per se non excludit voluntatem peccandi venialiter, eo quod poena inferni propter solum peccatum veniale non incurratur; atqui metus poenæ æternæ immediate, & per se solum movet ad fugam, & detestationem illius peccati, propter quod reatus poenæ æternæ incurritur, nisi forte metus ille sit tam efficax, ut ex illo aliquis absolute vitare velit quodcunque periculum etiam remotum poenam æternam incurrendi. Illud tamen hic noto, quod num. 287 dictum est de attritione concepta ex metu poenarum temporalium, vel in hac, vel in altera vita a Deo infligendarum, cum proportionem etiam intelligi debere de attritione, quæ supra peccata

ta venialia concipitur, ut facile patebit consideranti.

Quæres 2. An, & quomodo contritio a poenitente debeat ordinari ad confessionem? 321

Resp. Quod dolor & propositum a poenitente saltem virtualiter debeat ad confessionem referri, docet communis contra Tambur. Abbat. aliosque paucos, quia in omni toto morali una pars debet referri ad compartem, quod vel maxime hic locum habet, eoquod confessio sacramentalis, ut sit valida, necessario debeat esse dolorosa; dolorosa autem concipi nequit nisi per contritionem aliquo modo ad se relata. Porro ista relatio variis modis potest fieri. 1. Quando contritio expresse elicatur ex intentione faciendæ confessionis. 2. Si saltem est conjuncta cum proposito de confessione proxime faciendâ. 3. Si dolor jam prius elicitus ad confessionem saltem refertur tunc, quando aliquis vult confiteri; nam etiam hac ratione ad alteram partem, & ad totum ordinatur, ac sacramentalis efficitur; hinc juxta communem fidelium sententiam ad absolutionem optime dispositus est, qui audita ferventi conceptione movetur ad intensum dolorem, & postea ex desiderio veniæ de faciendâ suorum peccatorum confessione cogitat. Quia tamen hic agitur de valore Sacramenti, nollem affirmare hunc ultimum modum tutum esse in praxi, cum teste P. Stoz plurimi auctores id negent.

Quæres 3. An, & quomodo contritio debeat esse cum confessione conjuncta? 322

Resp. Quod contritio aliquo modo debeat coexistere confessioni, colligitur ex dictis, quia videlicet ad omne compositum requiritur, ut partes inter se aliquo modo uniantur; hæc tamen coexistentia non debet esse physica, sed sufficit moralis, imo etiam minor, quam in aliis

Sacramentis, quorum formæ plerumque actua-
lem præsentiam materiæ significant, uti for-
ma Baptismi præsentiam ablutionis, forma con-
firmationis præsentiam unctiōis &c., dum e-
contra Sacramentum poenitentiae imitatur ju-
diciū forense, in quo sententia, accusatio,
& confessio rei sæpe diu ab invicem distant.
Quantum autem temporis inter dolorem, &
confessionem possit intercedere, difficulter de-
terminari potest; in genere loquendo sufficit,
& requiritur, ut interea dolor non sit revo-
catus, & confitens adhuc censi possit ex vi
illius confiteri; hinc nimis laxi videntur, qui
tempus hoc ad plures dies, & integros men-
ses extendunt. Cæterum quamvis communis
tam poenitentium, quam confessoriorum pra-
xis docere videatur, quod dolor confessioni
postponi valeat, contrarium tamen defendunt
Con. Laym. Castrap. &c. nisi poenitens post-
ea de peccatis expositis se rursus in genere ac-
cuset. Vid. la Croix lib. 6 p. 2 a num. 698.

DISPUTATIO IV.

De confessione.

573 PER confessionem, quam secundam Sacramen-
ti poenitentiae partem dixi, intelligitur ac-
cusatio externa, qua poenitens peccata sua
post Baptismum commissa sacerdoti manifestat
ad eorum veniam virtute clavium obtinendam.
Dividitur præcipue in materialiter integram,
qua exponuntur omnia mortalia nondum con-
fessa: & in formaliter integram, qua solum
exponuntur illa, quæ hic, & nunc moraliter
exponi possunt, ac debent: illa est de necessi-
tate præcepti, hæc de necessitate Sa-
cramenti. Nam juxta concilium Triden-
tinum sess. 14 cap. 5 ad valorem, Sacra-
menti poenitentiae requiritur confessio integra,

materialiter autem integra sæpe moraliter est impossibilis : ergo saltem requiritur, & sufficit formaliter integra. Qui enim confitetur omnia, quæ moraliter potest, & debet, adimplet obligationem ad sui accusationem requisitam, adeoque potest elicere veram contritionem, & Sacerdos illum absolvere; atqui posita vera contritione, confessione, & absolutione dantur omnes partes essentielles Sacramenti : ergo.

QUÆSTIO I.

Quanam in genere sit materia necessaria, & sufficiens confessionis?

Quod omnibus post Baptismum lapsis ad Sacramentum poenitentiae necessaria sit distincta confessio peccatorum, patet ex disput. 2 q. 6 indagandum jam ulterius, quousque hæc necessitas se extendat? Audiamus de illa concilium Tridentinum, quod sess. 14 capit. docet 1: *Ex institutione Sacramenti poenitentiae universam Ecclesiam semper intellexisse, institutam etiam esse a Domino integram peccatorum confessionem, quia Sacerdotes sui ipsius Vicarios reliquit, tanquam præsides, & iudices, ad quos omnia mortalia crimina referantur, in quæ Christi fideles ceciderint.* 2. *Hinc oportere a poenitentibus omnia peccata mortalia, quorum post diligentem sui discussionem conscientiam habent in confessione recenseri, etiamsi occultissima illa sint, & tantum contra duo ultima decalogi præcepta commissa.* 3. *Præterea etiam circumstantias illas in confessione explicandas esse, quæ speciem peccati mutant: quod sine illis peccata ipsa neque a poenitentibus integre exponantur, nec iudicibus innotescant.* 4. *Venialia, quibus a Dei gratia non excludimur, & in*
qua

quæ frequentius labimur, quamquam recte, & utiliter, citraque omnem præsumptionem in confessione dicantur, taceri tamen citra culpam, multisque aliis remediis expiari posse.

325

Dicendum 1. Materia confessionis sunt sola peccata, personalia, ab homine baptizato commissa. Prob. 1 pars, quia Tridentinum sess. 14 cap. cit. & can. 3 pro materia confessionis assignat sola peccata, quod etiam indicat forma Sacramenti: Absolvo te a peccatis. Prob. 2 pars, quia de peccato originali non potest dari dolor retractativus, & illud per ipsum Baptismum plene remittitur; hinc Tridentinum sess. cit. cap. 1 ait: *Si homines iustitiam in Baptismo susceptam constanter tuerentur, non fuisset opus aliud ab ipso Baptismo Sacramentum ad peccatorum remissionem esse institutum*; Alexander VIII vero damnavit hanc propositionem: *Homo debet agere tota vita poenitentiam pro peccato originali*. Prob. 3 pars, quia Tridentinum sæpe, ac constanter docet, Sacramentum poenitentiae à Christo institutum esse pro illis peccatis, *In quæ Christi fideles ceciderint*, & cap. 1 expresse ait: *Poenitentiam non esse cuiquam Sacramentum nisi post Baptismum*, rationem reddit cap. 2, quia *Ecclesia in neminem iudicium exercet; nisi prius in ipsam per Baptismi januam fuerit ingressus*. Quid enim mihi, inquit Apostolus 1 ad Cor. 5, *de iis, qui foris sunt iudicare*.

326

Dicendum 2. Omnia peccata mortalia, directe nunquam remissa, sunt materia confessionis necessaria ita, ut exponi debeant quoad numerum, speciem, & circumstantias speciem mutantes. Prob. Quia juxta Tridentinum sess. 14 cap. 5 omnia peccata mortalia debent exponi, *Integre etiam quoad circumstantias speciem*
mu-

mutantes, & juxta Florentinum in decret. ad Armen. peccator tenetur Omnia sua peccata, quorum memoriam habet, confiteri integraliter. Accedit perpetua Ecclesiæ traditio, & consensus Patrum, ut ostendit Bellarm. lib. 3 de poenit. cap. 6 & seq. q. Hinc a Tridentino sess. cit. cân. 7 merito anathematizatur: Si quis dixerit in Sacramento poenitentiae ad remissionem peccatorum necessarium non esse jure divino confiteri omnia, & singula peccata mortalia, etiam occulta, & quæ sunt contra duo ultima decalogi præcepta, & circumstantias, quæ peccati speciem mutant. Quod vero peccata jam aliquando directe remissa non amplius necessario exponi debeant, tanquam dogma catholicum definitum est a Joanne XXII in extravag. comm. Vas electionis tit. de hæreticis. Idem declaravit Benedictus XI in extravag. comm. Inter cunctas de Privileg., ubi dicit: Eum, qui semel confessus est, & absolutus etiam a Religioso mendicante, non teneri iterum ne quidem proprio Parocho peccata illa confiteri.

Dicendum 3. Materia sufficiens confessio-
his sunt tum peccata venialia, tum mortalia
jam semel directe remissa. Prob. 1 pars. Quam-
vis peccata venialia non debeant necessario in
confessione exponi, quia, ut ait Tridentinum,
a Dei gratia non excludunt, & multis aliis
modis remitti possunt; nihilominus Christus
Joan. 20 v. 23, dum Sacramentum poeniten-
tiæ instituit, generaliter dixit: *Accipite Spi-
ritum sanctum, quorum remiseritis peccata &c.*
quæ verba conveniunt tam peccatis venialibus,
quam mortalibus; hinc Leo X damnavit arti-
culum 8 Lutheri: *Nullo modo præsumas confi-
teri peccata venialia, & Tridentinum cân. 7 de
poenit. ita statuit: Si quis dixerit eos, qui om-
nia peccata confiteri sudent, nihil relinquere*
vult

*velle divinæ misericordiæ ignoscendum, aut de-
mum non licere confiteri peccata venialia: ana-
thema sit.* Prob. 2 pars ex can., quem pœnit. de
pœnit. dist. 1, & praxi Ecclesiæ; nam fideles sæ-
pissime faciunt confessiones generales, repetunt-
que peccata ante confessa, & nulla alia. Nem-
pe etiam peccata jam semel remissa non desi-
nunt esse peccata, adeoque etiam sub verbis,
quibus Christus Sacramentum pœnitentiæ in-
stituit, continentur.

328

Dicendum 4. Peccata mortalia mere exi-
stimata sunt quidem materia necessaria, non ta-
men sufficiens confessionis. Prob. 1 pars, quia
quilibet in materia gravi graviter obligatur, ut
operetur secundum conscientiam invincibiliter
erroneam: ergo si quis invincibiliter existimat,
se grave peccatum commississe, & aliunde tali
homini compertum sit, peccatum grave in con-
fessione debere necessario exponi, tenetur sub
peccato gravi peccatum existimatum confite-
ri. Prob. 2 pars. Ad valorem pœnitentiæ ju-
xta Tridentinum requiritur contritio, quæ est
animi dolor, ac detestatio de peccato commis-
so; atqui contritio de peccato solum existima-
to non est dolor, & detestatio de peccato com-
misso: neque ejusmodi peccatum, quod revera
nunquam existit proprie per absolutionem
remitti potest: ergo. Conf. Aqua solum existi-
mata, & panis solum existimatus non est ma-
teria sufficiens ad conficiendum Sacramentum:
ergo neque peccatum mere existimatum ad Sa-
cramentum pœnitentiæ.

329

Dices 1. Homines pii, & religiosi sæpe
confitentur meras imperfectiones, aut trans-
gressiones regularum, quæ non obligant sub
peccato: ergo non sola peccata sunt materia
confessionis. Conf. Etiam censuræ excommu-
nica-

nicationis, suspensionis &c. debent ad legitimum ministrum deferri, ut ab iis absolvat: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Homines pii, & religiosi ejusmodi imperfectiones, & transgressiones regularum continentur, vel quia ordinarie adjunctum habent aliquod leve peccatum, vel ut se magis humilient, & in spiritu melius dirigi valeant. Si tamen aliquis nihil aliud quam meras imperfectiones in confessione exponeret, Sacramentum esset irritum; hinc suadendum, ut ex priori vita addatur certum aliquod peccatum saltem veniale. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Absolutio a censuris non est sacramentalis, sed tantum sententia quædam ecclesiastica, per quam ordinarie vinculum poenæ spiritualis debet auferri, antequam absolutio a peccatis dari possit.

Dices 2. Ex una parte peccata ante Baptismum commissa non desinunt esse peccata: ex altera parte remissio antecedens non obstat, quo minus iterum remitti possent: ergo sunt materia sufficiens ad confessionem. Conf. Quia alias neque peccatum grave in ipsa susceptione Baptismi commissum in confessione deberet exponi, eoquod Tridentinum sess. 14 cap. 5 dicat, confessionem omnibus post Baptismum lapsis jure divino necessariam esse. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. eoquod Sacramentum poenitentiae ad remissionem horum peccatorum a Christo non sit institutum. Ad Conf. Neg. sequelam. Quando adultus actu baptizatur, non amplius est infidelis, nec fides, aut Baptismus in peccatum debet influere, sed sufficit, quod se habeat concomitanter. Hinc in Tridentino præpositio post sumitur præcise negative, & idem significat, ac non ante, quo in sensu sæpissime accipitur in communi modo loquendi. Sic dicimus neminem peccare posse, nisi post

Tractat. VIII de Poenit.

Q

acqui-

acquisitum usum rationis , diem non esse nisi post ortum solis &c.

- 331 Dices 3. Materia necessaria Sacramenti poenitentiae est etiam sufficiens ad ejus constitutionem : ergo si peccatum existimatum est materia necessaria, est etiam materia sufficiens. Conf. Etiam de peccatis jam semel remissis non potest haberi dolor, neque forma absolutionis potest saepius cadere supra eandem materiam. Resp. Dist. Ant. materia necessaria, id est, ad valorem Sacramenti poenitentiae necessario requisita est etiam sufficiens ad ejus constitutionem, Conc. Ant. id est, necessario tantum exponenda, est etiam sufficiens ad ejus constitutionem, Neg. Ant. & Conf. Ad Conf. Neg. Ant. Nam etiam peccatum jam remissum est malum aliquo modo praesens, in quantum semper verum manet, quod homo per illud fuerit privatus bono innocentiae, vel immunis a peccato. Porro licet eadem forma non possit saepius cadere supra eandem materiam proximam, e. g. supra eandem absolutionem in Baptismo ; potest tamen saepius cadere supra eandem materiam remotam, modo semper adsit etiam materia proxima, prout semper adest novus dolor, & nova confessio, si peccata jam semel remissa iterum in confessione exponuntur.

- 332 Quaeres. An peccata mortalia, quae aliquis inculpabiliter nunquam est confessus, maneant materia necessaria confessionis, licet indirecte jam fuerint remissa. Resp. affirmative. Nam Sacerdos, qui a Christo constitutus est iudex necessarius de peccatis mortalibus, de omissis necdum tulit sententiam, neque pro qualitate delicti potuit imponere satisfactionem. Hinc ab Alexandro VII damnata est propositio 11 : *Peccata in confessione omissa, seu oblita*

ob instans periculum vitæ, aut ob aliam causam non tenemur in sequenti confessione exponere. Porro peccata tunc dicuntur dimitti directe, quando remittuntur ratione sui, independenter ab alio peccato remisso : in directe autem quando non remittuntur ratione sui, sed tantum ratione alterius peccati, eoquod non fuerint a Sacerdote per confessionem cognita, vel hæc materia confessario non fuerit subiecta; remittuntur nihilominus ratione peccati a Sacerdote per confessionem cogniti, & ejus potestati subiecti, eoquod unum sine altero remitti nequeat.

QUÆSTIO II.

An etiam actus externi, & effectus ex actione peccaminosa secuti sint materia necessaria confessionis?

Circa peccatum quatuor distinguenda sunt. 1. 333

Causa finalis, propter quam aliquis peccat, ut si quis die festo omittat sacrum, ut studeat.
2. Actio peccatum concomitans, quæ eodem tempore, quo peccatur, per accidens ponitur, ut si quis ad omittendam missam aliunde e. g. quia tempestas est nimis frigida, jam sit determinatus, postea vero ne sit otiosus domi studeat.
3. Complementum externum peccati, seu actio externa immediate dependens a peccato interno actualiter existente, cujus est veluti exsecutio, uti furtum externe commissum respectu voluntatis furandi.
4. Effectus peccati, qui est aliquid, quod causatur, & sequitur ad totum peccatum interne, & externe completum. Sic voluntas occidendi completur externe per transfusionem, ad hanc dein sequitur mors. Potest autem contingere, ut ejusmodi effectus sequatur, quin fuerit præ-

visus aut intentus : item ut primum sequatur postquam actus peccaminosus per voluntatem contrariam jam est retractatus.

334 Dicendum 1. Actus externus immediate procedens ab actu voluntatis graviter peccaminoso est materia necessaria confessionis. Ita communis, ac certa, nam juxta concilium Tridentinum omnia, & singula peccata mortalia sunt materia necessaria confessionis; atqui talis actus externus est vere, & proprie dictum peccatum mortale, ut patet ex definitione peccati tradita a S. Augustino, quod videlicet sit dictum, factum, vel concupitum contra legem Dei; Hinc etiam actus externus graviter displicet Deo, & cum actu interno completam, ac consummatam injuriam Dei constituit, ut adeo non solum dentur peccata cordis, sed etiam oris, & operis. Conf. ex communi praxi, & sensu fidelium judicantium, se esse obligatos etiam ad exponenda peccata externa, quæ praxis sufficienter indicat sensum Ecclesiæ, & voluntatem Christi. Accedit propositio 25 damnata ab Alexandro VII: *Qui habuit copulam cum soluta, satisfacit confessionis præcepto, dicens: commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem non explicando copulam.*

335 Dicendum 2. Effectus ex actu peccaminoso secutus, etsi fuerit prævisus, & directe intentus, per se non est materia necessaria confessionis, saltem si actio peccaminosa prius per voluntatem contrariam fuit retractata. Ita Suarez, Vasquez, Azor &c. longe communius contra quosdam Thomistas maxime recentiores. Prob. Quia talis effectus non est peccatum, sed tantum effectus peccati; quippe hoc ipso, quod peccatum jam sit retractatum, talis effectus nec in se, nec in sua causa amplius est

est liber, & voluntarius. nequidem libertate moraliter, aut habitualiter perseverante. Conf. Quia alias Sacerdos initio longæ navigationis projiciens Breviarium in mare singulis diebus de novo graviter peccaret, licet prius seriam egisset poenitentiam. Imo licet jam decessisset in gratia. Præterea teneretur singulis diebus confiteri, antequam celebraret Missam, quin posset habere efficax propositum non peccandi de cætero.

Dicendum 3. Etiam si actio peccaminosa 336 non fuerit retractata, nihilominus effectus ex illo secutus per se loquendo non est materia necessaria confessionis, dummodo talis effectus actioni peccaminosæ moraliter coexistat. Ita Vasquez, Lugo, Layman &c. contra Sanchez, Ilung, Tanner aliosque multos maxime Thomistas. Prob. Quando effectus actioni peccaminosæ moraliter non coexistit, non amplius est liber, & dum actu datur, non potest impediri: ergo non est peccatum, imo sæpe nequidem actus humanus, quia sequitur, quando homo nihil de illo cogitat, vel omnino dormit. Jam vero ad peccatum nihil magis est necessarium, quam voluntas, & libertas: ergo. Conf. Licet negatio retractationis faciat, ut peccatum præcedens habitualiter maneat, & sic effectus aliquo modo sit liber obiective, in quantum est objectum actus præteriti; hæc tamen libertas non est verum ali-quod exercitium potentix liberæ, adeoque ad peccatum formale, & actuale non sufficit, alias si quis alteri porrexisset venenum, continuo actualiter peccaret, quamdiu venenum operaretur, & peccatum suum non retractasset, siue dein vigilaret, siue dormiret, siue mortuus esset.

Objectiones.

337 **O**Bj. i. Actus externus non est liber; non enim procedit a potentia libera: ergo non est peccatum, nec materia confessionis. Conf. Quia actus externus non auget malitiam actus interni. Resp. Dist. Ant. Actus externus non est liber immediate in se, Conc. Ant. mediate, ac denominative, Neg. Ant. & Conf. Actus externus procedit ab eadem libertate, quam habet actus internus, & ab hoc denominatur moraliter malus, ac peccaminosus; sicut igitur ob hanc rationem potuit prohiberi, ita etiam potuit reddi materia necessaria Sacramenti poenitentiae. Ad Conf. Quamvis actus externus malitiam actus interni per se non augeat, nihilominus eandem cum ipso participat, ac consummat ita, ut vere. ac proprie peccatum denominetur; atqui juxta Tridentinum omnia, & singula peccata gravia integre in confessione debent exponi: ergo.

338 Dices. Quid die festo tempore missae studet, satisfacit in confessione dicendo: Omisi Missam in die festo: atqui talis non exponit peccatum externum: ergo. Conf. Studium, propter quod aliquis omittit Missam, est actus libere positus ex mala intentione, velut medium omittendi Missam, adeoque eodem praecepto prohibetur indirecte, quo Missa directe praecipitur: ergo aequae est peccatum, quam alii actus externi. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Si enim studium tantum fuit actus concomitans omissionem Missae, ad illam se habet mere per accidens: si vero fuit illius finis, potius est effectus, quam complementum actus interni, qui per ipsam omissionem Missae comple ur. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. Alii actus externi non tantum prohibentur indirecte ratione actus interni, sed

sed directe ratione sui: econtra studium solum prohibetur, in quantum adhibetur tanquam medium, aut finis actionis peccaminosæ; quando autem ejusmodi finis, aut medium in se ipso malum non est, tota malitia admissi peccati sufficienter exponitur, modo exponatur actus directe prohibitus.

Obj. 2. Effectus moraliter malus e. g. mors ex occisione injusta est contra legem Dei, licet ejus causa præcedens sit retractata; nam utique homicidium est contra præceptum quintum, & datur in eodem instanti, quo homo moritur: ergo. Conf. Homo occiditur in eo instanti, quo moritur: ergo tunc debet dari occisio, & occidens; atqui hic non est alius, quam qui v. g. propinavit venenum: ergo. Resp. Dist. Ant. est contra legem Dei objective, in quantum procuratio mortis graviter fuit prohibita, Conc. Ant. est contra legem Dei formaliter, & in se, Neg. Ant. & Conf. Ad rationem additam distinguendum est inter homicidium activum, & passivum, illud est actualis vulneratio, aut porrectio veneni, & directe prohibetur præcepto quinto: hoc est ipsa mors, & separatio animæ a corpore, quæ se potius tenet ex parte occisi, & non est peccatum, sed effectus peccati, seu terminus homicidii act. vi. Hinc ad Conf. Trans. Ant. Dist. Conf. ergo tunc debet dari occisio, & occidens active talis, Neg. Conf. terminative talis, in quantum tunc datur terminus occisionis activæ, Conc. Conf.

Dices. Talis effectus etiam pro illo instanti, pro quo datur, dependet ab actu peccaminoso præterito e. g. a porrectioe veneni: ergo est liber, & peccaminosus. Conf. Irregularitates, & censuræ incurruntur ob peccatum; atqui irregularitas, & censura excom-

municationis tunc solum incurritur, quando homo moritur: ergo. Resp. Dist. Ant. etiam pro illo instanti dependet ab actu peccaminoso præterito phylice, Conc. Ant. moraliter, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo est liber objective, Conc. Conf. formaliter, & in se, Neg. Conf. cum ulteriore sequela. Nam postquam actus præteritus fuit efficaciter retractatus, nequidem habitualiter amplius manet, unde effectus non amplius potest imputari ad culpam, esto, quod retractatio fuerit mere naturalis, Ad Conf. Dist. Ant. incurruntur ob peccatum vel præsens, vel præteritum, Conc. Ant. solum ob peccatum præsens, Neg. Ant. & Conf. Cum effectus peccati sæpe sit valde perniciosus toti communitati, Ecclesia non vult peccata prius irregularitate, & censura punire, quam sub conditione effectus secuti, licet idem peccatum ita punire posset, etsi effectus non sequeretur, uti punit malitiosam procuracionem abortus. Cæterum non desunt Auctores, qui negant incurri censuram, si effectus primum sequatur, postquam aliquis per contritionem vel confessionem jam fuit justificatus.

347

Obj. 3. Effectus peccati non retractati non minus est voluntarius, & liber in sua causa, quam actus externus in actu imperante: ergo est peccatum & materia confessionis. Conf. Talis effectus potest per voluntatem pridem præteritam denominari volitus: ergo etiam voluntarius, & liber. Resp. Neg. Ant. Actus externus est complementum ipsius actus interni, eidem coexistit, & tunc, quando ponitur, potest impediri: econtra effectus peccati nec est complementum actus externi, nec actioni peccaminosæ, ut hic ponitur, moraliter coexistit, neque amplius est impedibilis, quod vel maxi-
me

me ad libertatem peccandi requiritur. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo etiam potest denominari voluntarius, & liber objective, Conc. Conf. formaliter, & in se, Neg. Conf. Ejusmodi effectus ab actu præterito eodem modo dependet, siue ille sit retractatus, siue non; sicut ergo juxta multos ex Adversariis non debet exponi, si peccatum præteritum prius fuit retractatum, sic neque debet exponi, licet peccatum præteritum nondum retractatum fuerit.

Dices. Quamdiu non retractatur actus imperans, vel causans effectum, tamdiu manet moraliter, & habitualiter præsens: ergo sufficienter adhuc coexistit effectui. eumque vere peccaminosum denominat. Conf. Ut aliquis vere, & valide contrahat matrimonium per procuratorem, sufficit voluntas præterita, & non retractata; si vero illam retractaverit, matrimonium non valet: ergo a pari. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Quippe ad peccatum personale non sufficit libertas tantum habitualis, cum nemo censeatur actu peccare circa objectum, circa quod se non potest actu libere exercere, sed actus peccaminosus debet dependere a libertate propria actu existente. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod ad contrahendas obligationes, & contractus civiles sufficiat voluntas solum moraliter propria, & habitualiter perseverans, aliunde patet. Cum igitur matrimonium a Christo fuerit institutum per modum contractus, mirum non est, quod ejus valor dependeat a perseverantia habituali voluntatis præteritæ, quæ utique per retractationem tollitur. Econtra neque retractatio, neque negatio retractationis actus præteriti immutat libertatem physice, & actualiter existentem.

343

Obj. 4. Sæpe in effectu causato major est malitia moralis, quam in actu externo illam causante, ut si quis inebrietate soleat blasphemare, vel per intempestivum somnum det culpabilem causam omitrendi sacrum: ergo saltem tunc effectus peccati debet exponi. Conf. Qui per turpes aspectus, aut tactus libere in se causat pollutionem, committit peccatum pollutionis: ergo effectus peccaminosi proprie sunt peccatum. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo effectus peccati tunc debet exponi per se, Neg. Conf. quandoque per accidens, quia alias malitia ipsius peccati non satis potest explicari. Conc. Conf. Nisi talis in confessione saltem diceret: per ebrietatem scienter dedi causam blasphemiarum: per intempestivum somnum dedi culpabilem causam omitrendi sacrum, non confiteretur plene suum peccatum. Hinc Esparza monet in praxi expedire effectus ex peccato secutos confiteri, quia sic melius declaratur malitia peccati, præsertim si ipse effectus in se peccaminosus est, aut alias poenitens non satis posset dirigi e. g. admoneri de restitutione. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. effectus peccaminosi proprie sunt peccatum, si peccato physice, aut saltem moraliter coexistant, Conc. Conf. secus, Neg. Conf. Si effectus statim ex peccato sequitur, censetur cum eo constituere unum moraliter actum externum consummatum, & eadem libertate, qua actus externus est impedibilis: unde non est paritas cum aliis effectibus, qui sæpe actionem peccaminosam sero subsequuntur.

QUÆSTIO III.

An sint materia necessaria confessionis circumstantiæ peccatum in eadem specie aggravantes?

PER circumstantias aggravantes intelliguntur 344

illa prædicata, quæ actui in sua specie jam constituto superaddunt quidem majorem malitiam, non tamen novam speciem. Harum aliquæ se tenent ex parte objecti uti quantitas rei furto ablatæ: aliæ ex parte actus uti major ipsius libertas, intensio, aut duratio. Si malitiam peccati ita augent, ut illud aliquo modo æquivalet duobus, aut pluribus mortalibus, dicuntur notabiliter aggravantes, e. g. si furtum unius floreni sit damnum grave respectu unius personæ, cui aufertur, florenus secundus eodem furto ablati erit circumstantia notabiliter aggravans. e contra aliquot tantum crucigeri tale furtum unius floreni non aggravabunt notabiliter. Eodem proportionaliter modo possunt dari circumstantiæ, quæ malitiam peccati intra eandem speciem minuunt, imo aliquæ sunt tales, ut ex peccato mortali faciant veniale, vel vicissim. Sic quantitas rei ablatæ aliquando est tam modica, ut furtum culpam venialem non excedat, aliquando autem tam magna, ut ad peccatum mortale omnino sufficiat.

De his satis certum videtur, quod in confessione non debeant exponi circumstantiæ tantum leviter, ac non notabiliter aggravantes, quia non superaddunt malitiam gravem: sicut vicissim necessario exponendæ sunt, quæ ex peccato veniali faciunt mortale, quia sic mutant speciem peccati, vel saltem alias non omnia peccata mortalia in confessione exponerentur.

tur. Cæteras vero circumstantias, licet peccatum intra eandem speciem notabiliter aggravent, non esse materiam necessariam confessionis docent S. Thomas in 1. Dist. 10 q. 3 a. 2. quæstiunc. 1 in corp., S. Bonaventur. in 4 Dist. 17 p. 3 a. 2 q. 3, S. Antoninus, Vasquez, Marinus, & hoc teste ex antiquioribus innumeri, quibus accedunt plurimi Recentiores, licet multi cum Gormaz, Lessio, Tannero &c. stent pro sententia contraria, quam Suarez in 3 p. disp. 22 de integrit. confess. sect. 3 ita limitat, ut contendat, solas illas circumstantias moraliter aggravantes necessario exponendas esse, quæ excedunt modum operandi ordinarium, & judicium confessarii de gravitate peccati notabiliter imputare possunt.

346

Dicendum. Circumstantiæ in eadem specie notabiliter aggravantes non sunt materia necessaria confessionis. Prob. 1. Quia nulla obligatio præsertim gravis, & in materia alias satis difficili fidelibus debet imponi, nisi gravi ac sufficiente fundamento probetur; atqui obligatio, de qua hic agitur, est gravis, & in materia alias valde difficili, ut per se constat, nec sufficienti fundamento probatur. Sane concilium Tridentinum, quoties docet in confessione exponendas esse circumstantias, semper expresse addit hanc limitationem: *Si quæ speciem peccati mutant*, quimodus loquendi plurimos potuisset inducere in errorem, si daretur obligatio etiam reliquas circumstantias notabiliter aggravantes consistendi, eoquod juxta communem regulam juris, inclusio unius est exclusio alterius. Sic si concilium dum explicat obligationem exponendi peccata quoad numerum, & speciem, semper addidisset hanc limitationem: *Externa, merito exinde colligeretur, peccata mere interna non esse*

esse necessario exponenda. Quod si igitur agnovisset obligationem exponendi circumstantias intra eandem speciem aggravantes, potius istas, quam speciem mutantes debuisset exprimere, tum quia de prioribus magis dubitabatur, tum quia illas exprimendo, hoc ipso speciem mutantes inclusisset.

Probatur 2. Non datur obligatio confitendi circumstantias intra eandem speciem aggravantes, quæ se tenent ex parte actus, ut communiter concedunt ipsi Adversarii, & constat ex communi praxi fidelium, imo hoc plerumque esset moraliter impossibile: ergo neque circumstantias, quæ se tenent ex parte objecti; nam de utrisque procedunt eadem rationes; sicut enim furtum 10 florenorum æquivalet 10 furtis unius floreni, ita odium Dei durans per decem minuta æquivalet 10 odiis durantibus per unum minutum. Quin Adversarii vix audebunt dicere, quod detur obligatio explicandi quantitatem e. g. detractionis, aut an persona, cui facta est detractio, sit valde honorata, licet istæ circumstantiæ se teneant ex parte objecti. Conf. Si deberent exponi circumstantiæ intra eandem speciem notabiliter aggravantes, idem dicendum foret de circumstantiis minuentibus, quia æque possunt immutare iudicium confessarii, cum utique maximum discernen sit inter cædem conjugis in adulterio deprehensæ ex vehementissima passione perpetratam, & inter cædem ejusdem ex plenissima deliberatione, & nulla gravi præcedente offensa factam; atqui circumstantiæ minuentes non debent necessario exponi, ut rursus faterentur plerique ex Adversariis, & videtur suadere praxis communis. Aut quis obligabit foeminam ad repetendam confessionem for-
mica-

nicationis præcise, quia tacuit circumstantiam incussi metus gravis?

Objectiones.

- 348 **O**bj. I. Juxta concilium Tridentinum in confessione necessario debent exponi omnia, & singula peccata mortalia, & quidem integre, ac quoad totam suam gravitatem; atqui circumstantiæ notabiliter aggravantes sunt peccata mortalia, & sine illis peccata non exponuntur integre, ac quoad totam suam gravitatem: ergo. Conf. Qui non confitetur actum externum, suum peccatum non exponit integre, licet actus externus interno non addat novum numerum, aut speciem: ergo a pari. Resp. Dist. Maj. debent exponi omnia peccata mortalia integre, & saltem confuse, Conc. Maj. explicite, Subdist. quoad totam suam gravitatem numericam, & specificam, Conc. Maj. aliter, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Si exponitur numerus, & species peccatorum, peccata jam exponuntur secundum totam suam individuationem, & gravitatem substantialem; quod autem explicite etiam exponi debeat individuatio, & gravitas accidentalis, nullibi docuit Tridentinum, sed potius contrarium. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Actus externi non sunt tantum aliqua circumstantia peccati, sed proprie peccatum, quod cum actu interno substantialiter complent, ac constituunt: econtra circumstantiæ mere aggravantes, nec ad numerum, nec ad speciem peccatorum pertinent, sed illis tantum accidentaliter superveniunt, ut colligitur ex circumstantiis, quæ se tenent ex parte actus.

Dices 1. Ex una parte circumstantiæ ag-
gravantes saltem moraliter mutant speciem 349
peccati; nam species nihil aliud est, quam
apparentia, & mutatio peccati: ex altera
parte ipsæ circumstantiæ specificæ solum de-
bent exponi, quia habent rationem culpæ
mortalis: ergo. Conf. juxta Tridentinum pec-
cata occulta debent exponi; quia nonnun-
quam gravius sauciant animam; atqui idem fa-
ciunt circumstantiæ notabiliter aggravantes:
ergo. Resp. Neg. Ant. quoad 1. m. br. Dist.
quoad 2. Circumstantiæ specificæ solum debent
exponi, quia habent rationem culpæ mortalis
qualiscunque, Neg. Ant. culpæ mortalis spe-
cie, & substantialiter diversæ. Conc. Ant. &
Neg. Conf. Species in consideratione theologi-
ca non est quævis diversitas apparentia, & æsti-
ma io peccati, sed orta ex oppositione cum
legibus formaliter diversis, qualis diversitas
non datur inter legem prohibentem e. g. fur-
tum unius, & prohibentem furtum 10 aure-
orum; hinc licet excessus gravitatis non sit
accidentalis respectu furti individui, est tamen
accidentalis respectu furti in specie. Ad Conf.
Neg. Maj. Concilium non dicit *Quia*, sed *Quæ*
nonnunquam gravius sauciant, ut videlicet
refuter hæreticos docentes, peccata interna
non esse tam gravia, ut clavibus subici de-
beant. Ratio itaque cur ista peccata debeant
exponi juxta Tridentinum est, quia sunt pec-
cata mortalia distincta.

Dices 2. Non est paritas inter circumstan- 350
tias, quæ se tenent ex parte objecti, & ex
parte actus; nam istæ difficillime cognoscun-
tur, & sæpe moraliter impossibile est, ut satis
exolificentur: illæ vero facile cognosci, & ex-
plicari possunt. Conf. Quia sæpe aliqua pec-
cata reservantur ob circumstantias mere aggra-

vantes e. g. peccatum incendii, licet non differat specie ab alio injusto damno. Resp. Neg. Aut. Nam 1. etiam circumstantiæ ex parte objecti sæpe difficillime possunt explicari e. g. in detractiōe, scandalo, damno dato. 2. Sæpe facile cognoscuntur circumstantiæ ex parte actus externi e. g. oscula, tactus cum fornicatione conjuncti. 3. Idem est de mora actuum internorum e. g. vindictæ, delectationis veneræ. 4. Istæ circumstantiæ saltem possent exprimi in confuso per particulas mediocriter, vehementer &c., ferme sicut quandoque numerus explicari debet per particulas aliquoties, sæpe, quotidie &c. Ad Conf. Cum peccata sæpe reserventur, quando sunt publica, aut sæpius commissa, quin publicitas, aut relapsus semper sint circumstantia mortaliter aggravans, ejusmodi circumstantiæ solum sunt materia necessaria confessionis ratione reservationis, aut censuræ, quæ ante absolutionem sacramentalem tolli debet; imo etiam ante confessionem id fieri posset. Vid. num. 340.

351

Obj. 2. Ideo juxta Tridentinum sess. 14 cap. 5 omnia peccata mortalia debent exponi quoad numerum, & speciem, quia alias sacri judices non possent de gravitate criminum recte censere, & poenam proportionatam pro illis imponere; atqui hæc insæ rationes pugnant pro circumstantiis aggravantibus: ergo, Conf. circumstantiæ aggravantes sæpe magis mutant judicium confessarii, quam numerus, aut circumstantiæ speciem mutant. Sic qui eodem actu furatur 100 florenos, meretur graviores poenam, quam alius, qui duobus distinctis actibus furatus est duos florenos, aut unum alteri vi extorsit. Resp. Dist. Maj. Quia alias sacri judices nullo modo possent censere de gravitate criminum, nec imponere poenitentiam ullò

nullo modo proportionatam, Conc. Maj. quia non possent censere de gravitate criminum exactissime, nec imponere poenitentiam quasi mathematicè proportionatam, Neg. Maj. & suppositum, quod Christus tam exactum judicium requisiverit, alias etiam deberent exponi circumstantiæ minuentes. Nempe si quis cum Lutheranis solum in genere diceret: Peccavi graviter, nulla æquitas, & proportio in poenitentia servari posset, sed omnibus eadem esset injungenda; unde Sacerdos nec personam judicis, nec medici apte sustineret. Longe aliter se res habet in nostra sententia, juxta quam, & numerus, & species peccatorum distincte exponi debent. Ad Conf. Sicut aliæ leges ita præceptum confessionis non attendit ad casus singulares, sed ad id, quod ordinariè sequeretur, neque circumstantiæ aggravantes judicium confessorii communiter ita immutant, sicut circumstantiæ specificæ.

Dices 1. Quamvis judicium confessorii non 352
debeat esse exactissimum, neque poenitentia peccatis mathematicè proportionata, debet nihilominus observari proportio quædam moralis; atqui neque hoc in nostra sententia fieri potest; cum utique nulla sit proportio inter incestum in primo, & in tertio gradu, inter furtum unius, & mille florenorum. Conf. Si Princeps præcipiat judici subordinato, ut diligenter inquirat in gravitatem criminum, ut rectum de iis judicium ferat, & poenam proportionatam injungat, non satisfacit suo officio iudex, qui explorata solum differentia specificæ circumstantias notabiliter aggravantes negligit, esto, quod Princeps de illis nullam fecerit mentionem. Resp. Dist. Maj. Debet observari proportio quædam moralis respondens
Traſtat, VIII. de Poenit. R nu-

numero, & gravitati specificæ peccatorum, Conc. Maj. etiam circumstantiis mere aggravantibus, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Licet confessorius iuste posset injungere gravio- rem poenitentiam, si poenitens etiam circum- stantias aggravantes exponeret, ad id tamen non teneretur, nisi circumstantiæ sint specificæ, ut juxta multos fit in primo gradu incestus res- pectu tertii. Ad Conf. Christus Sacramen- tum poenitentiae non instituit quoad omnia per modum judicii forensis, in quo sine cognitione circumstantiarum aggravantium sæpe de ipsa substantia delicti nequit sufficienter haberi no- titia, quanta in foro externo requiritur; alias etiam in hoc foro judex plerumque non ampli- us in circumstantias indagare solet; e contra etiam diligenter debet expendere circumstanti- as minuantes.

353

Dices 2. Ex una parte nunquam potest da- ri circumstantia, quæ ita minuat gravitatem peccati, ut illud manens mortale non amplius quoad gravitatem æquivaleat uni mortali: ex altera parte tacens circumstantias alleviantes tantum faceret, ne sibi imponeretur poeniten- tia minor; si vero illas exponeret, se vellet ex- cusare, cum tamen nulli peccato poenitentia ni- mis magna imponi valeat, sed quodlibet sit sum- mum malum; atqui hæc longe aliter se habent in circumstantiis aggravantibus: ergo. Conf. Quia circumstantias alleviantes confessorius si- ne injuria poenitentis potest suspicari. Resp. Nego suppositum, quod circumstantia notabili- ter minuens debeat tacere, ut peccatum quoad gravitatem non amplius æquivaleat mortali, quia nihilominus potest esse notabiliter minus. Dein si Christus voluisset, ut confessorius tam exactum de statu peccatoris formet judicium, ut volunt Adversarii, tam parum esset imper-

fectum illas exponere, quam circumstantias tollentes malitiam specificam peccati. Item si non esset contra voluntatem Christi imponere poenitentiam justo majorem, & improporcionatam circumstantiis minuentibus, neque contra ejus voluntatem erit imponere talem, quæ non correspondeat circumstantiis aggravantibus, modo sit proportionata substantiæ, & numero peccatorum. Ad Conf. Licet confessarius circumstantias minuentes possit suspicari sine injuria peccatoris, id ordinarie nequit sine imprudentia, præsertim si sint extraordinariæ.

Obj. 3. In decreto Gratiani ad finem sunt 354
varii canones poenitentiales, in quibus præscribitur major poenitentia imponenda ob circumstantias mere aggravantes; hinc concilium Lateranense IV can. 21 inquit: *Sit Sacerdos discretus diligenter inquirens, & peccatoris circumstantias & peccati*; pariter Innocentius III cap., Deus qui de poenit. & remiss. præcipit: *Ut consideratis omnibus circumstantiis competens poenitentia delinquentibus imponatur.* Conf. S. Augustinus lib. de ver. & fals. poenit. cap. 12 & lib. 2 de visit. infirm. cap. 5 recitatis variis circumstantiis loci, temporis, personæ &c. ait: *Omnia ista confitenda esse. & deslenda. Item si taceantur, aut callide palliuntur, animam jugulare.* Ergo. Resp. In his textibus vel contineri merum consilium, ut observat S. Bonaventura in 4 dist. 17 p. 3 art. 2 vel sermonem esse de casu, quo notitia circumstantiarum confessario est necessaria, ut sciat poenitentem esse rite dispositum, ut possit præscribere medicinam, poenitentiam accommodare ætati, imbecillitati &c., nam faciunt mentionem etiam circumstantiarum nullatenus aggravantium, sed potius minuentium, imo etiam impertinentium

loci, temporis, personæ &c. Præterea illis temporibus fervente adhuc prima charitate, ac humilitate graves pœnitentiæ imponebantur pro peccatis solum venialibus, aut iis defectibus, qui per se nec veniales erant e. g. pro usu matrimonii die dominica jejunium 4. dierum in pane, & aqua. Ad Conf. eadem est responsio: Insuper librum de vera, & falsa pœnitentia non esse S. Augustini, jam alibi adverti, nec id certo constat de illo, qui inscribitur de visitatione infirmorum.

355

Dices I. Catechismus Romanus de Sacrament. pœnit. tit. de condit. & circumstant. ad confess. requisit. ita habet: *Neque vero solum peccata gravia narrando explicare oportet, verum etiam illa, quæ unumquodque peccatum circumstant, & pravitatem vel augent, vel minuant*: ergo. Conf. Quando auctores antiqui docent, quod circumstantiæ aggravantes non sint materia necessaria confessionis, solum loquuntur de circumstantiis leviter aggravantibus: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Catechismus Romanus imprimis non videtur loqui de confessione prout præcise ad justificationem, sed etiam ad directionem pœnitentis necessaria est. Dein æque docet exponendas esse circumstantias minuentes; de aggravantibus vero in exemplum assert meras circumstantias específicas adulterii, sacrilegii, incestus, & licet inferius addat majorem quantitatem furti, mox iterum ait: *Præsertim vero, qui sacram pecuniam abstulit*. Quo modo loquendi indicat, non esse certum, quod sola major quantitas materiam necessariam confessionis constituat. Merito itaque huic catechismo præferimus ipsum concilium Tridentinum, quod clarius nobis favet, quam catechismus adversatur. Ad Conf. Neg. Ant. Contrarium patet ex ipsis antiquo-

rum verbis, & nominatim de S. Thoma, ac S. Antonino aperte ostendit P. Antonius Mayr disp. 2 q. 3 art. 7 de Mater. Sacram. poenit.

Dices 2. Concilium Tridentinum tantum 356
voluit agere contra hæreticos, non vero definire sententias inter catholicos Doctores controversas: ergo. Conf. Ex illis ipsis Doctoribus, qui concilio interfuere, postea aliqui tradiderunt, sententiam nobis oppositam, quos subin multi alii secuti sunt. Resp. Licet Tridentinum in hac materia nihil voluerit definire explicitè, satis clare tamen nobis favet implicitè, ut ipsi Adversarii in aliis materiis inter catholicos controversis respondere solent, quando hujus concilii auctoritatem pro se allegant. Quod si nullam omnino mentionem circumstantiarum fecisset, fors posset dici, quod ab hac questione voluerit abstrahere: at quia circumstantias específicas expresse nominat, & a mere aggravantibus contradistinguit, præbuit sane ansam inferendi, alias non esse exponendas. Ad Conf. Cum assistentia Spiritus sancti soli concilio, non cuilibet Auctori privato promissa sit, sine temeritate dici potest, quod Auctores illi non satis penetraverint omnes concilii decisiones, & consecutiones, quæ inde probabilius deduci possunt. Certe Bajus, licet Tridentino interfuerit, postea docuit multa, eidem palam opposita.

Obj. 4. Saltem illæ circumstantiæ aggravantes sunt materia necessaria confessionis, quæ 357
excedunt ordinarium modum peccandi; cum enim has circumstantias confessarius nequeat prudenter suspicari, poenitens illas reticens confessarium fallit, & peccatum suum non rite exponit. Conf. Poenitens confessario interroganti debet circumstantias aggravantes

fateri, ut patet ex propositione 59 ab Innocentio XI damnata: *Non tenemur confessorio interroganti fateri peccati alicujus consuetudinem.* Ergo ipse pœnitens debet eas exponere, quia Sacramentum pœnitentiæ requirit accusationem sui spontaneam, & interrogatio confessorii non imponit, sed supponit obligationem exponendi. Resp. Neg. Ant. Qui non exponit circumstantias aggravantes, illas proprie non reticet, sed potius implicite, & confuse confitetur; hinc confessorium non fallit, sed ad summum ejus deceptionem permittit, qui tamen, si prudens est, & nolit interrogare, potius præscindet, præsertim, quia valde difficile est determinare, quinam modus peccandi sit ordinarius. Ad Conf. Omitt. Ant. Neg. Conf. Ad Sacramentum pœnitentiæ per se tantum requiritur spontanea accusatio de materia necessaria; quia autem pœnitens per ipsam confessionem confessorio tanquam suo judici, & medico se subjecit, juxta Legem ille habet jus interrogandi, & obligationem fatendi circumstantias pœnitenti imponere potest, quamvis id neget Dicastillo, nisi in casu per accidens, ubi id necessarium est ad cognoscendam dispositionem, & directionem pœnitentis, sicut ordinarie est apud consuetudinarios.

358

Dices 1. Juxta nos, qui mille florenos abstulisset, aut centum uno actu occidisset, sufficienter se accusaret dicendo: commisi furtum grave. Occidi, vel homicidium commisi; hoc non potest dici; alias etiam sufficienter se accusaret 1, qui in casu posito diceret: Furatus sum tres, vel quatuor florenos. 2. Qui integro anno perseverasset in voluntate alterum occidendi, & diceret: Volui committere homicidium. 3. Qui ligatus peccasset cum ligata, & diceret: commisi adulterium. Resp. Conc. Maj.

Maj. quoad 1^{um} membr. Neg. quoad 2^{dum}. Qui dicit: commisi furtum grave, licet gravitatem non clare exprimat, illam tamen non negat, sed confuse, & implicite fatetur, qui autem dicit: Occidi, vel homicidium commisi, implicate negat cædem plurium, quia ejusmodi verba in communi modo loquendi pariunt sensum exclusivum; atqui non licet circumstantias aggravantes positive negare, alias non exponitur peccatum proprium, & confessorio præscinditur occasio de circumstantiis interrogandi; hinc talis deberet saltem dicere: occidi plures. Ex quibus jam patet ad sequentiam 1^{am} & minori additam. Ad 2^{am} pariter impossibile est, quod ista voluntas nunquam fuerit interrupta, adeoque non exprimeretur numerus peccatorum. Ad 3^{am}, vel tale adulterium omnino differt specie a simplici, ut vult Vasquez, Lugo &c., vel certe adulterium simpliciter prolatum tantum simplex significat.

Dices 2. Qui in confessione negat materiam non necessariam, nec in re gravi mentitur, nec confessorium fallit; sed circumstantiæ mere aggravantes e. g. consuetudo peccandi non est materia necessaria confessionis: ergo juxta nos sine peccato gravi posset negari, & talis peccatum suum satis adhuc exponeret, sicut ille, qui occidisset puellam, & diceret: occidi puerum. Conf. Saltem nostra sententia non est certa: ergo non licet illam sequi in praxi. Resp. Transf. Maj. Dist. min. Circumstantia aggravans non est materia necessaria confessionis ex suppositione confessorii interrogantis, Neg. min. per se, Subdist. in quantum non debet necessario exponi explicite, Conc. min. quasi neque confuse, & implicate exponi debeat, Neg. min. Quilibet enim tenetur confite-

feri peccatum suum, & quidem integre, quod nullo modo facit, si de illo negat circumstantiam gravem: cumque insuper confessorius possit retinere peccata, vel imponere poenitentias medicinales, pro jure suo exigit, ut poenitens sincere respondeat, alias in re gravi utique injuste decipitur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quia hæc quaestio non versatur circa valorem Sacramenti, de cujus essentia est sola integritas formalis.

QUÆSTIO IV.

An peccata positive dubia sint materia necessaria confessionis?

- 360 **D**ubium stricte sumptum est suspensio intellectus inter utramque partem contradictionis ob apprehensum periculum erroris. Dividitur in positivum, & negativum. Prius est, quod oritur ex contrariis pro utraque parte rationibus vere probabilibus, ac de se sufficientibus ad prudentem assensum, vel dissensum; posterius est, quod oritur ex defectu, & insufficientia rationum ad prudens judicium. Si pro neutra parte adest ulla ratio veri, appellatur dubium mere negativum: si autem adsunt aliqua motiva insufficientia quidem ad prudens judicium, attamen sufficientia ad prudentem suspensionem, & metum, erit dubium non mere negativum. Materia, circa quam dubium versari potest, in ordine ad hanc quaestionem triplex est. 1. Utrum peccatum, quod constat esse mortale, fuerit commissum? & hoc communiter vocatur dubium facti. 2. Utrum peccatum, quod constat esse commissum, sit mortale? & hoc vocatur dubium juris. 3. An peccatum, quod constat esse mortale, & commissum fuisse, jam aliquando rite fuerit expositum in
- con-

confessione ? quod dubium non tam circa peccatum, quam confessionem peccati versatur.

Dicendum 1. Peccata positive dubia non sunt materia necessaria confessionis, siue sint dubia dubio facti, siue juris. Ita contra paucos communissima adeo, ut Illung, & Sporer hanc sententiam vocent unanimem Theologorum. Prob. Positive dubitans dubio facti, aut juris habet rationem vere gravem judicandi, quod peccatum, de quo dubitat, vel non commiserit, vel non sit mortale : ergo non tenetur illud confiteri, sed potest se resolvere, quod graviter non peccaverit, aut saltem hic, & nunc lege confessionis non obligetur, eoquod hæc obligatio sit dubia, præsertim si habeatur gravis ratio judicandi, quod nunquam fuerit contracta ; lex autem dubia non obliget. Conf. Præceptum confitendi non obligat nisi ex hypothesi, quod commissum sit peccatum grave, idque peccanti sit sufficienter notum ; sed in casu dubii positivi juxta principia probabilissimi peccatum non est sufficienter notum, sed potius quasi ignoratum, adeoque libertas hominis manet in possessione, de quo propter merum dubium non debet dejici : ergo.

Dicendum 2. Licet aliquis sciat, se commississe peccatum grave, si tamen positive dubitet, an illud non jam rite fuerit confessus, non tenetur illud rursus confiteri. Ita teste Illung, & Platelio rursus communis. Prob. Quia etiam ita dubitans habet sufficientes rationes prudenter judicandi, quod peccatum suum jam sit confessus, vel saltem lex confessionis ipsum non amplius proxime obliget ; nisi enim tale judicium probabile ad extinguendam proximam præcepti obligationem sufficeret, innumeræ orirentur perplexitates, anxietates, & scrupu-

puli, cum in moralibus raro habeatur cerru-
do, certaque eorum, quæ fecimus, memoria.
Conf. In aliis præceptis. quorum transgressio
materialis post se non trahit novum peccatum,
aut damnum tertii, sufficit adimpletio proba-
biliter præstita, ut in recitatione breviarii, au-
ditione Missæ &c.: ergo etiam in præcepto
confessionis, alias nimis difficile foret, si ob-
ligaret ad rursus satisfaciendum legi, licet ha-
beatur prudens, & gravis ratio, quod eidem
jam sit satisfactum. Cæterum supposito, quod
alias in similibus sententiis liceat sequi senten-
tiam minus probabilem relicta tutiore, utra-
que conclusio etiam hic procedit, modo ad-
huc haberi possit vera, ac theologica probabi-
litas, quod obligatio confitendi peccatum, de
quo dubitatur, nunquam fuerit contracta, vel
eidem jam fuerit satisfactum.

Objectiones.

- 363 **O**Bj. 1. Quod in lege antiqua fuit materia ne-
cessaria contritionis, est in nova materia
necessaria confessionis; atqui in lege antiqua
peccata positive dubia fuerunt materia necessa-
ria contritionis; alias positive dubitans tunc se
exposuisset periculo æternæ damnationis, si
re ipsa tale peccatum commisisset, nec de illo
eliciuisset contritionem. Conf. Confessio in le-
ge nova fuit subrogata contritioni: ergo. Resp.
Dist. Maj. omne illud, quod in lege antiqua fuit
materia necessaria contritionis, est in nova ma-
teria necessaria confessionis, Neg. Maj. aliqua
ex illis, nempe peccata, de quibus habemus
sufficientem notitiam, Conc. Maj. & Omiss.
min. Neg. Conf. Ad Conf. Dist. Ant. fuit sub-
rogata contritioni quoad aliqua, Conc. Ant.
quoad omnia, Neg. Ant. Nam 1. Contritio in

lege veteri erat unicum remedium peccati; nunc datur duplex videlicet contritio & Sacramentum. 2. Antiqui tenebantur ad contritionem, quoties proxime urgebat præceptum procurandi statum gratiæ: talis obligatio confitendi modo non datur e. g. ante susceptionem Confirmationis, quia status gratiæ potest recuperari per contritionem. Hinc 3 præcepto confitendi satisficit, si in confessione explicite exponantur peccata, de quibus sufficienter constat, dubia vero implicite, in quantum in confessione aliorum peccatorum inclusa censentur, & sic a Sacerdote remittuntur indirecte, ut omnes dicere debent de peccatis invincibiliter ignoratis.

Dices 1. Pœnitentia in lege nova semper 364
involvit confessionem, & ipsa contritio est votum confessionis, ut colligitur ex concilio Tridentino, quod sess. 6 cap. 4 docet, christiani hominis pœnitentiam post lapsum non modo cessationem a peccatis, & eorum detestationem, & cor contritum continere, verum etiam eorundem sacramentalem confessionem saltem in voto, & suo tempore faciendam: ergo. Conf. Morbi, & vulnera etiam dubia debent aperiri medico: ergo peccata dubia Sacerdoti. Resp. Dist. Ant. semper involvit confessionem, & contritio est votum confessionis illorum peccatorum, de quibus nobis sufficienter constat, Conc. Ant. etiam dubiorum, Neg. Ant. & Conf. Contritio, quæ in lege nova etiam est aliquod genus pœnitentiæ, eatenus est votum confessionis, quatenus in se includit propositum servandi omnia præcepta saltem graviter obligantia; cum igitur præceptum confitendi peccata positive dubia probabilius non detur, contritio solum est votum confitendi illa peccata, quorum sufficientem habemus notitiam. Nec plus

plus vult Tridentinum, ut quæst. seq. videbimus. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Si morbi, & vulnera dubia debent aperiri medico, tunc quia alias ægrotus ab ipsis non potest sanari, hæc ratio non pugnat de confessione peccatorum dubiorum, ut ex dictis colligitur.

365

Dices 2. Lex confitendi peccata mortalia, est certa, & insuper pœnitenti favorabilis; nam asserit maximum fructum, si vero non rite confiteretur, incurreret maximum malum: ergo. Conf. Si revera daretur præceptum confitendi peccata dubia, illis omissis confessio esset nulla: ergo ob probabilem rationem non licet illam exponere periculo nullitatis. Resp. Dist. Ant. Lex confitendi peccata mortalia, quorum habemus sufficientem notitiam, est certa, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. quoad hoc membr. & Dist. etiam alterum. Hæc lex pœnitenti est favorabilis, simul tamen onerosa, & odiosa, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. Etiam onera conjuncta cum favore non sunt aggravanda, maxime si favor sine illis potest obtineri, ut in nostro casu. Cum enim juxta omnes certum sit, quod ad valorem Sacramenti non semper requiratur integritas materialis, sed sæpe sufficiat formalis, qui peccata dubia in confessione omittit, nullum patitur damnum, sed modo habeat dolorem universalem, ab omnibus absolvitur, sicut a peccatis invincibiliter ignoratis. Hinc ad Conf. Neg. Ant. Quippe moraliter idem est non recordari alicujus peccati. & bona fide judicare non dari obligationem illud confitendi; unde quæstio hic solum est de licentia omittendi peccata dubia, sicut fuerat de circumstantiis mere aggravantibus.

366

Obj. 2. Illa peccata sunt materia necessaria confessionis, de quibus ante sumptionem Eucharistiæ debemus conteri; atqui de peccatis

tis

tis positive dubiis ante sumptionem Eucharistiæ debemus conteri, ut patet ex illo Apostoli 1 ad Cor. II. v. 28: *Probet autem seipsum homo, & sic de pane illo edat*; quod Tridentinum sess. 14 cap. 3 ita explicat: *Ecclesiastica autem consuetudo declarat, eam probationem necessariam esse, ut nullus sibi conscius peccati mortalis, quantumvis sibi contritus videatur, absque præmissa sacramentali confessione ad sacram Eucharistiam accedere debeat.* Conf. Quia alias esset periculum, ne S. Eucharistiam sumat infructuose. Resp. Neg. Maj. quæ adeo non probatur ex Tridentino, ut ex illo potius contrarium colligatur, eoquod solum aliter, illos ante S. Eucharistiam confiteri debere, qui sibi concii sunt peccati mortalis; atqui de peccatis positive dubii de illis non sunt sibi conscii. Quod si etiam confiteri tenerentur, nondum sequeretur, quod in illa confessione directe, & explicite deberent exponere peccata dubia; possent enim explicite confiteri aliud peccatum, & sic indirecte de dubiis absolvi. Ad Conf. Neg. Ant. Quia hoc periculum sufficienter removetur per contritionem, vel confessionem aliorum peccatorum.

Dices 1. Ideo ante S. Communionem non sufficit de peccatis certis tantum conteri, ut magis removeatur omne periculum irreverentiæ; sed hæc ratio etiam procedit de peccatis dubiis: ergo. Conf. Nisi quis absolute possit judicare, quod non peccaverit graviter, solum est probabile, quod Sacramentum sit futurum fructuosum; atqui positive dubitans nequit absolute judicare, quod non peccaverit graviter: ergo. Resp. Dist. Maj. ideo solum, Neg. Maj. quia simul aliunde constat, quod peccata certa aliquando in confessione debeant exponi. Conc. Maj. ex eo, quod Christus ob speciale

reverentiam erga S. Evcharistiam nos voluerit obligare, ut prius confiteamur illa peccata, ad quæ confitenda jam aliunde tenemur, non sequitur, quod etiam præceperit confiteri illa, quæ alias sub præcepto confessionis non continentur, & ille longe minus videtur reverens, qui conscius sibi peccati mortalis cum sola contritione accedit, quam qui de suo peccato, de quo conteritur, solum dubitat, & ex gravi ratione potest judicare, quod illud non commiserit. Ad Conf. Neg. Maj. Qui conatus est sincerum elicere dolorem, de fructu hujus Sacramenti tam parum potest dubitare, quam de fructu aliorum Sacramentorum, ad quæ licite suscipienda juxta ipsos Adversarios sufficit contritio. Dein etiam minor in materia probabilissimi communiter negatur. Denique ex hoc argumento ad summum sequeretur, quod sumptioni Evcharistiæ debeat præmitti confessio alicujus certi peccati.

368 Dices 2. Ex ultima responsione sequeretur, quod ille, qui tantum haberet peccata mortalia dubia, ante communionem necessario deberet confiteri peccatum veniale; atqui peccatum veniale non debet in confessione necessario exponi: ergo. Conf. Qui æque habet rationem probabilem, quod graviter peccaverit, quam quod non peccaverit, nequit deponere dubium, præsertim quia probabilitas non cadit supra ipsam legem confitendi, sed tantum supra aliquid remotum, nempe immunitatem a peccato gravi; atqui in dubio non licet operari: ergo. Resp. Transf. Maj. Dist. min. peccatum veniale non debet necessario exponi per se, & ratione sui, Conc. min. per accidens ratione mortalis dubii, seu periculi reddendi Sacramentum infructuosum, Neg. min. siquidem ponatur, hoc periculum alio modo non satis posse

se removeri. Ad Conf. Dist. Maj. Talis nequit deponere dubium speculativum, Transf. Maj. dubium practicum, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Positive dubitans ita potest statuere: Quando consideratis omnibus mihi probabilius videtur, quod aliquid non sit materia necessaria confessionis, illud licite omitto; atqui mihi probabilius videtur, quod peccatum dubium non sit materia necessaria confessionis: ergo. Ubi vides, quod probabilitas de immunitate a peccato, necessario post se trahat probabilitatem de immunitate obligationis, eaque additis sententiæ nostræ principiis major evadat.

Obj. 3. Si aliquis scit se peccasse, præceptum confessionis est in possessione: ergo ejus 369 obligatio non tollitur per hoc, quod eidem probabiliter sit satisfactum, sed tale peccatum de novo debet exponi, præsertim quia factum non præsumitur, sed probari debet. Conf. Contra certitudinem nulla datur probabilitas; sed obligatio tale peccatum confitendi est certa: ergo. Resp. Dist. Ant. præceptum confessionis est in possessione antecedenter ad probabilem ejus impletionem, Conc. Ant. consequenter ad illam, Neg. Ant. Quando aliquis ex gravi ratione potest judicare, quod peccatum suum jam sit confessus, factum non tantum præsumit, sed ex gravi & probabili motivo probat, quod autem Deus hac probatione contentus sit, pater ex dictis num. 362. Neque ex hoc Deo, aut poenitenti aliquid damnum oritur, sed si peccatum revera expositum non fuisset, aliis adhuc mediis tolli posset. Ad Conf. Dist. Maj. contra certitudinem nulla datur probabilitas in sensu composito, & quamdiu adhuc manet certitudo, Conc. Maj. in sensu diviso, & si certitudo non amplius manet, Neg. Maj.

Maj. & Diff. min. obligatio confitendi tale peccatum est certa per se, & quamdiu illi probabiliter non est satisfactum, Conc. min. secus, Neg. min. & Conf.

370

Dices 1. Præcepto Baptismi non satisfit, per Baptismum probabiliter susceptum. 2. Qui certo possidet aliquod prædium, non potest sua possessione privari propter superveniens probabile jus alterius. 3. Per solutionem tantum probabilem, & dubiam non extinguitur debitum certum: ergo a pari. Resp. Neg. paritatem. Nam 1. Baptismus est necessarius necessitate medii, & sine illo reipsa suscepto nullum aliud Sacramentum valide suscipi potest: at confessio hujus determinati peccati non est necessaria necessitate medii. 2. Superveniens jus probabile alterius nihil tollit de certitudine possessionis, nec prævalet titulo probabili, quem certus possessor habet; unde melior manet conditio possidentis: econtra in nostro casu ipsa obligatio confitendi fit dubia. 3. Probabilitas solutionis dubiæ non avertit damnum, quod alter pateretur, si debitum a parte rei solum non fuisset; hinc creditores non solent esse contenti solutione tantum probabili, sed juxta Laym. Dian., Tambur. &c. manet obligatio iterum solvendi partem pro qualitate dubii, nisi debitum tantum fuisset ex liberali promissione; tunc enim juxta Lug., Pallav. aliosque etiam per solutionem probabilem extinguitur.

QUÆSTIO V.

An saltem peccata negative dubia sint materia necessaria confessionis?

371

Quod ille, qui certo, aut unice probabiliter scit, se grave peccatum commisisse, ne-

negative autem dubitat, an illud jam fuerit confessus, idem rursus exponere teneatur, facile conveniunt Auctores, quia in hoc casu constat de gravi culpa admissa, de confessionis obligatione, quin vel probabiliter constat de ejus impletione: ergo præceptum confessionis manet in sua possessione, a qua per dubium negativum non potest deturbari. Excipiunt tamen 1 illum, qui semper bona fide, ac præmissis debito examine suas confessiones peragere solitus erat, & diu postea primum incipit dubitare, an hoc vel illud peccatum exposuerit; nam pro tali est prudens, & positive probabilis præsumptio de peracta talis peccati confessione, licet hic, & nunc ejus non satis recordetur, sicut nec plurimum aliarum rerum præteritarum. Excipiunt 2, scrupulosos ob nimis grave incommodum, si deberent repetere confessionem omnium eorum, de quibus dubitant, præsertim quia scrupulosi plerumque variis anxietatibus cruciantur. Unde prudenter præsumere possunt se obligationi suæ satisfecisse.

Itaque præsens quæstio est de dubio negativo juris, & facti, eoque non mere tali. 372
Cum enim dubium negativum mere tale concipiatur vel ex nullo, vel omnino levi, & irrationabili motivo, potius est mera nescientia quam dubium: ergo merito sine omni alio motivo contemnitur, & rejicitur; alias innumerari orirentur scrupuli. At vero peccata stricte negative dubia esse materiam necessariam confessionis, docent plurimi, & gravissimi Auctores, ut videri potest apud P. Antonium Mayr disp. 2 q. 3 a. 3. Nihilominus pro sententia negativa stant Caramuel, Stoz, Viva, Morinus, Ulloa &c. eandem ut probabilem agnoscunt Castropalao, & alii. La Croix li-
Traç. VIII. de Pœnit. S cet

cet teneat oppositam, dicit sententiam benigniorem ex rationibus intrinsicis esse probabiliorem, in quam vehementer etiam inclinant Layman, & Haunoldus asserens, illam jam sua ætate non habuisse pauciores patronos, quam sententia rigidior numeret.

373

Dicendum. Peccata negative dubia non sunt materia necessaria confessionis, five sit dubium negativum juris, five facti. Prob. 1. Quia obligatio confitendi peccata negative dubia nulla lege, aut efficaci ratione, quæ commode solvi nequeat, evincitur. Imo concilium Tridentinum sess. 14 cap. 5, ubi obligationem peccata mortalia confitendi doctrinaliter explicat, solum ait: *Oportere in confessione recenseri omnia peccata mortalia, quorum quis conscientiam habet*, & paulo post subjungit: *Constat nihil aliud in Ecclesia a pœnitentibus exigi, quam ut ea peccata confiteantur, quibus se Deum suum, ac Dominum offendisse meminerint*; atqui peccatorum, de quibus negative dubitamus, nec conscientiam, nec memoriam habemus; nam conscientia juxta S. Bernardum lib. 1 de confid. cap. 4, *Est cordis scientia*, & juxta S. Thomam p. 1 q. 19 c. 17: *Importat ordinem scientiæ ad aliquid*; memoria vero juxta eundem Doctorem Angelicum, & Philosophum non datur, nisi mens aliquid apud se pronunciet. Conf. Qui sibi conscius est, & meminit se debitum solville, recitare horas canonicas &c. non tenetur rursus solvere, aut recitare; tenetur autem, qui de his negative dubitat: ergo juxta communem modum loquendi conscientia, & memoria non tantum accipitur pro dubio, sed pro scientia certa, aut unice probabili.

Pro-

Probatur conclusio 2. Quamdiu lex, & 374
obligatio confitendi non est certa, aut unice
probabilis, libertas manet in possessione; at-
qui lex, & obligatio confitendi peccata nega-
tive dubia non est certa, ut patet sum ex nu-
mero superiore; alias hanc obligationem uti-
que agnovisset Tridentinum alique viri doctis-
simi, tum ex eo, quia negative dubitans nul-
lo modo est certus, quod graviter peccave-
rit, & sufficientem materiam absolutionis ha-
beat. Major Prob. Quia in dubio melior est
conditio possidentis, quæ regula juris non
solum in materia iustitiæ, sed etiam in mor-
alibus locum habet. Sic ipsi Adversarii
non facile negabunt, in dubio utrum aliquis
voverit peregrinationem, votum non strin-
gere, eoquod libertas sit in possessione con-
tra obligationem dubiam, quæ supervenit,
ut contingit in nostro casu, in quo utique li-
bertas, & immunitas ab onere confitendi cer-
to aderat, antequam dubium de peccato, seu
peccatum dubium superveniret. Conf. Dubi-
um, quod adhibita morali diligentia vinci ne-
quit, æquivalet ignorantia invincibili, ut
cum aliis notat Sanchez; atqui non datur ob-
ligatio confitendi peccata, quorum ignorantiam
invincibilem habemus: ergo.

Objectiones.

Obj. 1. In quæstione facti standum est testi- 375
bus; atqui utrum Christus voluerit in
confessione exponi peccata negative dubia est
quæstio facti, & incomparabiliter major au-
toritas stat pro obligatione peccata negative
dubia exponendi: ergo. Conf. Quid debeat
mus confiteri, dependet a jure positivo, & so-
la voluntate Christi: ergo hic nihil potest pro-
ba-

bari ex ratione. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Dum enim quæritur, an ex voluntate, & institutione Christi peccata negative dubia sint materia necessaria confessionis? formalissime quæritur, an detur obligatio illa confitendi; atqui hæc manifeste non est quæstio meri facti, alias quotiescunque de aliqua obligatione quæreretur, semper foret tantum quæstio facti, quia semper simul quæritur, an legislator tulerit aliquam legem vel non? Dein ex omnibus Auctoribus antiquis vix tres, aut quatuor proferri poterunt, qui de hac institutione Christi clarum testimonium perhibeant, aut illam ex traditione colligant, sed obligationem confitendi peccata dubia, vel nude asserunt, vel ratione probare conantur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Hoc ipso, quia hæc obligatio esset juris positivi, de cujus existentia non satis constat, valet argumentum negativum, & libertas manet in possessione, præsertim quia ex ipso Tridentino colligitur, hoc jus positivum non exstare.

376 Dices. Et si antiqui non clare testentur de institutione Christi, nec se fundent in traditione, nihilominus obligationem peccata negative dubia confitendi vix non unanimiter adstruunt: ergo tamen illorum auctoritate standum est. Conf. Quia multæ aliæ sententiæ ex sola auctoritate Doctorum probantur, ut reviviscentia meritorum, obligatio exponendi peccata prius inculpabiliter omiſſa &c. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Ex antiquis pauci hanc quæstionem ex instituto examinarunt, & plurimi æqualiter loquuntur de peccatis positive, & negative dubiis, alii de dubio opinativo, in quo peccatum admissum unice est probabile, alii de dubio circa peccatum certo commissum, ut adductis auctorum verbis ostendit P.

P. Simonzin in moderam. confc. Præterea si non plerique, saltem non pauci sententiam suam deduxerunt ex principiis, quæ nunc ab ipsis Adversariis rejiciuntur e. g. quod in dubio sit tutior pars eligenda; unde hic æque magni ponderis est auctoritas Recentiorum, qui materiam hanc ex instituto examinarunt, & nostram sententiam deduxerunt ex ipso Tridentino, cujus solius auctoritas facile auctoritatem Scholasticorum enervat. Ad Conf. Ex auctoritate Scholasticorum merito quidem probantur illæ sententiæ, contra quas non etiam pugnat sufficiens auctoritas, & melior ratio, quod autem merita reviviscant, disp. 1. quæst. 6 probavimus ex Scriptura, & Patribus, & peccata gravia prius inculpabiliter omissa exponi debere, docet ipsum Tridentinum, dum loc. cit. ait, Omnia, & singula peccata, quorum conscientiam, & memoriam habemus, exponenda esse.

Obj. 2. Juxta regulam S. Augustini lib. 377

4. contra Donat. cap. 6, quod universa tenet Ecclesia, nec a conciliis institutum, sed semper retentum est, non nisi auctoritate apostolica traditum rectissime creditur; atqui ferme usque ad finem sæculi XVI Ecclesia semper tenuit, peccata negative dubia esse materiam necessariam confessionis, ut patet ex continua praxi fidelium, de qua præter alios testantur Sanchez, Oviedo, Cardenas &c. Resp. Conc. Maj. Neg. min. quæ ex praxi fidelium non satis probatur; non enim satis constat 1. An semper, & ubique in Ecclesia vigerit, quia non scimus, an illi, qui nobis consentiunt, sæpe peccata dubia non omittant, multo minus. quid faciant alii, aut quid ab exordio Ecclesiæ fideles in hoc arcano tribu-

nali fecerint. 2. An fideles universaliter illam exercuerint ex persuasione obligationis; nam passim etiam se accusant de venialibus, & imperfectionibus, licet sciant illas non esse materiam necessariam confessionis. 3. Etsi hæc certa essent, res demum tota devolveretur ad auctoritatem; quippe fideles probi, & simplices id plerumque in praxin deducunt cum persuasione obligationis, ad quod se obligari audiunt ex Doctoribus, unde illorum praxis non plus probat, quam ipsorum auctoritas, quorum tamen nullus suam sententiam ex hac communi praxi probavit usque ad Thomam Sanchez, neque ullo sufficienti fundamento constat, fideles magis sollicitos fuisse de exponendis peccatis negative, quam positive dubiis.

378 Dices. De peccatis positive dubiis possumus prudenter judicare, quod illa non comiserimus, & hinc nos resolvere, quod non teneamur eadem confiteri; in dubio autem negativo nemo se ita resolvere potest: ergo non est paritas. Conf. Quamvis antiqui non satis distinxerint inter dubium positivum, & negativum, id tamen fecere Recentiores, qui jam ab initio sæculi præcedentis negarunt obligationem exponendi peccata positive dubia, licet illam adstruxerint pro peccatis negative dubiis. Resp. Trans. Ant. quoad 1 membr. Dist. 2, in dubio negativo nemo se ita potest resolvere ex principiis directis, Conc. Ant. ex reflexis, Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo non est paritas materialis, & quoad omnia, Conc. Conf. formalis, & in ordine ad ea, in quibus instituitur, Neg. Conf. Negative dubitans potest se resolvere ex his, & similibus principiis, in jure receptis: In dubio melior est conditio possidentis suam libertatem. Qui libet

libet censendus est innocens, quamdiu non probatur nocens &c; ; quod autem obligationem confitendi peccata negative dubia attinet, omnes rationes petitæ ex sensu communi, praxi fidelium, auctoritate antiquorum, æque procedunt de peccatis positive dubiis. Ad Conf. Si Recentioribus illis ob suas rationes licuit recedere a sententia antiquorum de peccatis positive dubiis, idem ob suas rationes licuit Patronis nostræ sententiæ de peccatis negative dubiis.

Obj. 3 Juxta concilium Tridentinum tenemur 379
exponere omnia peccata mortalia, quorum habemus conscientiam; sed negative dubiorum habemus conscientiam, quæ a Theologis communiter dividitur in certam, probabilem, & dubiam: ergo. Conf. Vox conscientia in ipso jure quandoque accipitur pro dubio, ut patet ex cap. Petitio tua de homicid. & cap. Inquisitioni de sent. excomm. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Conscientia proprie dicta est actus intellectus, quo judicamus aliquid ad mores pertinens factum, aut faciendum, omissum, aut omittendum esse; qui autem negative dubitat, nihil horum affirmat, vel negat: hinc divisio in conscientiam dubiam non est propria, sed analogæ, ut cum Laym. Illf. la Croix communiter fatentur Auctores, alias etiam conscientia scrupulosa esset proprie talis, quia etiam in hanc conscientia in genere dividi solet. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Ex eo, quod jura in uno, aut altero casu conscientiam iurant pro dubio, non sequitur, quod dubium sit conscientia proprie talis, aut quod etiam concilium, dum exactam Sacramenti pœnitentiæ doctrinam tradere voluit, in sensu improprio sit locutum, ut ipsi Adversarii dicere debent, si fiat retorsio in peccata positive dubia,

de quali dubio probabilis sermo est in cap. 24 petitio tua, in altero autem Inquisitioni 44 de credulitate levi, seu scrupulo. Econtra cap. Quoniam 20 de præscript. dicitur, quod præscribere volens in nulla temporis parte debeat habere conscientiam rei alienæ; & tamen continuationi præscriptionis non obstat dubium superveniens.

380 Dices. Non est credibile, quod Patres Tridentini, qui omnes judicabant, peccata negative dubia exponi debere, vocem conscientia tam stricte acceperint, & sic suæ sententiæ præjudicarint. Conf. In communi modo loquendi sæpe dicimus, nos ea scire, quæ ab aliis audivimus, quamvis illa non certo sciamus, nec absolute credamus. Quodsi aliquis absolute affirmet, se nullius mali sibi conscium esse, communiter intelligitur, quod nequidem habeat remorsum de malefacto a se admissio. Resp. Neg. Ant. & Conf. Tum quia longè minus credibile est, quod concilium obligationem exponendi peccata dubia non expressisset clarius, si illam agnovisset: tum quia etsi vocem conscientia accepisset præcisive, nos merito per discursum inde deduceremus, hanc obligationem non dari, eoquod verba, quibus concilium doctrinam catholicam declarat, accipienda sint in sensu proprio. Nempe non omnes Patres fuere doctores scholastici, & si in sensu minus proprio deberent intelligi, etiam peccata positive dubia necessario exponenda forent. Ad Conf. Quamvis improprie, ideo non licet ita interpretari verba conciliorum, nisi gravis urgeat ratio. Interim nemo circumspèctus facile affirmabit, se scire ea, quæ non credit, sicut vicissim bene ait, se nullius mali sibi conscium esse, qui
nul-

nullam habet probabilem causam, cur credat, se aliquod malefactum commississe.

Obj. 4. Concilium Tridentinum iess. 14 381
cap. 5 inquit: *Itaque dum omnia, quæ memoriarum occurrunt, peccata Christi fideles confiteri student, procul dubio omnia divinæ misericordiae ignoscenda exponunt; atqui etiam peccata dubia memoriarum occurrunt; ergo. Conf. Catechismus Romanus de Sacrament. poenit. tit. de condit. & circumstant. ait: Ea enim confessio esse debet, quales nos ipsos novimus, certaque pro certis, ac dubia pro dubiis demonstrat. Resp. Neg. suppositum, quod Tridentinum his verbis obligationem constituendi jam declaret; id enim primum facit paulo infra, dum ait: *Constat nihil aliud a poenitentibus exigi, quam ut ea peccata confiteantur, quibus se Dominum, ac Deum suum mortaliter offendisse meminerint.* Unde in his verbis prioribus jam potuit non nihil largius loqui, cum utique etiam peccata dubia divinæ misericordiae ignoscenda exponi valeant. Hinc male aliqui contendunt, concilium duntaxat declarasse, peccata esse constituenda, prout sunt in conscientia, vel memoria, cum absolute dicat: *Quorum conscientiam habemus. Quorum meminimus.* Ad Conf. Ex verbis catechismi solum sequitur, quod peccata certa non debeant exponi, ut dubia, aut vicissim dubia ut certa, quia sic confessio non esset aperta, & sincera.*

Dices. Quando Tridentinum dixit: *Constat nihil aliud in Ecclesia a poenitentibus exigere.* egit contra hæreticos criminantes, confessionem omnium mortalium esse impossibilem ob imbecillitatem memoriarum: ergo conscientiam, & memoriam præse accipit, prout opponitur oblivioni. Conf. Concilium

dicit *Constat*, sive clarum, & certum est; atqui tunc neququam erat clarum, quod peccata negative dubia non debeant exponi; ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Licet Tridentinum principaliter egerit contra hæreticos, & clare docuerit non dari obligationem exponendi peccata, quorum datur omnimoda, & inculpabilis oblivio, nihilominus etiam voluit declarare doctrinam catholicam de obligatione confitendi, & nullibi asseruit illam extendi ad peccata dubia. Ad Conf. dico, juxta concilium id solum esse clarum, ac certum, quod nihil aliud a poenitentibus exigatur, quam ut confiteantur ea peccata, quorum conscientiam habent, & meminerint; utrum autem peccata negative dubia sint talia, nec olim erat certum, nec nunc constat, nos autem per discursum deducimus, quod inter illa non contineantur, sicut peccata positive dubia. Ex quibus intelligis concilium vocem conscientiae, & memoriae explicite quidem accepisse generice abstrahendo a stricto, aut late tali, implicite tamen peccata dubia exclusisse.

- 383 Obj 5. Dubitans de numero peccatorum, debet de illo numero se accusare sub dubio dicendo: Istud peccatum commisi vigesies circiter: ergo etiam dubitans, an peccaverit mortaliter, debet se de illo peccato accusare sub dubio, cum eadem sit ratio, sive dubitem, an peccatum simpliciter, an sæpius commiserim. Conf. In dubio de homicidio commisso incurritur irregularitas: ergo in dubio de commisso peccato contrahitur obligatio confitendi. Resp. Neg. Ant. Si enim quis habeat conscientiam certam, quod peccatum aliquod commiserit v. g. ter, negative au-
- tem

tem de majore numero dubitet, absolute & per se loquendo excessum hujus numeri non tenetur exponere. Ratio est ea ipsa, quæ consequenti additur, & instantia de dubio positivo. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod ob homicidium dubium incurratur irregularitas, habetur specialis, ac certa dispositio juris, quod autem peccata dubia debeant exponi, nulla lege certa præceptum est. Interim Auctores communiter suadent præsertim rudioribus, ut de peccatis dubiis nihilominus se accusent ob periculum, ne ex amore proprio, aut nimio pudore sibi ipsis nimis facile persuadeant, peccatum revera certum esse dubium, & postea variis conscientiæ angoribus torqueantur. Aliud est de scrupulosis, quibus nostra sententia potius suaderi debet, alias de omnibus, quæ ipsis in mentem veniunt, incipient dubitare, & se accusabunt, licet nihil eorum commiserint.

QUÆSTIO VI.

An qui confessus est peccatum ut dubium, superveniente postea notitia certa teneatur illud iterum confiteri ut certum?

Quia peccata in confessione exponi debent, prout tunc sunt in conscientia, ne confessarius in re gravi ad confessionem pertinente decipiatur, satis certum videtur, quod ille, qui sive bona, sive mala fide peccatum aliquod, quod judicabat esse certum, confessus est ut dubium, vel vicissim, postea illud iterum confiteri teneatur. Econtra, qui confessus est peccatum ut certum, quale tunc putabat esse, licet postea deprehendat esse dubium, non obligatur illud postea ut dubium ex-

exponere, nisi forte per accidens ob periculum propriæ famæ vel alterius damni. Idipsum dicendum de eo, qui bona fide confessus est majorem numerum, & postea rescit esse minorem. Ratio est, quia qui absolvitur a peccato certo, aut majori numero, longe magis absolvitur a peccato dubio, & numero minore in majori contento; neque talis sciens decepit confessarium, sed totam malitiam sui peccati quoad speciem, & numerum confessus est, prout tunc illam in conscientia habebat. Quod vero casum in titulo quæstionis propositum attinet, major est controversia, in qua videtur.

385 Dicendum. Qui bona fide confessus est peccatum ut dubium, postea vero deprehendit ut certum, non tenetur illud de novo ut certum confiteri. Ita Arriaga, Sporer, Rhodes, Stoz, Tamburin, alique citati a P. Ant. Mayr disp. & quæst. cit. art. 12, & la Croix lib. 6 p. 1 n. 615 contra communem aliorum. Prob. 1. Negative, quia onus idem peccatum bis confitendi est grave, nec tamen sufficienter probatur. 2. Positive, quia peccatum ut dubium bona fide confessus exposuit totam illius malitiam quoad speciem, & numerum, ac ab eo non solum per concomitantiam, sed directe absolutus est; quippe certitudo, probabilitas, aut dubium se non tenent ex parte objecti, sed tantum ex parte intellectus, alias etiam, qui bona fide peccatum confessus est ut probabile dicendo: Puto me semel pejerasse. Comperta dein certitudine, deberet illud rursus confiteri ut certum, quod videtur esse contra communem, & expresse negat Illung, licet noster adversarius. 3. A pari; quia enim confessus est bona fide peccatum numero incerto, vel certo po-

sito

sito pro incerto additis particulis circiter, plus vel minus &c. juxta communem praxim fidelium, & communissimum Doctorem sensum non tenetur illud rursus confiteri, licet illud tantum exposuerit sub dubio; qui enim confitetur, se blasphemasse decies circiter, blasphemiam undecimam, imo etiam decimam non nisi sub dubio exponit.

Objectiones.

Obj. 1. An Christus nos voluerit obligare 386
ad iterum exponenda peccata certa, quæ prius bona fide confessi sumus tantum ut dubia, optime colligitur ex auctoritate; atqui pro obligatione fiat maxima auctoritas adeo, ut Cardin. Lugo pro nostra sententia nullum invenerit auctorem; Dicastillo autem eandem dicat in Ecclesia esse inauditam, alii cum Cardenas aliis censuris illam perstringant. Conf. ex communi Ecclesiæ, & fidelium praxi. Resp. Dist. Maj. optime colligitur ex auctoritate sacra, Conc. Maj. Scholasticorum, Subdist. si sufficienti nitantur fundamento, Conc. Maj. secus, Neg. Maj. cum hæc obligatio ex una parte nullibi a S. Scriptura, aut conciliis asseratur: ex altera parte ab Adversariis utut numero magnis non satis probetur, merito sentimus cum paucioribus, præsertim quia ab ipsis Adversariis multi apud la Croix loc. cit. nostram sententiam tanquam probabilem agnoscunt. Certe Lugo etiam pro opposita sententia tantum tres Auctores invenit Thomam Sanchez, Turrianum, & Dianam, qui postremus nihil determinat, sicut ipse Lugo, Dicastillo autem, & Cardenas alias sæpe in suis censuris excedunt. Ad Conf. De hac praxi non satis constat, cum antiqui hanc con-
tro-

troverfiam nunquam ex instituto difcufferint, imo Arriaga putat, eam effe pro nobis, eoquod fideles numerum expofitum ut dubium non amplius foleant confiteri, quando poſtea de illo certi redduntur. Vid. num. 377.

387

Dices. Quod peccata certa in confeſſione debeant exponi, clare docet ſacra auctoritas: ergo huic obligationi non eſt ſatiſfactum, ſi tantum fuerunt expoſita, ut dubia, quia peccata dubia nequidem ſunt materia ſufficiens abſolutionis directæ. Conf. Licet moribundo generice tantum confeſſio omnia peccata fuerint remiſſa directè, tamen poſtea illa iterum debet confiteri, & Religioſus in itinere incidens in caſum reſervatum, atque ab eo directè abſolutus, tenetur iterato ſe ſiſtere ſuperiori, & ab eo abſolutionem petere. Reſp. Diſt. Ant. Sacra auctoritas clare docet, quod peccata certa debeant exponi, ſi nunquam antea fuerunt expoſita tanquam dubia, Conc. Ant. ſecus, Neg. Ant. Nam utrum hæc obligatio in noſtro caſu adhuc detur, hic formaliffime controvertitur, neque verum eſt, quod peccata dubia non ſint materia ſufficiens directæ abſolutionis, ſi revera fuerint commiſſa, & ſecundum totam ſuam ſpeciem expoſita. Ad Conf. Neg. ſuppoſitum, quod noſtram ſententiam præciſe inferamus ex eo, quia peccata dubia directè fuerunt remiſſa, ſed quia ſimul fuerunt expoſita quoad totam ſpeciem, & numerum, quod in ſua confeſſione generali non fecit moribundus; Religioſus autem præciſe ex ſpeciali jure ſuæ religionis ſuperiori ſe iterum ſiſtere debet.

288

Obj. 2. Quilibet tenetur peccata ſua confiteri, prout illa habet in ſcientia; ſed qui non confitetur peccatum ſuum, ut certum, poſtquam id certum eſſe cognovit, non confite-

fitetur illud, prout est in conscientia: ergo. Conf. Qui cum ligata peccavit, & bona fide se tantum accumulavit in genere, quod ipso opere graviter deliquerit contra præceptum sextum, tenetur circumstantiam adulterii postea iterum confiteri, si illam agnoscat: ergo a pari. Resp. Dist. Maj. tenetur peccata sua confiteri, ut illa habet in conscientia ante confessionem, vel in ipsa confessione, Conc. Maj. post confessionem bona fide factam, Neg. Maj. universaliter acceptam, contrarium patet in eo, qui prius suum peccatum confessus est solum ut probabile, aut numerum peccati dubium. Unde licet in ejusmodi casibus sit per accidens ratione ignorantiae, quod in prima confessione non strinxerit obligatio exponendi peccatum ut certum, nihilominus omnino sublata est obligatio illud denuo confitendi. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Ejusmodi adulter speciem sui peccati nequidem exposuit sub dubio, esto, quod addiderit: Accuso me simul de peccatis totius vitæ, aut si forte etiam commisi adulterium, quia hic modus loquendi non significat prudens dubium, sed meram possibilitatem.

Dices. Si peccatum certum tantum fuit 389
expositum ut dubium, confessarius de illo non potuit ferre sufficiens judicium, nec proportionatam poenitentiam imponere: ergo poenitens postea debet errorem confessarii corrigere, & peccatum ut certum confiteri. Conf. Si poenitens statim initio scivisset, peccatum suum esse certum, debuisset corrigere errorem, quem in confessario circa illud advertisset: ergo. Resp. Dist. Ant. non potest ferre sufficiens judicium quoad certitudinem peccati, Conc. Ant. quoad illius numerum, & speciem, Neg. Ant.

Ant. & Conf. Quod pœnitentia tantum debeat esse proportionata gravitati numericæ, & ipso-
 efficæ peccatorum, satis colligitur ex dictis
 quæst. 3 de circumstantiis aggravantibus. Un-
 de errorem de certitudine pœnitens postea tam
 parum corrigere tenetur, quam errorem cir-
 ca numerum, quem non raro æque difficulter
 confessarius potest conicere quam speciem
 peccati. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf.
 Si pœnitens statim initio adverteret errorem
 confessarii, eumque corrigere negligeret, non
 serio exponeret peccatum, prout illud tunc
 habet in conscientia, sed censeretur confes-
 sarius decipere: at in nostro casu peccatum
 exposuit, prout tunc erat in conscientia, adeo-
 que obligationi confessionis satisfecit.

390 Obj. 3. Christus non tam rigide obligavit
 fideles ad exponendum certum numerum, si-
 cut ad exponendam certam speciem peccati;
 nam 1 numerus certus a pœnitentibus diffici-
 lius cognoscitur. 2. Per illum minus varia-
 tur iudicium confessarii. 3. In numero majo-
 re imbibitur minor, non item in genere spe-
 cies. Resp. Neg. Ant. quod gratis asseritur,
 & contra mentem concilii Tridentini, juxta
 quod non minus debet exponi numerus, quam
 species, si sufficienter cognoscatur. Ex 1 ra-
 tione addita tantum sequitur, quod sæpius de-
 tur excusatio ab iteranda confessione numeri,
 quam speciei, licet frequenter in tribunali sa-
 cro etiam nesciatur, an peccatum commissum
 fuerit mortale, an veniale. Ratio 2 univer-
 saliter accepta omnino falsa est; cur enim ma-
 le faceret confessarius, si æqualem pœniten-
 tiam imponeret duobus, quorum unus diceret:
 ter circiter die festo omisi Missam; alter bis
 omisi Missam, & dubito, utrum non etiam
 semel

semel laboraverim. Ad 3 dico, sub numero majore e. g. denario contineri quidem numerum minorem v. g. 9 peccata, non vero peccatum undecimum, quod tamen juxta Adversarios non debet repeti ab eo, qui dixit, decies circiter blasphemavi.

Dices. Qui confitetur, se blasphemasse septies circiter, blasphemiam octavam assertive exponit saltem sub disjunctione; nam sensus videtur esse: assero, me blasphemasse septies, octies, vel sexies: econtra in nostro casu mortale non exponitur assertive, sed sensus est: Nescio an non mortaliter peccaverim. Conf. Peccata exposita quoad numerum per particulam circiter sunt materia certa confessionis, non item peccata dubia: ergo. Resp. Transf. Ant. quoad primum membr. Nego quoad 2dum. Quia parijure dici potest, quod etiam in nostro casu confitens æquivalenter dicat: Assero, me v. g. blasphemando peccasse, vel graviter, vel leviter: Assero, me tentatum fuisse, & præbuisse vel consensum, vel dissensum; sic autem æque determinate se accusat de peccato dubio, quam alter de blasphemia octava, & septima, esto quod hic magis determinate confiteatur numerum infimum. Ad Conf. Dist. Ant. peccata exposita per particulam circiter sunt materia certa confessionis quoad numerum infimum, Conc. Ant. quoad excessum dubium numeri e. g. blasphemiam septimam, & octavam, Neg. Ant. & Conf.

Obj. 4. Dominicus Viva curs. theol. p. 8 disp. 4. q. 3 a. 2 n 16 testatur, inter libros prohibitos recenferi Manuale Regularium Francisci Pellizarii, donec nonnullæ opiniones deleantur, & inter has etiam esse nostram sententiam: ergo. Resp. Dum liber Pellizarii proscriptus est, a congregatione Cardinalium

Traçtat. VIII. de Pœnit.

T

nul-

nulla propositio particularis fuit designata, ut ad P. Antonium Mayr rescripserunt Romani, hac super re ab ipso consulti. Equidem petentibus nostris, ut designentur propositiones, ob quas nominatus liber prohibitus fuerit, a quibusdam theologis sacrae congregationis designatae sunt plurimae, & inter has etiam illa, de qua agimus; at ex hoc solum probatur, quod non placuerit quibusdam Theologis privatis, non quod sententia nostra sit prohibita ab ipsa sacra congregatione, cujus auctoritas etsi non sit infallibilis, est tamen tanti ponderis, ut nollem ab ipsa recedere, si de illius mente satis constaret. Imo in praxi omnino iudico, sententiam oppositam suademam esse, quamquam nostra spectatis rationibus probabilior, vel ad minimum aequae probabilis videatur.

393

Quæres. Quid significant illae particulae circiter, plus, minus &c. Resp. significare excessum quemdam, vel defectum, sed respective modicum, qui in numero expresso quasi absorbeatur, ut videtur desumi ex leg. Hæc adjectio 192 de verb. signif. potest autem hic defectus esse tanto major, quanto major est numerus determinatus e. g. si excessus, vel defectus respectu 3, vel sex est 1, respectu 10 erit 2, respectu 20 erit 3 &c. ita, ut cum numero certo semper crescat proportione geometrica, ubi tamen etiam aliae circumstantiae considerari debent, & res ultimo prudentis iudicio determinari. Interim nimis rigidi videntur, qui cum Joan. Sanchez dicunt, has particulas ultra numerum expressum nunquam plus significare quam duo vel tria. Sicut vicissim nimis laxi sunt, qui asserunt, significationem harum particularum universaliter exten-

tendi posse ad quartam, vel etiam dimidiam partem ultra numeram expressum. Quod si aliquis dubitaret de numeris valde diversis, id ipsum deberet exprimere e. g. dicendo decies, vel vigesies.

QUÆSTIO VII.

Quomodo confessio debeat esse integra?

QUAMquam per se loquendo ad fructum, & 394
valorem Sacramenti poenitentiae requiratur confessio materialiter integra, ut colligitur tum ex concilio Tridentino sess. 14 cap. 5 & can. 7, ubi definit, ad remissionem peccatorum jure divino necessarium esse confiteri omnia, & singula peccata mortalia: tum ex ipsa institutione hujus Sacramenti, in quantum per se, & primario ordinatur ad remissionem culpæ mortalis, ita tamen, ut unum peccatum grave sine alio non remittatur. Nihilominus sæpe per accidens tam ad valorem, quam ad fructum hujus Sacramenti potest sufficere confessio formaliter tantum integra, ut satis patet ex illis, quæ hætenus disputavimus, & jam adverti num. 323. Neque tunc necessarium est, ut de illis peccatis, quæ in confessione omittuntur, eliciatur contritio perfecta, quia nihilominus per absolutionem indirecte remittuntur, modo attritio absolutioni præmissa se etiam ad ista peccata extendit, quemadmodum rursus docet Tridentinum cap. 5 dicens, reliqua peccata in eadem confessione inclusa intelligi.

Porro causæ, quæ ab integritate materia- 395
li confessionis excusant, juxta communem sunt 1. Inculpata oblivio, & probabilis ignorantia juris, & facti, licet prius contracta sit

ex gravi culpa, quia e. g. poenitens confessionem nimis diu distulit, modo postea paratus esset omnia confiteri. 2. Impotentia physica, qualis censetur esse periculum proximum mortis, naufragii, imminens conflictus &c. quo casu tamen poenitens, si fieri posset, etiam reliqua peccata post acceptam absolutionem per-textere deberet, ut integritatem materialem procuraret. 3. Impotentia moralis, quæ tunc datur, quando ex confessione certi peccati, vel circumstantiæ specificæ merito timeretur grave damnum corporale vel spirituale poenitenti, confessario, vel alteri tertio: non tamen huc pertinet infamia, & confusio propria apud confessarium incurrenda; nam hæc ad manifestationem sui peccati per se con-sequitur: æque parum ab integritate materiali excusat magnus poenitentium concursus, ut patet ex propositione 59 damnata ab Innocentio XI: *Licet sacramentaliter absolvere dimidiata confessos ratione magni concursus poenitentium, qualis v. g. potest contingere in die alicujus festivitatis, Et indulgentiæ.*

396

Majus dubium est, si ex confessione alicujus peccati apud confessarium immineret infamatio alicui tertio, e. g. complici. Aliqui cum Navarro, Valent., Medin., Bannez &c. volunt, in hoc casu tacendum esse peccatum, vel circumstantiam, ex qua confessarius personam complicitis cognosceret. Econtra S. Thomas, Bonaventura, Alensis, Suarez, Lessius, Lugo &c., communius docent, non obstante infamia complicitis posse, & debere in his circumstantiis peccatum integre exponi. Ego ut certiora ab incertis separem judico 1. Quod poenitens confessario non possit manifestare complicem, si peccatum suum potest aliter sufficienter confiteri, aut sine notabili incommodo

do habere alium confessorium, qui in notitiam complicitis venire nequit; nam infamare proximum de peccato gravi etiam apud unicam personam est grave malum repugnans charitati, & iustitiæ, neque in tali casu datur sufficiens causa infamationem excusans. 2. Idem est, si complici ex illius manifestatione immineret aliud grave malum ab infamatione distinctum, tunc enim juxta dicta præceptum integritatis materialis non obligat, quivis autem aliunde tenetur cavere damnum proximi. 3. Vicissim licita est manifestatio complicitis, si id exigit notabilis utilitas, aut averſio gravis incommodi a poenitente, ipſo complice, aut alio; quoque ex tali rationabili causa etiam extra confessionem licitum est occultum proximi peccatum alteri aperire. His præmissis

Dicendum. Quando confessio est præcepta, aut alias sine notabili incommodo differri, peccatum vero aliter integre exponi nequit, per se loquendo complex non solum potest, sed etiam debet manifestari. Prob. Ex una parte Christus in ipsa institutione Sacramenti poenitentiae voluit, ut fideles omnia peccata mortalia integre quoad numerum, & speciem confiteantur; ex altera parte id in nostro casu sine manifestatione complicitis fieri non posset: ergo sicut ex institutione, & præcepto Christi peccata integre debent exponi, non obstant infamia propria apud confessorium: sic ab integritate materiali non excusat infamia complicitis, quo minus manifestari possit, ac debeat. Imo ex natura rei plus requiritur ad aliquem obligandum, ut seipsum infamet, quam ut manifestet crimen alienum. Hinc etiam in foro externo reus judicii legitime interroganti potest, & debet suum crimen fateri, etiam hoc

ex natura sua personam complicitis involvat. Conf. Confessio per se facienda est proprio pastori, cui notæ sunt oves, earum parentes, fratres &c.: ergo per se, & ex ipsa institutione tæpe infamiam complicitis secum aliert, nec pastor suas oves alias satis curare posset; poenitens vero non raro obligaretur ad idem peccatum bis confitendum non sine gravi suo incommodo.

Objectiones.

- 398 **O**Bj. I. Præceptum non infamandi proximum est juris naturæ: ergo præceptum positivum procurandi integritatem materiale illi non potest prævalere, præsertim quia detractio est intrinsece mala. Conf. Quando duo præcepta concurrunt, inter illa datur optio; neque ex eo, quod complex possit manifestari, sequitur, quod debeat manifestari. Sic potes, at non debes confiteri per interpretem. Sic foemina potest reticere peccatum, per quod prævidet confessarium probabilius scandalizandum, nec tamen tenetur. Resp. Dist. Ant. præceptum non infamandi proximum sine justa causa est juris naturæ, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. & Conf. Sicut poenitens dum compliceem manifestat, ejus infamationem formaliter, & per se non intendit, sic eidem solum materialiter, & quasi per accidens detrahit, ut docet S. Thomas 2 2 q. 73 a. 2. unde hæc detractio, & infamatio complicitis non est formaliter mala, & materia juris naturalis prohibitivi, quando sine illa integritas confessionis ad reverentiam Sacramenti a Christo præcepta haberi nequit, ferme sicut occisio innocentis non amplius est contra jus naturæ, si Deus illam justa de causa permittat, aut præcipiat. Ad Conf. Imprimis Neg. suppositum, quod

quod in nostro casu duo præcepta concurrant. Dein ut inter præcepta concurrentia licita sit optio, debent esse æqualia, hic autem ex voluntate Christi prævalet causa Sacramenti. Denique tunc solum non tenemur illa confiteri, quæ licite possumus, si per accidens excuset iusta causa extrinseca, ut sit in adductis exemplis.

Dices. Saltem infamatio complicitis est grave malum, nec ita intrinseca confessioni, sicut infamatio propria, cum sit mere per accidens. quod persona complicitis sit nota huic confessario, & alius haberi nequeat: ergo. Conf. Si complici præter infamationem apud confessarium timendum esset adhuc aliud malum e. g. etiam infamatio apud tertium per revelationem sigilli, nec posset, nec deberet manifestari: ergo a pari. Resp. Conc. Ant. quoad unum membr. Nego, quoad adum. Nam ex institutione, & præcepto Christi non magis colligitur obligatio poenitentis ad se ipsum manifestandum, quam ad manifestandum complicem, si alias confessio cum notabili incommodo differri deberet, nec aliter rite fieri posset. Neque malum hoc confessioni tantum est extrinsecum, sed potius tantum per accidens est, quod complex confessario sit ignotus, sicut ipse poenitens non raro quærere potest confessarium, cui ipse ignotus est, aut habere peccatum, quod parum infamat, ut si miles confiteatur, quod aliquem occiderit in duello. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Licet Christus obligaverit ad subeunda illa incommoda, quæ confessioni sunt intrinseca, maluit tamen caveri incommoda extrinseca, quæ præter, imo contra ipsius voluntatem sequerentur.

400

Obj. 2. Ex una parte non constat, quod Christus integritatem materiale[m] præceperit pro casu, quo complex deberet infamari: ex altera parte per hoc, quod pœnitens non possit adire alium confessarium, complex non amittit jus ad suam famam: ergo. Conf. Christus maluit permittere, ut privatim indigno publice ministraretur Eucharistia, quam ut infametur: ergo etiam ut peccatum complicitis in confessione taceatur. Resp. Dist. Ant. non constat certo, quod Christus integritatem materiale[m] in hoc casu præceperit, Conc. Ant. non constat saltem probabilius, Neg. Ant. quoad hoc membr., & simpliciter quoad alterum. Cum præceptum servandi famam proximi probabilius se non extendat ad casum, quo alias non posset fieri confessio materialiter integra, quam a Christo præceptam esse, ipse complex scire posset, ac deberet, hoc ipso, quod simul patret scelus, censetur tacite consentire, ut apud confessarium diffametur, si huic præcepto aliter satisfieri nequeat. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Ex publica negatione Eucharistiæ indigno oriretur infamia publica sine utilitate communionem negantis: ex infamatione apud confessarium, sigillo adstrictum, fama complicitis solum minuitur privatim cum magna utilitate, & commodo confitentis.

401

Dices. Si Christus tam stricte præcepisset integritatem confessionis, pœnitens nequidem teneretur adire alium confessarium, sed complicitem semper manifestare liceret, eoquod pœnitens uteretur jure suo, & aliqua peccata nullam afferant infamiam. Conf. Qui habet jus accusandi aliquem, potest id facere apud judicem ordinarium, licet ea occasione mani-

fe-

festandus sit complex : ergo cum poenitens semper habeat jus seipsum accusandi, semper potest etiam complicem manifestare. Resp. Neg. Ant. & suppositum, quod poenitens in his circumstantiis habeat jus infamandi proximum; cum enim integritas confessionis apud alium confessarium facile haberi possit sine infamatione proximi, manet obligatio præcepti naturalis. nisi peccata jam aliunde essent nota, vel per accidens nullam infamiam afferrent, quo casu utique ad servandam confessionis integritatem complex nominari posset, ac deberet. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Accusatio in foro externo ordinatur ad bonum reipublicæ, ut a delictis purgetur, ad quem finem æque spectat crimen complicitis : at in foro interno spectatur sola reverentia Sacramenti, & bonum ipsius poenitentis, quod sæpe obtineri potest sine infamatione complicitis.

Obj. 3. Ex nostra sententia sequeretur, 402 quod ad servandam integritatem confessionis etiam liceat manifestare defectum naturalem, vel peccatum alterius, qui non fuit complex, sed tantum objectum e. g. quod occideris sororem tuam gravidam, quam confessarius novit adhuc esse solutam. 2. Quod idem liceat, ut quis integre confiteatur peccatum jam aliquando remissum, aut solum veniale e. g. quod negligenter reititeris forori tuæ ad turpia sollicitanti. Resp. Circa hos casus non satis convenire Auctores, Cardinalis Lugo primam sequelam concedit, quia integritas confessionis non minus videtur exigere manifestationem non complicitis, quam complicitis : si igitur ob præceptum Christi non debeo curare famam propriam, possum etiam manifestare vitia aliena, cum id nonnunquam etiam liceat ad pen-

tendum consilium. Longe aliter inquit rem se habere in altero casu; nam licet confessio talis peccati sit materia utilis ad Sacramentum, non tamen est necessaria; hinc non obligat præceptum Christi, nec habetur sufficiens causa infamandi proximum, & per grave illius damnum quærere commodum proprium, sibi non magnopere necessarium. Aliud foret, si manifestatio complicitis etiam in tali casu poenitenti afferret magnum bonum, aut ad consilium pertendum necessaria foret.

QUÆSTIO VIII.

An confessio Sacramentalis debeat fieri presentis?

403 Sanctus Antoninus, Paludanus, Petrus Soto alique ex Thomistis olim docuerunt, quod confessio sacramentalis non solum per literas, aut internuncium Sacerdoti absenti fieri, sed etiam absolutio ab eodem absente accipi possit. Postquam autem hanc sententiam Clemens VIII anno 1602 20 Junii sub excommunicatione latæ sententiæ, Sedi apostolicæ reservata, aliisque poenis prohibuit, nemo amplius illam tradere ausus est. Imo jam plures ex antiquioribus illam reprobant, quos secutus est Suarez, Vasquez, Valentia cum omnibus nostris excepto unico Patre Sa, qui auctoritate antiquorum motus asseruit, eorum sententiam in casu necessitatis practicari posse: hoc tamen dictum rursus retractavit in secunda editione Madriti, quæ duobus annis ante decretum Clementis prodit. Unde prorsus ignoranter aut malevole scripsit Gonetius, doctrinam a Clemente proscriptam nullum ex Thomistis habuisse patronum, sed postquam obsole-

ta erat, a Jesuitis in scholas revocatam, & typis, ac libris mandatam fuisse.

Dicendum 1. Absolutio necessario debet 404 dari a Sacerdote praesente, unde confessio absenti eo animo facta, ut absolutio ab eodem absente obtineatur, est invalida. Prob. Clemens VIII damnavit hanc propositionem: *Licet per litteras, seu internuncium confessario absenti peccata sacramentaliter confiteri, & ab eodem absente absolutionem obtinere.* Simulque prohibuit, ne in ullo casu tanquam probabilis defendatur, aut ad praxin quovis modo deducatur; atqui haec absolutio non potuisset prohiberi tanquam illicita pro quovis casu, nisi simul esset invalida. Quippe medium, quod ex institutione Christi est validum, & ad consequendam salutem necessarium, non potest ab Ecclesia universaliter prohiberi, sicut non potest prohiberi, ne quis tendat ad ultimum suum finem. Conf. Tum ex communissima praxi Ecclesiae, in qua nunquam legitur absolutionem absenti datam fuisse; tum ex concilio Tridentino, quod sess. 14 cap. 2 docet, Christum voluisse reos sisti ante tribunal confessarii, ut liberari valeant; atqui sisti ante tribunal juxta communem usum tam Grammaticorum, quam Juristarum est ibi corporaliter praesentari.

Dicendum 2. Etiam confessio Sacerdoti 405 absenti facta, ut postea absolutio a praesente obtineatur, per se loquendo est illicita. Ita teste Suario communis. Prob. ex perpetua praxi Ecclesiae, a qua in hac re sine maxima necessitate non est recedendum. Praeterea Benedictus XI in Extravag. inter cunctas de privileg. ita habet: *Nisi articulus necessitatis occurrat, sacerdoti facienda oris confessio, prout scriptum est: corde creditur ad justitiam, ore*

autem sit confessio ad salutem. Concilium Nemonense celebratum anno 1284 inter cetera confessionis praecepta dicit: *Non debent confiteri per nuncium, nec per scripturam, sed viva voce, ore proprio, & praesentialiter, ut qui per se peccavit, per se ipsum confiteatur, & erubescat.* Similiter concilium Florentinum in decreto ad Armenos pro materia Sacramenti poenitentiae assignat confessionem oris: ergo saltem per se loquendo confessio absenti facta est illicita. Quid autem dicendum sit de casu necessitatis quaest. seq. examinabimus.

406

Cæterum quamvis P. Antonius Mayr tract. de poenit. num. 545 existimet. confessionem Sacerdoti absenti vix valide fieri posse, eoquod ignorantia praecepti confitendi Sacerdoti praesenti sit tantum vincibilis, & quia praxis infantes statim doceat: nihilominus juxta Sotum, Bonac. Escobar confiteri scripto est tantum peccatum veniale, imo nullum, si fiat ex rationabili causa e. g. quia ægrotus difficulter loquitur, quia confessorius est surdaster, aut puella prae maxima verecundia peccatum suum difficillime explicaret. Quod si per litteras peccata tua miseris ad Sacerdotem, & deinde praesenti dicas: Accuso me de peccatis illis, quæ scripsi, & peto ab illis absolvi, teste la Croix communis docet, hanc confessionem sufficere, quia in praesentia moraliter repetitur, & ratificare tale scriptum idem est, ac se de peccatis in illo contentis accusare. Certe etiam muti valide confitentur, licet solis nutibus, & signis se accusare valeant. Pariter si confessorius extra confessionem peccatum tuum jam novit, juxta communem sufficit, si dicas: Accuso me de illo peccato, quod jam novi.

Di-

Dices 1. Ex una parte Christus potuit ita 407
 instituire Sacramentum poenitentiae, ut abso-
 lutio ab absente data esset valida: ex altera
 parte sic melius consultum fuisset saluti homi-
 num: ergo dicendum, quod ita instituerit,
 maxime quia aliunde constat, non esse de ef-
 fectia Sacramentorum novae legis, ut solis
 praesentibus conferantur; nam matrimonium
 etiam per procuratorem potest contrahi. Conf.
 In iudicio Forensi valet absolutio absenti da-
 ta: ergo a pari. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf.
 In materia de Sacramentis non tam ad con-
 gruentias quasdam a priori petitas, quam ad
 praxin, & doctrinam Ecclesiae attendendum
 est; ex his autem dicimus, quod Christus ad
 valorem absolutionis requisiverit, ut detur a
 ministro praesente; matrimonium autem insti-
 tuit per modum contractus, qui etiam inter
 absentes celebrari possunt. Ad Conf. Nego
 paritatem; nam iudicium forense tantum ex
 voluntate hominum est institutum, nec Chri-
 stus voluit, ut Sacramentum poenitentiae in
 omnibus cum ipso conveniat, alias posset etiam
 absolvi non confessus, unum peccatum
 remitti sine altero &c.

Dices 2. Constat ex variis historiis apud 408
 Morinum lib. 10 cap. 22, quod aliqui absolu-
 tionem ab absentibus petierint, ut S. Thomas
 Cantuariensis ab Alexandro III &c. Conf. S.
 Leo Can. Qualis, caus. 30 q. 5 ait, poeniten-
 tiam adulterae per scripturam esse recipiendam:
 ergo. Resp. Dist. Ant. Quod aliqui ab absenti-
 bus petierint, & obtinuerint absolutionem a
 censuris, Conc. Ant. a peccatis, Subdist. qua-
 tenus ipsis concessa fuit aliqua indulgentia,
 Conc. Ant. quasi per absolutionem absentis fue-
 rit remissa culpa, Neg. Ant. Ipse Morinus loc.
 cit.

cit. n. 6 docet, litteris Pontificum ad absentes eatenus concedi absolutionem, quatenus per indulgentiam expungitur poenitentia canonica; hinc Pontifices talibus injungunt, ut Sacerdoti praesenti confiteantur, quemadmodum constat ex litteris Alexandri III ad Thomam Cantuariensem, qui licet fuerit vir sanctus, nihilominus timere potuit, se forsitan incurrisse aliquam censuram ob conniventiam erga Regem admissam. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Leo in hoc canone nec verbum habet de poenitentia sacramentali, sed tantum loquitur de resipiscencia adulterae, quae ut firmior certiorque esset, fidem scriptam de illa exigit.

409

Dices 3. S. Antoninus 3 p. tit. 17 cap. 21 refert in concilio Basileensi tractatam esse questionem, quid faciendum Sacerdoti, qui sine jurisdictione audivit confessionem, & absolvit poenitentem? multosque dixisse, posse postea petere jurisdictionem, & absolvere illum, ubicunque sit. Conf. S. Cyprianus epist. 13 praecipit aliquibus pacem dari, qui eam per litteras ab ipso petierunt. Resp. S. Antoninus de hac re nullum profert testimonium authenticum, nec illa quorundam theologorum opinio a concilio fuit approbata, quod autem alii qui Doctores privati eandem ante decretum Clementis docuerint, nihil amplius probabilitatis illi conciliat. Ad Conf. S. Cyprianus solum ait. Martyres apud se intercessisse pro illis qui in fidei confessione defecerant, atque rogasse, ut ipsos in communionem admitteret. Unde non loquitur de absolutione sacramentali, sed a censuris, & poenis ecclesiasticis. Imo etiam hanc in casu necessitatis vult conferri a presbytero, aut diacono praesente.

Dr

Dices 4. Absolutio juxta decretum Clementis VIII in nullo casu potest dari a Sacerdote absente: ergo neque absenti potest fieri confessio. Conf. juxta concilium Florentinum confessio, quæ est pars Sacramenti, debet fieri ore: ergo. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. nisi coram præsentem saltem in genere, & confuse repetatur, & adhuc habitualiter perseveret, Conc. Conf. secus, Neg. Conf. Ad Conf. Dist. Ant. juxta Florentinum confessio debet si ri ore de præcepto, & per se loquendo, Conc. Ant. de necessitate Sacramenti quasi per Scripturam facta in nullo casu esset valida, aut etiam licita, Neg. Ant. & Conf. Florentinum non solum declarat ea, quæ ad valorem, & essentiam Sacramenti pertinent, sed etiam loquitur de illis, quæ spectant ad integritatem, & licitam susceptionem. Imo Suarez, Vasquez, Lugo &c docent, eum, qui non potest loqui, debere confiteri per scripturam; qui enim tenetur ad finem, tenetur etiam ad media de se licita, & facilia, neque scriptura per se videtur esse aliquid magis publicum, quam voces, aut nutus. Aliud est, quod nemo teneatur scribere confessionem præcise ideo, ne peccata memoria excidant, ut advertit Cajet., Valent., Sporer &c.; nam quis solum tenetur adhibere moralem diligentiam, quod sine scriptione fieri potest.

QUÆSTIO IX.

Qualis requiratur confessio in homine moribundo?

Post editum decretum Clementis VIII de confessione, & absolutione absentis P. Suarius in 3 part. disp. 21 sect. 4 examinavit, an de necessitate confessionis sit, ut poenitens Sacer-

410

411

cerdoti præsenti immediate, & per se ipsum peccata sua revelet? ac resolvit, id non esse ita essentiale Sacramento pœnitentiæ, ut in aliquo extremæ necessitatis casu nequeat aliter fieri, sed si e. g. Sacerdos veniret ad absolvendum moribundum, omnium sensuum usu ita destitutum, ut nullum signum peccati, aut doloris edere possit, Sacerdotem posse esse contentum aliorum relatione, ac moribundum absolvere, quamvis in præsentia ipsius confessionem non audiverit. Ex hac resolutione aliqui arripere occasionem dicendi, irreverentiam fuisse in Clementem, ipsius mentem vivente adhuc Pontifice interpretari. Ideo sententiam Suarii Madriti detulerunt ad Legatum Pontificis; Legatus vero ad Clementem, qui tamen morte præoccupatus non potuit mentem suam per decretum novum declarare.

412

Itaque æmuli Doctoris eximii apud Paulum V, qui Clementi successerat, ejusque mentem optime norat, iterum institerunt, Paulus autem timens, ne eo tempore, quo controversia de absolutione absentis maxime exarserat, aliqui sententia Suarii abuterentur, eoquod confessio sæpe accipiatur pro toto Sacramento, prout etiam absolutionem involvit, præcepit, ut dicta Suarii sententia ex ipsius libro deleteretur, quæ tamen postea frigescente disceptationis ardore tota, & integra iterum restituta est, ut patet ex editione Lugdunensi vivente adhuc Suario edita. Porro Suarius in litteris post controversiam Romæ finitam anno 1610 a se datis scribit, certo sibi tum ex ore Clementis VIII & Pauli V, tum ex sententia multorum Cardinalium constare, non fuisse mentem Pontificum prohibere absolutionem moribundi præsentis. Idem Clementem VIII interrogantibus respon-

dise,

disse, ac etiam addidisse, seipsum, si occasio ferret, tali absolutionem daturum, testantur Armacanus Archiepiscopus scripto ad Lovanientes dato, & Cardinal. Bellarm. apud Gormaz de Sacrament. poenit. num. 255.

Dicendum 1. Quando moribundus nullum 413
peccatum in specie potest confiteri, sufficit, quod in genere confiteatur, se peccasse. Ita communis, ac certa contra Sotum, Canum, & quosdam alios Thomistas. Prob. Ex una parte in hoc casu datur iussiciens causa excusans ab integritate materiali confessionis, videlicet impotentia, & præsens periculum moriendi sine absolutione: ex altera parte talis confessio generica est vera sui accusatio saltem formaliter integra, cum hic, & nunc alia confessio distinctior haberi nequeat: ergo in hoc casu ista confessio sufficit ad dandam absolutionem. Monent tamen, ejusmodi moribundum, si conscius sibi sit peccati mortalis, & alia causa non impediat, exprimere debere, quod peccaverit mortaliter, imo si possit, ante omnia confiteri unum vel alterum peccatum mortale nondum expositum, ut integritatem materialem procuret, quantum potest.

Dicendum 2. Et si moribundus ita sensi- 414
bus sit destitutus, ut ne quidem in genere confiteri possit, se peccasse; si tamen dederit aliud signum doloris, & vel per se, vel per alium ostenderit desiderium confessionis, aut absolutionis, potest, ac debet a superveniente confessario absolvi. Ita cum S. Thoma opusc. de offic. Sacerd. 65, Suarez, Vasquez, alique communiter contra quosdam maxime Thomistas. Prob. 1 ex Rituali Romano anno 1614 a Paulo V recognito, & approbato, quod Pontifex in Bulla eidem præfixa ait indulgentia præstat. *VIII. de Poenit.* U itan-

stantissimorum Cardinalium, & eruditorum virorum confectum esse, seque in eo conspexisse receptos; & approbatos Ecclesiae ritus, quos proin pro pastoralis officii debito toti Ecclesiae servandos proponat tanquam publicam, & obfignatam normam, quam fideles, & pastores Ecclesiae inviolate observent. Jam hoc Rituale tit. de Sacram. poenit. §. Ordo ministr. Sacrament. poenit. ita habet: *Quod si inter confitendum, vel etiam antequam incipiat confiteri, vox, & loquela aërum deficiat, nubibus, & signis conetur, quoad ejus fieri poterit, peccata poenitentis cognoscere, quibus utcumque vel in genere, vel in specie cognitis, vel etiam si confitendi desiderium sive per se, sive per alios ostenderit, absolvendus est.*

415

Probatur 2. Concilium Arausicanum I relatum can. qui recedunt 26 q. 6. ait: *Subito obmutescens baptizari, aut poenitentiam accipere potest, si voluntatis praeiterita testimonium aliorum verbis habeat, aut praesentis in suo nutu; Pariter S. Leo relatus Can. His qui in tempore 26 q. 6 ad Theodorum episcopum Forojuliensem scribit: Si aliqua aegritudine ita fuerint aggraviati, ut, quod paulo ante poebebant, sub praesentia Sacerdotis significare non valeant, testimonium eis fidelium, & circumstantium prodesse debent, ut simul, & poenitentiae, & reconciliationis beneficium consequantur. Similia habet concilium Carthaginense IV relatum can. Is, qui poenitentiam 26 q. 6. Ratio praeter communissimam praxim Ecclesiae est, quia talia signa doloris, aut desiderii confitendi, ordinata ad impetrandam absolutionem sunt quaedam confessio peccati generica, ac moraliter, & virtualiter adhuc durare censentur in ipsa praesentia Sacerdotis, saltem si ejus adventum aliquo modo causaverint, & ad absolutionem fuerint*

erint natura priora. Neque obstat, quod talis confessio videatur esse publica; nam sufficit, quod sit secreta ex parte Sacerdotis, ut si ex illa aliquid intelligat, nihil evulget.

Objectiones.

Obj. 1. Rituale Romanum tantum a privatis **416**
theologis fuit confectum: ergo non habet auctoritatem, sed tantum approbationem pontificiam, sicut alii libri ex licentia Pontificis edidi. Conf. Canones a nobis citati possunt intelligi de absolutione canonica, vel de his, qui in antiqua Ecclesia durante poenitentia publica jam fuerant confessi, sed nondum sacramentaliter absoluti. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. Contrarium patet ex Bulla a Paulo V rituali præfixa; hinc cum aliqui a congregatione S. Inquisitionis peterent rituale reformari, eoquod adversetur decreto, prius a Clemente VIII edito, coram Pontifice anno 1621 statutum fuit, rituale observandum esse, neque dicto decreto adversari. Ad Conf. Neg. Ant. Sacri canones illimitate dicunt, omnes moribundos esse absolvendos a quolibet Sacerdote præsentante, modo habeat testimonium aliorum, quod absolutionem petierint; atqui non poterunt supponere, quod omnes moribundi sint censuris illigati, aut jam prius confessi fuerint; alias non opus fuisset testimonio aliorum, neque enim confessio tantum alteri facta quidquam prodest. Certe absolutio a censuris etiam potest dari ab absente, & S. Leo poenitentiam a reconciliatione accurate distinguit.

Dices 1. Pontifex in Bulla rituali præfixa **417**
non voluit declarare, quod omnia singulatum in illo contenta sint ab omnibus tenenda,

ferme sicut non omnia, quæ in decreto Gratiani continentur, sunt authentica, licet Gregorius XIII in Bulla ei præfixa testetur, emendatum fuisse. Conf. Licet in rituali dicatur, talem moribundum esse absolvendum, ideo absolutio non approbatur tanquam valida, sicut non semper est validus Baptismus monstri, de quo dubitatur, an sit homo, licet tale monstrum in eodem rituali dicatur sub conditione esse baptizandum. Resp. Neg. Ant. In Bulla decreto Gratiani præfixa Gregorius solum asserit, fuisse purgatum ab erroribus, & glossis imperitorum, sacrosque canones ad primam suam originem emendatos, quin illis novam aliquam auctoritatem tribuat: longe aliter de Rituali Romano loquitur Paulus V, utpote quod tanquam publicam normam in Ecclesia vult observari. Ad Conf. Imprimis hic solum asserimus, quod talis moribundus absolvi licite possit, ac debeat. Dein quia Rituale Romanum & SS. Canones docent, illum esse absolvendum, omnino videtur supponere, quod talis absolutio saltem non sit invalida ex defectu confessionis, quamquam quandoque possit esse invalida ob alias causas e. g. ob defectum contritionis, propositi &c. sicut Baptismus ob defectum animæ humanæ, qui ideo tantum conditionate conferendus dicitur.

418 Dices 2. Rituale Romanum a Paulo V non est magis approbatum, quam catechismus Romanus, & Breviarium a Pio V, & tamen a catechismo Romano in quibusdam recessit, ex breviario autem postea expuncta est historia de Doctore Parisiensi, qui in vita S. Brigidæ se post mortem damnatum proclamatum referebatur. Conf. Sacerdotale Romanum a pluribus Pontificibus fuit approbatum, cuius ideo in omnibus debeat observari: ergo. Resp.

Neg.

Neg. Ant. Catechismus Romanus tantum est approbatus in hoc sensu, quod nihil contineat contra bonos mores, vel directe oppositum receptis fidei dogmatibus. Neque Pontifex Breviarium Romanum ita proposuit, ut indubitato assentiremur omnibus historiis, quæ in lectionibus de Sanctis continentur, sed sua auctoritate tantum effecit, ut illius usus certo sit licitus, nec mutari possit citra licentiam Sedis apostolicæ. Ad Conf. Sacerdotale Romanum fuit compositum ab homine privato, nempe Alberto Castellano ex Ord. Prædicat. a Pontificibus vero tantum approbatum in genere, in quantum dederunt licentiam illud imprimendi, ut ostendit Lugo disp. 20 de Evchar. sect. 3 num. 82.

Obj. 2. Juxta concilium Tridentinum sess. 419
14 cap. 5 peccata debent distincte exponi quoad numerum, & speciem, quia alias sacri judices suum judicium non possunt rite exercere: ergo ad absolutionem moribundi non sufficit confessio tantum generica. Conf. Per confessionem tantum genericam confessarius nullam acquirit novam notitiam de statu poenitentis: ergo Resp. Dist. Ant. juxta Tridentinum peccata debent exponi distincte per se loquendo, & quando id moraliter fieri potest, Conc. Ant. aliter, Neg. Ant. & Conf. Quamvis per se loquendo ipsa natura judicii exigat, ut peccata distincte a Confessario intelligantur, neque sine distincta cognitione possit fieri sententia condemnatoria: quia tamen Christus Sacramentum poenitentiae in favorem ipsius poenitentis instituit, ad sententiam absolutionem tam exactam confessionem non requisivit, quando illa moraliter est impossibilis, ut jam adverti num. 117, & omnes fateri debent

in casu, quo poenitens potuit exponere unicuique peccatum mortale, aut solum in genere confiteri, quod peccaverit mortaliter. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Alias non posset absolvi, qui tantum confiteretur antiqua peccata, aut Sacerdoti jam aliunde nota. Unde ad absolutionem tantum requiritur nova confessio, & notitia de dolore, quæ etiam in nostro casu datur.

420 Dices 1. Qui tantum desiderat absolutionem, & vult confiteri, nondum actu confitetur: ergo non est capax absolutionis. Conf. Confessio est actus personalis ipsius poenitentis: ergo non potest fieri per testes, qui Sacerdoti desiderium poenitendi tantum referant. Resp. Dist. Ant. talis adhuc nondum confitetur signate, & distincte. Conc. Ant. saltem exerceat, & confuse, Neg. Ant. & Conf. qui petit confessarium, confitetur quasi per interpretem, per quem confessario saltem in confuso significat se esse peccatorem, & absolutione indigere. Unde jam habetur actualis quædam confessio saltem inchoata, & confusa, qua poenitens facit, quantum in his circumstantiis potest, & ab ipso requiritur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam etiam in nostro casu ipse moribundus confitetur Sacerdoti, non quidem immediate, attamen mediate per operam, & auxilium alterius, qui ipsius desiderium Sacerdoti manifestat. Neque refert, quod fors adveniente Sacerdote non amplius sit sibi præsens, neque enim sub ipsa absolutione debet esse sui compos, ut patet in eo, qui post confessionem immediate Sacerdoti factam subitaneo deliquio obruitur, & absolvitur. Vid. num. 322.

421 Dices 2. Per absolutionem sacramentalem saltem unum peccatum debet directe remitti; sed

sed hoc non fit in nostro casu, nam moribundus superato periculo mortis rursus omnia peccata deberet distincte confiteri, ut constat ex propositione 11 damnata ab Alexandro VIII. Conf. Si peccata non deberent distincte exponi, tunc qui haberet mera venialia, etiam extra casum necessitatis posset dicere: Peccavi venialiter; hoc non potest admitti: ergo. Resp. Dist. Maj. saltem unum peccatum debet directe remitti in hoc sensu, quod Sacerdos debeat habere potestatem illud remittendi. & sua absolutione directe in illud tendere, Conc. Maj. ita, ut vi præcepti confessionis non amplius debeat exponi, Neg. Mai. & sic Dist. min. Conf. Sicut ille, qui confitetur aliquod peccatum in genere, quia speciei oblitus est, valde absolvitur, licet postea etiam debeat exponere speciem, quando illius iterum recordabitur: sic moribundus ab omnibus peccatis in genere absolvitur, siue dein hanc absolutionem cum aliquibus velis vocare directam, siue cum aliis indirectam. Ad Conf. Neg. sequelam. Quamvis enim venialia non sint materia necessaria confessionis, si tamen ea velimus exponere, juxta praxim Ecclesiæ confessio debet fieri magis distincte saltem necessitate præcepti, & extra casum necessitatis.

Obj. 3. Clemens VIII. damnavit, quod per nuncium, aut litteras liceat sacramentaliter peccata confiteri, & ab absente absolutionem recipere: atqui moribundus petens confessarium, & in ejus præsentia jam sensibus destitutus præcisè confitetur per internuncium: ergo. Conf. Pontifex confessionem absenti factam prohibet pro omni casu: ergo illam non solum declarat illicitam, sed etiam invalidam. Resp. Dist. Maj. prohibuit hanc doctrinam in sensu copulativo, Conc. Maj. in sensu disjunctivo, Sub-

dist. ita, ut utramque partem prohibuerit eodem modo, Neg. Maj. aliter, Conc. Maj. Clemens damnavit quidem 1. quod liceat simul, & absenti confiteri, & ab absente recipere absolutionem. 2. Quod liceat confiteri absenti sacramentaliter, id est cum intentione obtinendi absolutionem ab absente, & hæc prohibuit pro omni casu. 3. quod liceat confiteri absenti cum intentione, ut postea absolutio obtineatur a præsentem; at hoc solum declaravit esse prohibitum per se loquendo, & extra casum summæ necessitatis, ut patet ex nostris probationibus, & ipsa declaratione Clementis. Hinc ad Conf. Neg. Ant. sub data distinctione.

423

Dices. Licet P. Suarius solum docuerit, quod confessio possit fieri Sacerdoti absenti in casu extremæ necessitatis, nihilominus congregatio S. Inquisitionis 14 Julii anno 1605 declaravit, hanc declarationem propositionis damnatæ non subsistere, & ideo ex libro Suarii delendam esse. Conf. Quia alias pari jure posset dici, quod in casu extremæ necessitatis etiam valeat absolutio data absenti; nam confessio, & absolutio absentis eodem verborum tenore a Clemente prohibita est. Resp. Dist. Ant. declaravit hanc interpretationem non subsistere, eo quod fit falsa, Neg. Ant. quia minus erat congrua illis temporibus, Conc. Ant. cur propositio Suarii ex libro illius deleri debuerit, optime colligitur ex narratione rei gestæ. Adde, quod Suarius non satis clare distinxerit inter confessionem absenti factam animo suscipiendi absolutionem a præsentem, & animo illam suscipiendi ab absente, quod etiam juxta nos nunquam fieri potest. Ad Conf. Neg. sequelam. Quamvis enim tenor verborum sit idem, non tamen fuit eadem mens Pontificis, neque illæ rationes, ob quas casum extremæ

ne-

necessitatis quoad confessionem absentis excipimus, etiam pro absolutione absentis puniant.

Ex his colliges 1. ad absolvendum moribundum sufficere, si testis unicus asserat, quod confessarium petierit, quia hic præcise agitur de favore moribundi sine alterius præjudicio, ut adeo non sit opus plena probatione. Hinc dum Rituale Romanum, & sacri canones loquuntur in numero plurali, debent accipi in sensu distributivo, sicut quando dicitur defunctos fidelium suffragiis juvari, nempe etiam oratione unius. 2. Non esse necessarium, ut testis in præsentia ipsius moribundi affirmet confessario, quod absolutio prius a moribundo petita, & signa contritionis edita fuerint; de hoc enim nec Rituale Romanum, nec sacri canones mentionem faciunt. 3. Non requiri testem immediatum de visu. & auditu proprio, sed sufficere etiam mediatum; nam Rituale Romanum tantum exigit, ut moribundus desiderium absolutionis manifestet per se, vel alios. 4. Moribundum sub conditione absolvendum esse, etsi tantum dederit signa dubia poenitentiae, quia proximo in extrema necessitate constituto succurrendum est, quantum fieri potest, etiam remedio dubio, & conditio addita in his circumstantiis irreverentiam Sacramenti satis removet, ut pluribus explicat P. Ant. Mayr tract. de poenit. a num. 558.

QUÆSTIO X.

An sola vita christiane acta in moribundo pro confessione sufficiat?

Triginta graves auctores apud Vindicem 425

Gobatianum asserunt, moribundum in ex-

trema necessitate posse absolvi, etsi nullo omnino signo vel per se, vel per aliam absolutionem petierit, eoquod ipsa vita christiane acta sit aliqua confessio, aut certe fundet probabilem conjecturam, quod moribundus signa aliqua, licet alias de se insufficientia e. g. elevationem oculorum, motus labiorum, crebram respirationem, vehementius aliquod suspirium &c. hic & nunc ordinet ad dolorem, & desiderium absolutionis significandum. Hanc doctrinam Gormaz, alique etiam extendunt ad casum, quo quis subito incideret in periculum mortis, quamvis antea male vixisset, imo quamvis in peccato actuali e. g. in duello subito sensibus destitueretur, modo aliquanto tempore superviveret, & de illo sufficienter constaret, quod fuerit christianus, & catholicus.

426

Dicendum 1. Sola vita præterita christiane acta speculative loquendo non sufficit ad impertiendam absolutionem moribundo, qui repente omnibus sensibus destitutus nullum aliud signum sensibile contritionis & desiderii confitendi edere valet. Ita contra auctores citatos alii communissime Prob. Confessio sensibilis, quæ juxta Tridentinum est pars essentialis Sacramenti poenitentiae, est exterior, & dolorosa sui accusatio, ordinata ad sacerdotem pro impetranda absolutione; atqui sola vita christiane acta non est talis accusatio, cum neque ex sua natura, neque ex consuetudine, aut institutione hominum specialiter, & directe ordinetur ad Sacerdotem pro impetranda absolutione. Quis enim dicat, quod audire sacrum, adorare S. Eucharistiam, invocare B. Virginem &c. sit sacramentaliter confiteri? Conf. Licet Rituale Romanum, & sacri canones semper loquantur de

de moribundis catholicis, nihilominus semper requirunt saltem aliorum testimonium de eo, quod moribundus petierit absolutionem; atqui si sola vita christiane acta sufficeret, id non debuissent requirere, alias fideles induxissent in errorem, quasi ejusmodi testimonium sit necessarium.

Dicendum 2. Nihilominus talis moribundus in praxi absolvendus est sub conditione, saltem si de eo constet, quod christiane vixerit. Ita præter auctores a Vindice Gobatiano citatos Gormaz, Cardenas, Sporer, Stoz aliique. Prob. licet vita christiane acta de se non sit signum aliquod sensibile doloris, aut confessio quædam actualis, præbet tamen sufficiens fundamentum prudenter præsumendi, quod moribundus aut paulo ante dederit, aut quantum hic, & nunc potest, actu det aliquod signum sensibile doloris, ac desiderii absolutionis, cum quivis post vitam christiane actam serio desideret suam salutem, & media ad illam consequendam necessaria, & ipsa experientia constet, quod ejusmodi moribundi, si interius sibi fuerunt præsentés, varia signa ad obtinendam absolutionem ordinauerint. Atqui quodocunque in extrema necessitate prudenter præsumi potest, adesse materiam sufficientem Sacramenti ad salutem summe necessariam, illud saltem sub conditione administrari licite potest, imo ex lege charitatis debet. Conf. ex praxi, quæ tum in Belgio, tum in aliis Germaniæ provinciis non ignorantibus pastoribus Ecclesiæ exercetur, quia nimirum absolutio in his circumstantiis saltem est remedium dubium. Vid. num. 424.

Objectiones.

428 **O**Bj. 1. Memoriale confessoriorum approbatum a Gregorio XV docet, moribundum nullo signo prævie edito absolvi posse. Idem habent statuta Lemovicensia, & Sacerdotale Romanum: ergo ad absolutionem moribundi repente sensibus destituti sufficit vita christiane acta. Conf. Rituale Romanum, & SS. Canones testimonium aliorum non requirunt ut conditionem necessariam, sed præcise ut sufficientem: ergo. Resp. Omitt. Ant. Dist. Conf. Sufficit sola vita christiane acta. Neg. Conf. si accedat aliquod signum doloris, & confessionis saltem dubium, Conc. Conf. Quando Gregorius XV approbavit memoriale confessoriorum, adhuc fuit Archiepiscopus Bononiensis; unde vel hoc Memoriale debet intelligi, quod moribundus possit absolvi, licet prius nullum ediderit signum certum, vel ob rationes in probatione allatas ab illo recedere licebit. Idem est de statutis Lemovicensibus, & Sacerdotali Romano, quæ neutiquam sint infallibilis auctoritatis. Ad Conf. Neg. Ant. Alias Rituale & SS. Canones non semper hujus testimonii meminissent. Certe post concilium Tridentinum ad absolutionem omnes requirunt confessionem sacramentalem, qualis non est sola vita christiane acta.

429 **D**ices. S. Augustinus lib. de adulter. conjug. cap. 26 ait, in mortis articulo baptizandos esse catechumenos, etsi non amplius possint petere Baptismum, idque capite 28 etiam extendit ad eos, qui prius perpetuo vixerunt in adulterinis consortiis, dein addit: *Quæ autem Baptismatis. ea reconciliationis est causa, si forte poenitentem finienda vitæ periculum præ-*
occur-

occupaverit ; nec ipsos enim ex hac vita sine ar-
rha suæ pacis exire debet velle Mater Ecclesia.
Conf. Clemens VIII operarium ex fabrica D.
Petri cadentem absolvit , quin ullum signum
doloris , aut confessionis adverterit. Resp.
S. Augustinus tantum asserit , quod sicut ca-
techumeni , etsi scelerate vixerint , baptizan-
di sunt , sic etiam sint absolvendi illi scelerati ,
qui per pœnitentiam publicam prius se dispo-
suerunt : neque S. Doctor hic insinuat parita-
tem adæquatam ; nam ad valorem Baptismi ex
parte suscipientis tantum requiritur intentio ha-
bitualis , quam omnes catechumeni habent ;
ad valorem Sacramenti pœnitentiæ vero insu-
per requiritur confessio , & dolor. Ad Conf.
Cardinalis Lugo testatur , se ex viris doctis Cle-
menti contemporaneis , & diu Romæ versatis
quæsiuisse de hac historia , sed ab iis judicatam
esse fabulam.

Obj. 2. Quilibet christianus desiderat de-
cedere in gratia , proin in articulo mortis re-
cipere Sacramentum reconciliationis , si id sibi
sit necessarium : ergo prudenter de illo præ-
sumitur , quod edat aliquod signum doloris , li-
cet illud ab adstantibus non advertatur : ergo
vita christiane acta sufficit ad dandam absolu-
tionem. Conf. Qui antea fuit confessus , vo-
luntate saltem implicita per illam confessionem
voluit acquirere jus ad accipiendas plures ab-
solutions ab aliis Sacerdotibus de illis pecca-
tis expositis : ergo vi confessionis præceden-
tis est capax novæ absolutionis de peccatis o-
lim expositis , per quam indirecte etiam remit-
tuntur peccata postea commissa. Resp. Trans.
Enthym. , Neg. ult. Conf. Aliud enim est ,
quod ex vita christiane acta possit præsumi ali-
quod signum sensibile doloris , & confessionis ;
aliud , quod ipsa vita christiane acta sit tale si-
gnum.

gnum. Sed neque desiderium bene moriendi est aliqua actualis confessio, & illud non raro habent etiam, qui actu peccant. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Ad novam absolutionem non sufficit confessio qualiscunque, sed debet esse moraliter præsens, & cum absolutione conjuncta.

431 Dices. Vita christiane acta sufficit, ut moribundo detur extrema unctio. et nullo signo illam petere valeat: ergo etiam ut detur absolutio a peccatis. Conf. Si absolutio tantum datur conditionate, per ipsam conditionem additam præcavetur irreverentiæ erga Sacramentum: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Ad valorem extremæ unctionis sufficit intentio interna habitualiter perseverans, ad fructum vero dolor internus, si ægrotus peccata gravia habeat. quæ longe facilius in homine christiano possunt præsumi, quam dolor, & confessio externa, ac sacramentalis. Hinc nequidem sufficeret confessio illa generalis, quam Sacerdos recitat in Br. viario, vel introitu Missæ, quia non fuit specialiter directæ ad obtinendam absolutionem. Ad Conf. Dist. Ant. Præcavetur irreverentiæ Sacramenti, si saltem aliqua prudens spes sit, absolutionem fore validam, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. Nisi ex vita christiane acta posset præsumi signum aliquod sensibile doloris, & confessionis, absolvens videretur nugari, & absolutio certo invalida, adeoque moribundus tam parum posset absolvi, quam sub conditione rursus baptizari ille, de quo moraliter certo constat, quod jam sit baptizatus.

432 Obj. 3. Innocentius XI propositione 1ma damnavit, quod in Sacramentis conferendis liceat sequi opinionem tantum probabilem: ergo

go in praxi moribundus non potest absolvi sub conditione, nisi satis constet, quod aliquod signum externum confessionis dederit. Conf. Quia sic ipsa vita christiana posset haberi pro signo sensibili; imo etiam absolvi mortuus, eoquod aliqui medici dicant, animam rationalem manere unitam corpori adhuc uno, vel altero quairante post mortem vulgariter existimavam. Resp. Dist. Ant. non licet sequi opinionem tantum probabilem, si tutior, & probabilior potest haberi, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & supponim. quod in nostro casu tutior, aut probabilior haberi possit; alias utique Sacerdos, quantum moraliter in tali periculo fieri potest, deberet quærere signa certiora, aut etiam confessionem magis particularem per nuntius inquirere. Ad Conf. Quod sola vita christiane acta non sit confessio externa, solde probatum est. An vero nihilominus sententia opposita ob auctoritatem maneat extrinsece probata, ad praxim parum confert, nec opus est, ut multum de eo contendamus. Minus placet, nec sufficiente ratione, & auctoritate nixa videtur illa opinio quorundam medicorum, hinc in praxi nequidem solet absolvi egrotus, qui adveniente Sacerdote jam censetur esse mortuus, etsi antea certa poenitentiae signa dederit.

Dices. Quamvis de homine, qui christiane vixit, & media ad salutem necessaria sepius adhibere consuevit, possit praesumi, quod signo aliquo sensibili desiderium ab olutionis manifestare conetur; id tamen nequit tam facile praesumi de homine scelerato, salutis suae incurio, aut in actuali peccato ad articulum mortis adducto. Conf. Alias idem etiam posset dici de haereticis, & infidelibus. Resp. Ex hac objectionem quidem colligi, quod praesumptio, &

& probabilitas pro homine, qui christiane vixit, sit major, & melius fundata, ideo tamen nollem tanquam improbabilem rejicere opinionem P. Gormaz num. 425 allegatam, quia valde verisimile videtur, quod etiam homo, qui antea male vixit, aut actualiter peccavit, serio salutem suam querere, & necessaria media adhibere conetur, modo de illis satis sit instructus. Ad Conf. Aliud est de hæreticis, & infidelibus, qui ordinarie confessionem sacramentalem absolute nolunt, ideoque Sacramentum apud illos nimis magno periculo frustrationis exponeretur. Sane ex eo solum, quod quilibet velit salvari, nondum potest inferri, quod sit dispositus ad absolutionem, alias hæc nulli posset negari, nisi aperte desperaret.

DISPUTATIO V.

De absolutione, ministro, & sigillo Sacramenti poenitentiae?

- 434 **D**E absolutione tertia parte essentiali Sacramenti poenitentiae concilium Tridentinum sess. 14 cap. 3 ita loquitur: *Docet præterea S. Synodus Sacramenti poenitentiae formam, in qua præcipue ipsius vis sita est, in illis ministri verbis positam esse: Ego te absolvo &c., quibus quidem de Ecclesiae sanctæ more præces quædam laudabiliter adiunguntur, ad ipsius tamen formam essentialiam nequaquam spectant, neque ad ipsius Sacramenti administrationem sunt necessaria.* Ex quibus colligitur, ad absolutionem sacramentalem necessario requiri legitimum ministrum, ut idem Tridentinum clarius docet cap. 6 & breviter inferius declarabo. His dein aliqua subjungam de casibus reservatis & sigillo

sacramentali, quo præcipue minister poenitentiae obligatur.

QUÆSTIO I.

*An forma absolutionis essentialiter constet
verbis?*

Cum absolutio sacramentalis sit actus quidam judicialis, quo ex potestate clavium poenitenti rite confesso peccata remittuntur, satis patet hanc remissionem, & actum judicalem per formam exprimi debere; nam forma Sacramentorum universaliter consistit in iis verbis, quæ illorum effectum significant, & ex opere operato conferunt. De eo solum dubitari posset, an non saltem in casu necessitatis ad valorem absolutionis sufficerent verba æquivalenter talia, videlicet nutus, aut alia signa, per quæ intentio Sacerdotis de absolvendo poenitente sufficienter manifestaretur? Affirmativam olim docuere Paludanus, Medina, Petrus de Soto &c.; negativam vero Magister sententiarum in 4 dist. 14, S. Thomas q. 84 a. 3 ad 4, Cajetanus, Suarius alique communissime, quorum sententiam Card. Lugo disp. 13 de Sacram. Poenit. sect. 1 vocat certam.

Dicendum. Ad essentiam absolutionis sacramentalis requiruntur verba formalia, & proprie talia. Prob. Concilium Tridentinum sess. 14 cap. 3 expresse docet: *Formam Sacramenti poenitentiae in ministri verbis positam esse*; Florentinum vero in decret. ad Armen.: *Illam consistere in verbis, quæ Sacerdos profert, dum dicit: Ego te absolvo &c.*; atqui hæc in iensu proprio denotant verba formalia, ut etiam declarat constans praxis, & traditio Ecclesiae, juxta quam omnia Sacramenta novæ legis constant, rebus, 435

X

Tractat. VIII. de Poenit, X &

& verbis formaliter talibus, excepto solo matrimonio, de quo Florentinum ait, quod efficiatur *Mutuo consensu regulariter per verba de presenti expresso*. Conf. Si Sacramentum poenitentiae posset ministrari nutibus, vel Scriptura, non esset ratio, cur non idem diceretur de Ordine, & Baptismo; cur enim Episcopus, vel Sacerdos mutus applicans materiam istorum Sacramentorum non posset scribere: Ego tibi do potestatem offerendi sacrificium: Ego te baptizo.

437 Dices 1. Quando Christus Joan. 20 instituit Sacramentum poenitentiae, v. 23 solum dixit: *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis*; atqui hoc potest aequè fieri nutibus, & Scriptura, quam verbis formalibus: ergo. Conf. Ad Sacramentum matrimonii sufficiunt verba aequivalenter talia: ergo a pari. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Quamvis aliae offensae variis signis remitti possint, nihilominus Christus pro remissione peccatorum certum aliquem ritum ex verbis formalibus constantem requisivit, ut discimus ex conciliis, & traditione Ecclesiae, per quam multa nobis innotescunt, quae in sacris litteris non satis expressa leguntur. Hinc ad Conf. Neg. paritatem. Matrimonium jam fuerat institutum ante adventum Christi: hinc quando illud elevavit ad rationem Sacramenti, idem reliquit in ratione contractus civilis, qui etiam nutibus, & Scriptura celebrari poterat. At iudicium sacramentale poenitentiae de novo instituit, eique propriam quandam formam praescripsit.

438 Dices 2. Christus Sacramentum poenitentiae instituit per modum iudicii forensis; atqui in hoc sententia valide ferri potest etiam nutibus, & Scriptura: ergo. Conf. poenitens peccata sua potest manifestare, & Sacerdos satisfa-

satisfactionem imponere nutibus, vel Scriptura: ergo etiam ita absolvere. Resp. Dist. Maj. Instituit per modum iustitiae forentis quoad aliqua, Conc. Maj. quoad omnia, Neg. Maj. Saepius jam advertimus, quod forum poenitentiae in multis discrepet a iudicio humano. Sic in illo idem est actor, & reus, soli reo creditur tam pro se, quam contra se, non potest absolvi nisi praesens &c. Quare mirum non est, quod Christus etiam circa ipsam sententiam aliquid speciale exigat, cum ad illam etiam in iudicio humano requiratur specialis solemnitas e. g. ut scripto fiat. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. poenitens tantum ponit materiam, neque inunctio satisfactionis formam sacramentalem constituit, pro neutra vero habetur illa praxis, & doctrina Ecclesiae, ex qua colligitur, Christum pro absolutione verba formalia instituisse.

Dices 3. Christus Joan. 20 v. 23 dicens: 439
Quorum retinueritis (peccata) retenta sunt, non requisivit certa verba: ergo neque dum dixit: *Quorum remisistis peccata, remittuntur*; praesertim quia verbum absolvo videtur hic valde improprium, cum peccata non sint vincula, quae solvi possunt. Conf. Concilium Carthaginense IV can. 76 statuit: *Poenitentes, qui ob vitae periculum Eucharistiam accipiunt sine manus impositione, non esse absolutos, si supervixerint*. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quando Sacerdos retinet peccata, non conficit Sacramentum, quando autem absolvit, utique poenitentem proprie solvit a vinculis, non quidem Physicis, attamen moralibus, de quibus Proverb. 5 v. 22 dicitur: *Funibus peccatorum suorum constringitur*. Ad Conf. in canone illo solum statuitur, quod illi, qui nondum expleta poenitentia publica ob periculum vitae

a peccatis absoluti fuerunt, si supervixerint, ad ordinem poenitentium redire, & cum illis manus impositionem recipere debeant, alias non fore absolutos a vinculo excommunicationis, aut poena temporali.

QUÆSTIO II.

An verba absolutionis debeant exprimi modo deprecativo? an indicativo?

440 **V**ERBA absolutionis tribus modis proferri possunt 1. indicative: Absolvo te. 2. deprecatorie: Remitte Domine peccata famuli tui &c. 3. Imperative: Abolvete, Absolutus esto. Tertius hic modus nunquam in Ecclesia fuit usitatus, & siquidem Sacerdos per illum intenderet ipsi Deo imperare, vel potius ex potestate sibi commissa eidem intimare; ut ipse absolvat, hæc forma a Lugone rejicitur tanquam invalida; si vero tantum vellet intimare executionem sententiæ, speculative loquendo videtur valere, quia sic absolutio satis intelligitur immediate ab ipso Sacerdote procedere, quod magis adhuc locum haberet, si diceret: Absolveris a me, vel absolvat te Deus per me. De reliquis duobus modis major est controversia; nam pro forma deprecativa jam olim pugnarunt quidam apud S. Thomam, eamque validam esse acriter contendunt Morinus, Tourneus, Card. Gotti, Edmundus Martene &c. Indicativam vero requirunt S. Thomas opusc. 22 cap. 2, & hic quæst. 84 a. 3, Baronius, Gonetus, Suarez, Vasquez, Lugo, alique communissime.

441 **D**icendum 1. Forma absolutionis indicativa certo est valida. Prob. Concilium Tridentinum, & Florentinum loc. cit. docent, for-

ram

man. Sacramenti positam esse in his verbis: Ego te absolvo &c.; atqui hæc verba modo indicativo proferuntur: ergo forma indicativa absolutionis certo est valida; alias tota Ecclesia Latina in re gravissima errasset, eoquod saltem per plura sæcula semper usurpasset formam illegitimam. Clemens VIII quoque formam indicativam in sua instructione ipsis Græcis præscripsit hoc modo: *In casu necessitatis presbyteri græci catholici Latinos possunt absol- vere: utantur forma absolutionis in generali concilio Florentino præscripta, Et postea, si volue- rint, dicant formam illam deprecatoriam, quam pro forma hujus absolutionis dicere tantum con- fuerunt.* Conf. Concilium Tridentinum docet, preces, quæ formæ indicativæ adjungun- tur, de more Ecclesiæ adjungi, nec esse Sa- cramento essentielles: ergo clare indicat, illas non esse determinatas ex ipsa institutione Chri- sti.

Dicendum 2. Ad essentiam absolutionis 442
probabilius requiritur modus indicativus sal- tem implicite talis. Prob. Quando Christus Sacramentum poenitentiae instituit, non dixit, quibus deprecati fueritis remissionem peccato- rum, sed quorum remiseritis peccata, remit- tuntur eis: ergo ex institutione Christi non orando, sed remittendo debet dari absolutio, alioqui non ponitur id, cui remissio peccato- rum fuit promissa. Conf. Christus Sacramen- tum poenitentiae instituit per modum indicii, in quo Sacerdos ex potestate clavium peccata per sententiam judicalem remittit; atqui sen- tentia judicialis debet proferri modo judicati- vo, non deprecatorio, utpote per quem solum minister nequitiam significaret, se judicium exercere, & sententiam proferre, neque enim

per se idem sonat petere alicui veniam peccati, & peccatum alicui remittere.

Objectiones.

443 **O**bj. 1. Jacob. 5 v. 16 dicitur: *Confitemini ergo alterutrum peccata vestra. Et orate pro invicem, ut salvemini.* Quæ verba Origenes, S. Chrysostomus, alique Patres de Sacramento penitentiae interpretantur: ergo absolutio debet esse deprecatoria. Conf. Forma indicativa significat remissionem principalem, & authoritativam: ergo non est satis apia. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis S. Jacobus prioribus verbis loquatur de confessione sacramentali, tamen per subsequencia: *Orate pro invicem*, non indicat formam sacramentalem, sed orationem impetratoriam ex opere operantis, ut colligitur ex subsequentibus verbis: *Elias oratione oravit, ut non plueret super terram. Et non pluit.* Ad Conf. Neg. Ant. Sicut Christus dicendo: quorum remiseritis peccata &c. Apostolis non tribuit potestatem authoritativam, & principalem, sed tantum ministerialem; ita Sacerdos per verba: Ego te absolvo, sibi non arrogat potestatem divinam, sed hæc verba per ipsam intentionem proferentis satis determinantur ad significandam potestatem ministerialem.

444 Dices. SS. Patres absolutionem passim vocant orationem, adjunguntque Spiritum sanctum non dari ab hominibus, sed a Deo: ergo. Conf. Idem ex Doctoribus catholicis plures antiqui docuerunt. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. SS. Patres locuti sunt juxta morem antiquæ Ecclesiæ, de quo specialiter agemus quæst. seq. Præterea his modis loquendi sæpe tantum usus est, quia per orationem intelligebant quæ-
li-

libet verba habentia vim impetrandi a Deo gratiam, & ipsa Sacramenta sunt quædam implicita invocatio divinæ virtutis. 2. Ut significarent Sacramentorum ministros tantum esse causam ministerialem remissionis peccatorum aliorumque donorum cælestium. 3. Quia sicut aliis Sacramentis, sic absolutioni prænituntur preces, quibus a Deo pro pœnitente gratia sanctificans, & remissio peccatorum petitur. In quo sensu passim etiam dicunt, Evangelium consecrari precibus, nempe concomitantur & dispositive, vide dicta disp 2 quæst. 4. Ad Conf. Eadem est responsio. Adde, quod ex antiquis non pauci existimant, hominem reconciliari Deo per contritionem, per absolutionem vero gratiam tantum augeri, quam opinionem jam alibi rejeci.

Obj. 2. Christus Matth. 10 dedit Apostolis potestatem curandi infirmos, & tamen eam exercebant nudis verbis deprecatoriis: ergo eodem modo potest exerceri potestas curandi vulnera animæ. Conf. Licet Sacramentum extremæ unctionis ordinetur ad remissionem peccatorum, ad illam non requiritur sententia judicialis: ergo a pari. Resp. Dist. Ant. dedit Apostolis potestatem curandi infirmos per sententiam judicalem, Neg. Ant. per preces & virtutem operativam, Conc. Ant. & Neg. Conf. In Sacramento pœnitentiæ juxta institutionem Christi vulnera animæ non possunt curari quomodocunque, sed hoc debet fieri per sententiam judicalem, quæ non profertur verbis mere deprecatoriis, & nequidem implicite indicativis. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Extrema unctio ad remissionem peccatorum potius ordinatur tanquam aliqua indulgentia, quam tanquam judicium, ut patet ex illius institutione Jacobi 5 v. 14: *Orent super eum,*

eum, ungentes eum &c.; ideo Sacerdos in illa non amplius agit ut iudex, sed ut deprecator pro illis peccatorum reliquiis, quorum remissio per modum iudicii in sacramento pœnitentiæ non fuit obtenta.

446

Dices. Hæc verba deprecatoria: *Parcat tibi Deus, Deus ignosce illi &c.* juxta communem hominum sensum idem significant, ac ista indicativa: *Ego parco tibi, qui enim petit, ut Deus alicui ignoscat, illi ex parte sua etiam ignoscit: ergo verba deprecatoria sufficienter significant, quod Sacerdos peccata remittat. Conf.* Quando Sacramentum pœnitentiæ administrabatur per manus impositionem, sæpe fiebant aliquæ preces: ergo. Resp. Dist. Ant. hæc verba idem significant formaliter, & explicite, Neg. Ant. arguitive, & implicite, Subdisting. accedentibus certis circumstantiis, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. Licet ex istis verbis deprecatoriis arguitive inferri possit, quod Sacerdos etiam ex parte sua peccata remittat, propriis tamen loquendo longe diversa sunt desiderare, ut Deus ex parte sua peccata condonet, & quod illa condonet ipse Sacerdos; ad hoc enim requiritur absolutio saltem implicita; hinc etiam in judicio forensi non valet hæc sententia: *Absolvat te Deus.* Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. preces illæ saltem implicite fuerunt indicativæ, vel tam parum constituerunt formam absolutionis, quam quæ modo ante, & post absolutionem a Sacerdote recitantur.

447

Obj. 3. Ipsa Ecclesia antiquitus per XII sæcula adhibuit formam tantum deprecatoriam: ergo ad illius essentiam non requiritur, ut sit indicativa saltem implicite. Conf. Modus, quo absolutio sacramentalis exprimi debeat, est res

meræ disciplinæ ; atqui res meræ disciplinæ non spectat ad essentiam Sacramenti ; ergo, Resp. Dist. Ant. adhibuit formam tantum deprecatoriam explicite, Omitt. interim Ant. implicite, Neg. Ant. & Conf. Licet ejusmodi verba grammaticaliter videbantur tantum esse deprecatoria, reipsa tamen expresserunt sententiam judicalem, & ex circumstantiis ac determinatione Ecclesiæ implicite habuerunt sensum indicativum, eoquod a ministris fuerint prolatae tanquam judicibus ex potestate clavium, quatenus causa prius cognita judicarunt poenitentem esse absolvendum, suamque orationem infailibiliter apud Deum ratam fore. Sic absolvendo a censuris vere exercetur potestas judicialis, siue absolutio fiat verbis deprecatoriis siue indicativis. Ad Conf. Neg. Maj. Quod enim forma absolutionis debeat continere sententiam judicalem, ex ipsa institutione Christi probatur.

QUÆSTIO III.

An forma absolutionis indicativa in Ecclesia semper viguerit ?

Quod de facto in Ecclesia Latina forma absolutionis non tantum implicite, sed explicite debeat esse indicativa, satis colligitur ex dictis quæst. præced. nam ut absolutio sit valida, eo modo debet exprimi. quo modo requirunt concilia, ut sit forma Sacramenti ; atqui concilium Tridentinum, & Florentinum loc. cit. requirunt modum explicite indicativum, nec aliter verba absolutoria pro sententia judiciali agnoscunt ; fuitque jam a sæculo XIII hæc sola forma habita pro valida a S. Thoma, Bonaventura aliisque gravissimis Doëtoribus. Unde quæstio solum est, an hic modus indica-

tivus a primis sæculis semper in Ecclesia fuerit usurpatus; ut aliqui volunt cum P. Antoine & Berti? An potius explicite fuerit adhibitus modus deprecatorius, ut docent Card. Goti, Tournelius &c. Quod si verum est, utique etiam talis absolutio tunc fuit valida, alias Ecclesia Græca vel Latina, aut potius utraque valida hujus Sacramenti forma diu caruisset.

449

Dicendum. In Ecclesia aliquando vixit & in Græca adhuc viget forma deprecatoria. Prob. 1. Quia in omnibus Euchologiis, & libris ritualibus Græcorum non alia absolutionis sacramentalis formula invenitur, aut præscribitur, quam deprecatoria, & de hac sola faciunt mentionem scriptores Græci antiquiores Joannes Jejunator, S. Germanus, S. Chrysostomus &c. 2. Eadem praxis apud Græcos saltem plerisque adhuc nostris temporibus durat, ut constat ex Euchologio Græco anno 1638 Venetiis edito, & ex Morino, qui lib. 8 cap. 12 testatur, se interrogasse præpositum collegii Græcorum Romani, qua formula absolutionis hodie uterentur, eumque hanc manu sua descripsisse: *Dimitte, condona peccata hujus N., quia tua est potentia, & tuum regnum Patris &c.* Neque ideo Latini Græcis unquam objecerunt, quod non habeant legitimam absolutionis formulam; Clemens vero VIII in instruct. cit. num. 441 illam haud obscure tanquam validam agnovit.

450

Quod Ecclesiam Latinam attinet, pariter in omnibus libris poenitentialibus, & ritualibus sæculo XIII antiquioribus, in quibus accurate omnes actus Sacerdotis, & formæ describuntur, in administratione Sacramenti poenitentiae solius deprecatoriae fit mentio. Neque aliam referunt Alcuinus lib. de offic. divin. per varias formulas describens ritum poenitentiae.

nitentiae. Petrus Cantor, qui vixit circa annum 1200, Summa de Sacramentis, Mayronius, qui obiit anno 1325, in 4 Dist. 14 q. 1. Guilielmus vero Parisiensis circa annum 1230 cap. 19 de Sacrament. Poenit. expressè ait: *Non more judicum forensium pronunciat confessor: Absolvimus te, non condemnamus, sed magis orationem facit super eum, ut Deus absolutionem, & remissionem, atque gratiam sanctificationis tribuat.* Ex quibus vides adhuc sæculo XIII in Ecclesia Latina permissum fuisse usum tam formulæ indicativæ, quam deprecatoriae. Neque hoc opusc. 22 negare auidus est S. Thomas, sed auctoritati Guilielmi Albigiendorensis, ac Parisiensis, nec non Hugonis Cardinalis solum opposuit praxim, & opinionem contrariam sui temporis, ac Magistrorum Parisiensium. Vid. Tournel. de Sacrament. Poenit. quæst. 9 conclus. 3.

Objectiones.

Obj. r. Ex una parte libri antiqui describunt 415 modum valde prolixum, ex altera parte primis sæculis formæ Sacramentorum non solebant scriptis mandari, ne ethnicis ad irrationem innotescerent: ergo non probatur, quod usus formæ deprecatoriae aliquando viguerit. Conf. Libri a nobis laudati videntur solius tractare de absolutione canonica, quam simili præfixi indicant. Resp. Trans. Aut. Neg. Conf. Quamvis aliqui libri valde prolixi sint, eo ipso tamen non est credibile, quod formam indicativam, si fuisset in usu, omisissent, præsertim postquam ethnicorum persecutiones cessarunt, & ipsi libri servati fuerunt in loco Ecclesie securissimo, ex quo non facile ad manus ethnicorum devenirent. Hinc formæ aliorum Sacramentorum

Ba-

Baptismi, Ordinis, extremæ unctionis &c.; tunc jam erant descriptæ, licet haud sint prolixiores, quam forma pœnitentiæ. Ad Conf. Neg. Ant. Nam isti libri etiam agunt de peccatis cordis, & occultissimis, de quibus non agebatur pœnitentia publica, sicut illius administratio non pertinebat ad presbyteros, quibus sæculo 9, 8 & 10 Vener. Beda, Rabanus alique Scriptores hos libros applicant.

452

Dices. Licet Græci utantur forma deprecatoria, simul tamen addunt formam indicativam: Habeo te venia donatum, vel habeo te absolutum, ut testatur Arcudius: ergo. Conf. Si usus formæ deprecatoriæ tamdiu in Ecclesia viguisset, non est verisimile, quod ab hoc more recessisset, & induxisset novum, de cuius initio nihil in conciliis, aut statutis ecclesiasticis legitur. Resp. Neg. Ant. Quamvis enim id asserat Arcudius, ut Ecclesiam Græcam cum Latina conciliet, hoc tamen solum probat ex testimoniis quorundam Recentiorum, qui nulla publica auctoritate sunt comprobati, sed ab antiquioribus, & ipso Clemente VIII, ac collegii Græcorum Romani præfecto repelluntur, fatente etiam Arcudio, formulam indicativam in nullo Euchologio reperiri. Ad Conf. Neg. Ant. Ecclesia a more antiquo non recessit statim, ac subito, sed forma indicativa, sicut aliæ consuetudines, introducta est successive circa medium sæculi XIII auctoritate potissimum Doëtorum Parisiensium existimantium, formam deprecatoriam repugnare verbis, & institutioni Christi, quæ congruentia cæteris dein Scholasticis, ipsique Ecclesiæ digna visa est, ut anno 1438 forma indicativa in Ecclesia Latina fuerit præscripta a concilio Florentino, ac postea a Tridentino.

Obj

Obj. 2. Si forma deprecatoria tamdiu fuisset adhibita in Ecclesia Latina, in illa adhuc valeret; quod enim circa Sacramenta aliquando, & alicubi valuit, semper, & ubique valet. Conf. Ecclesia non potest mutare essentiam Sacramenti: ergo non potest reddere invalidum, quod ex institutione Christi validum est. Resp. Neg. Ant. rationem additam Dist. quod circa Sacramenta aliquando. & alicubi valuit ex institutione, & determinatione Christi, semper & ubique valet, Conc. quod præcise valuit ex determinatione Ecclesiæ, Neg. Christus pro absolutione in Sacramento poenitentiae solum instituit sententiam judicalem, an vero hæc explicite, an solum implicite debeat proferri indicative, reliquit Ecclesiæ determinandum, ferme sicut eidem determinandum reliquit, quoniam contractus ad Sacramentum matrimonii sit legitimus, & validus, qui ideo non in omnibus locis debet esse idem. Ad Conf. Dist. Ant. Ecclesia non potest mutare essentiam Sacramenti directe, & formaliter, Conc. Ant. indirecte, & materialiter, Neg. Ant. Nam Christus modum sententiam valide ferendi non determinavit, sicut non determinavit, an contractus matrimonii debeat esse solemnus, vel etiam sufficiat clandestinus.

Dices. Sacerdos non potest absolvere, nisi nomine Dei, & absolvendo remittit ipsum jus Dei: ergo dum deprecatur, ut Deus absolvat, & peccata condonet, formaliter, & explicite etiam ipse absolvit, ferme sicut non minus formaliter benedicit, qui ait: Benedicat te Deus, quam qui utitur verbis indicativis, Benedico te. Conf. Validum est Baptisma, quod contra hodiernum Ecclesiæ Latinæ usum administratur immersione, valida Eucharistia, quæ consecratur in pane fermentato: 454

to : ergo valida absolutio data per formam deprecatoriam. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis objectum absolutionis respectu Dei & Sacerdotis sit idem , nihilominus absolutio actualis est diversa ; unde potest quis desiderare , ut Deus absolvat , quin ipse sententiam absolutoriam proferat , sic licet quis a Pontifice haberet potestatem dispensandi v. g. in votis , ideo in illis non dispensaret , si præcise a Pontifice peteret , ut ipse dispenseret. Aliud est de benedictionibus ; quippe benedicere in sensu Ecclesiæ formaliter est bonum precari , vel bona dicere ei , cui benedicimus. Ad Conf. Neg. pariter , quia Ecclesia nunquam declaravit assensionem , aut panem azymum pertinere ad essentiam Baptismi , aut Eucharistiæ , sicut declaravit verba indicative expressa pertinere in Ecclesia Latina ad essentiam formæ Sacramenti poenitentiae.

455 **Obj. 3.** Concilium Tridentinum sess. 14 cap. 3 declarat , formam Sacramenti poenitentiae positam esse in iis verbis : *Ego te absolvo* ; preces vero tantum adjungi more Ecclesiæ : ergo preces expresse distinguit a forma , quam Christus instituit. Conf. Ut Sacerdos absolvat , debet vere remittere peccata : ergo per formam debet significare , quod illa remittat ; minister enim per Sacramentum tantum efficit , quod per illud significat ; atqui per verba deprecatoria non significat , se peccata vere remittere : ergo. Resp. Dist. Ant. Tridentinum declarat formam Sacramenti poenitentiae positam esse in illis verbis ex determinatione Ecclesiæ , Conc. Ant. ex determinatione Christi , Neg. Ant. & Dist. Conf. ergo preces distinguit a forma , quam Christus determinate requisivit , Neg. Conf. quam ex potestate a Christo accepta defacto pro Latinis determinavit Eccle-

clēſia, Conc. Conf. Ad Conf. Transmiſſo enthymemate, Diſt min. ſub ſumptam; miniſter per verba deprecatoria ſe peccata remittere non ſignificat explicite, Conc. min. non ſignificat implicite, Subdiſt. poſtquam, & ubi Eccleſia huic formæ vim judicialis ſententiæ ademit, Conc. min. aliter, Neg. min. Vid. num. 447, & 448.

QUÆSTIO IV.

Quænam verba pertineant ad eſſentiam abſolutionis?

Circa hanc quæſtionem variæ inter auctores 456 catholicos ſunt ſententiæ; longe tamen communior docet, ad eſſentiam abſolutionis ſufficere hæc ſola verba: Abſolvo te, aut alia iis perfectæ æquivalentia. Nam 1. hæc ſola verba exprimuntur a concilio Tridentino, & Florentino. 2. Satis ſignificant actum judicialem miniſtri ferentis ſententiam ſupra hanc determinatam perſonam, ſimulque effectum Sacramenti primarium, videlicet remiſſionem peccatorum. Quamvis enim de ſe ſint indifferentia ad ſignificandam abſolutionem a peccatis, vel alio vinculo morali, aut phyſico, tamen in foro ſacro abſolute prolata determinate, & antonomatiſtice abſolutionem a culpa ſignificant, ad quod ſufficienter determinantur a circumſtantiis, & ipſa materia ſubjecta, nempe a peccatis per præviam confeſſionem expoſitis. Unde ſi quis formulæ: Ego te abſolvo, ſubſtitueret aliam æquivalentem, ageret quidem illucire, & contra communem Eccleſiæ uſum, valide tamen abſolveret dicendo e. g. Remitto tibi, vel condono tibi peccata tua. At iſta formula, ego te mundo a peccatis tuis juxta Suarium

rium dubia est, quia non satis videtur exprimere sententiam judicalem.

- 457 Ex quibus colliges, ad essentiam non requiri 1, preces absolutionem præcedentes, & subsequentes, ut clare docet Tridentinum sess. 14 cap. 3. Imo Rituale Romanum de Sacram. Pœnit. tit. absolutionis forma ait, eas in confessionibus brevioribus omitti posse excepta illa oratione: *Dominus noster Iesus Christus &c.* per quam poenitens a censuris absolvitur. Neque facile videtur omittenda oratio ultima *Agnus Dei Domini nostri &c.*, eoquod graves auctores cum S. Thoma quodlib. 3 q. 13 existiment, per illam quævis opera bona poenitentis elevari ad satisfactionem sacramentalem. 2. Verba illa: *In nomine Patris. & Filii &c.*, quippe invocatio SS. Trinitatis essentialiter tantum requiritur in Baptismo, in quo Christus illam expresse requisivit, quin per circumstantias sufficienter significetur. At Sacramentum poenitentiae non magis fit in nomine SS. Trinitatis quam alia Sacramenta, ad quorum essentiam ipsi Adversarii verba: *In nomine Patris, & Filii &c.* non requirunt.

- 458 Quod reliqua absolutionis verba attinet, particula *Ego* sufficienter exprimitur per verbum *Absolve*: & particula *Tuis* satis intelligitur ex pronomine *Te*, cum nemo absolvatur nisi a suis peccatis, sicut nemo nisi suis ligatur. Aliter aliqui sentiunt de nomine: *A peccatis*, quia Christus Joannis 20 v. 23 expresse peccatorum mentionem fecit: *Quorum remiseritis peccata &c.*, ad quæ remittenda Sacramentum poenitentiae fuit institutum. Verum imprimis Christus Matth. 28 v. 18 tantum dixit: *Quaecunque solveritis*, & cap. 16 v. 19: *Quodcunque solveris*, sine mentione peccatorum.

rum. Dein etiam Baptismus est institutus ad delendum peccatum originale, quin illud in forma Baptismi debeat exprimi. Denique peccata sufficienter exprimuntur per verba: *absolvo te*, in iis circumstantiis prolata, in quibus ex materia subiecta ad significandam remissionem peccatorum determinantur. Quia tamen hæc sententia non est omnino certa, utique ex præcepto tenemur nomen *A peccatis* asponere. Idem Granada, Vasquez, & alii docent de invocatione SS. Trinitatis ob aliquale periculum invaliditatis, & quia in rem gravi non licet recedere a communissima praxi Ecclesiæ.

Dices 1. Concilium Florentinum, & Tridentinum loc. cit. ad formam: *Absolvo te*, ap-459ponunt signum &c.: ergo indicant ad essentiam absolutionis adhuc plura verba requiri, sicut quando Tridentinum sess. 14 cap. 1 de extrema unctione ait: *Per istam unctionem &c.* Conf. Tridentinum docet, alias preces non spectare ad essentiam, neque ad Sacramenti administrationem esse necessarias: ergo voces indicatæ per signum &c. ad essentiam spectant. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Concilium Florentinum & Tridentinum non tantum voluit assignare formam essentialem, sed simul implicite indicare integram, ut patet ex pronomine *Ego*, & formis aliorum Sacramentorum. Aliud est de forma extremæ unctionis, cujus verba in Tridentino assignata nullum faciunt sensum perfectum, nec per circumstantias ad aliquem determinantur. Porro Catechismus Romanus non addit signum &c., quod etiam teste Dicastrilo non habetur in quibusdam exemplaribus Florentini. Ad Conf. iterum Neg. Conf. Nam ex Tridentino a contradictorio solum inferri potest voces sub signo &c. denotat.

Tractat. VIII de Poenit.

Y

tas

tas pertinere vel ad essentiam Sacramenti, vel ad ejus administrationem licitam. Adde, quod preces a Tridentino non tantum contraponantur vocibus sub signo &c. contentis, sed etiam illis *te absolvo*.

460 Dices 2. Si significatio formæ potest compleri per circumstantias, ad illius essentiam sufficit unicum verbum *Absolvo*: ergo tam parum debet exprimi particula *Te*, quam pronomen *Ego*. Conf. Si poenitens rite confessus interrogaret Sacerdotem: *Absolvis me*, & ille responderet, ita, nemo diceret, hanc absolutionem esse validam: ergo. Resp. Neg. Ant. Quamvis enim hanc sequelam admittat Ulloa, repugnat tamen constanti modo loquendi concilio, & communi sensui Doctorum assensum. personam, suscipientis per illam formam exolite debere exprimi. Hinc ex particula *Te* communiter inferunt, non posse absolvi absentem, sicut ex particulis *Hic*, & *Hoc* inferunt, non posse consecrari panem absentem, aut vinum absens. Aliud forte est de hac forma: *Absolvo a peccatis tuis*, quia persona absolvenda videtur satis significari per vocem *tuis*. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Christus non solum voluit, ut absolutio exprimeretur quomodocunque, alias etiam posset fieri nutibus: sed ut fiat per verba formaliter exprimentia actum judiciale, quem particula ita, aut alia similis ex primæva sui institutione, & se sola determinate non significat.

461 Dices 3. Saltem juxta nos circumstantiæ complentes formam absolutionis essent pars Sacramenti poenitentiae, & causarent gratiam; sed hoc videtur absurdum: ergo. Conf. Verba *A peccatis tuis* causant gratiam sacramentalem: ergo etiam circumstantiæ complentes formam

nam absolutionis. Resp. Licet non foret absurdum admittere, quod circumstantiæ determinantes significationem formæ sint pars formæ quidditative acceptæ, hoc tamen non est necessarium, sed de circumstantiis a confessione sacramentali distinctis discurre potest, sicut de intentione ministri, quod videlicet sint tantum aliqua conditio ad significandum, & causandam effectum sacramentalem dispositively concurrens. Ad Conf. Negatur antecedens a Suarrio, Lagone aliisque pluribus saltem pro casu, quo verba *A peccatis tuis* primum post verba: Absolve te, proferuntur, quia his prolatis nulla apparet ratio, cur effectus Sacramenti diutius suspendatur. Si tamen verum esset antecedens, solum sequeretur, quod verba *A peccatis tuis* sint pars integralis absolutionis, sicut pronomen *Ego*.

Quæres: Qualis sit sensus verborum absolutionis? Resp. illum esse duplicem, sacramentalem, & grammaticalem. Sacramentalis est: Ego tibi confero gratiam de se remissivam peccati. Grammaticalis: Ego hac mea sententia judiciali tibi remitto peccata, quæ debito cum dolore confiteris; hic enim sensus est maxime conformis significationi, quem verba absolutionis ex primæva hominum institutione habent, & secundum quem formæ Sacramentorum verificari debent. Neque obest, quod sæpe contingat, ut peccata, quæ in confessione exponuntur, jam semel fuerint exposita, & remissa; nam verba Absolve, Remitto, Condo, quando pro objecto habent offensam, ex communi acceptione hominum non tantum significant remissionem formalem, per quam jus ad conversionem rationabilem ratione offensæ præeritæ immediate antea existens tollitur formaliter, sed etiam remissionem radicalem, quæ

est forma de se sufficiens ad dictum jus destruendum, si immediate adhuc existisset. Sic quando filius a patre, aut subditus a superiore iterato petit condonationem offensæ jam aliquando remissæ, & is, a quo petitur, respondet: Remitto, Condoneo, hæc responsio in sensu proprio verificari censetur.

QUÆSTIO V.

Quis sit minister Sacramenti poenitentiae?

463 **Q**UOD solus Sacerdos sit minister Sacramenti poenitentiae contra Waldenses, Wiclefitas, & Lutheranos clare docet concilium Florentinum in decret. pro Armen. & Tridentinum sess. 14 cap. 6, item can. 10, ubi definit: *Si quis dixerit, Sacerdotes, qui in peccato mortali sunt, potestatem ligandi, & solvendi non habere: aut non solos Sacerdotes esse ministros absolutionis. sed omnibus, & singulis Christi fidelibus esse dictum: Quaecunque ligaveritis super terram, erunt ligata & in calo, & quorum remiseritis peccata, remittentur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt, quorum virtute quilibet absolvere possit peccata, publica quidem per correctionem duntaxat, si correptus acquieverit, secreta vero per spontaneam confessionem; anathema sit.* Ratio a priori est voluntas Christi nobis manifestata per illa verba Joan. 20 v. 23: *Quorum remiseritis peccata, remittentur eis.*

464 Quippe hæc verba solis Apostolis, eorumque in sacerdotio successoribus dicta esse, constat 1. ex perpetua praxi Ecclesiae, in qua Sacramentum poenitentiae semper a solis Sacerdotibus administratum est. 2. Ex perpetua traditione, & Patrum interpretatione. Sic S. Am-

Ambrosius lib. 1 de poenit. cap. 2 ait : *Jus hoc solis Sacerdotibus permissum esse ; S. Chrysostomus lib. 3 de Sacerdot. cap. 5 : Sacerdotes habere hanc potestatem , non item Angelos , neque Archangelos , neque terrenos Principes ; quia ad hos dictum est : Quaecunque alligaveritis .* 3. Ex hac congruentia. Quia Sacramentum poenitentiae est jus quoddam sacrum , & gravissimum , adeoque non omnibus indiscriminatum , sed solis iis committendum fuit , qui ad illud specialiter consecrati sunt , ut , sicut soli habent potestatem in corpus Christi verum , seu physicum , sic soli habent potestatem in corpus Christi mysticum . Hinc Martinus V per Bullam in concilio Constantiensi editam de Wiclefismo suspectos interrogari jussit : *Utrum credant , quod Christianis de necessitate salutis soli Sacerdoti confiteri teneatur , & non Laico , seu Laicis quantumcunque bonis , & devotis .*

Neque tamen ad validam administrationem 465 Sacramenti poenitentiae sufficit sola potestas ordinis , sed insuper requiritur jurisdictio , & approbatio . Nam licet Christus Joan. 20 Sacerdotes constituerit judices , illis tamen solum dedit potestatem remittendi peccata incompletam , & quasi conditionatam , si videlicet poenitentes sint illorum subditi , & jurisditioni subiecti , quam jurisditionem primum ab Ecclesia accipere debent . Sicut igitur Apostoli per illa verba : *Accipite Spiritum sanctum , quorum remiseritis peccata &c.* acceperunt quidem potestatem ordinis ad absolvendum , potestatem jurisditionis autem per verba praecedentia : *Sicut me misit Pater , sic ego mitto vos ;* ita Sacerdotibus per ordinationem confertur quidem potestas ordinis , ut vero etiam obtineant potestatem jurisditionis , requiritur nova aliqua concessio externa , secundum quam haec juris-

dictio minui, augeri, adimi, vel etiam delegari potest. Et ordinarie quidem confertur per collationem alicujus officii curam animarum annexam habentis, delegata vero per privilegium, aut concessionem eorum, qui ordinariam habent.

466

Porro quemadmodum jurisdictio in genere est potestas regendi, & sententiam ferendi in subditos: sic in ordine ad forum internum, de quo hic agimus, est potestas absolvendi, ligandi, & obligandi subditos in tribunali poenitentiae sacramentalis. Ejus necessitatem concilium Tridentinum sess. 14 cap. 7 adstruit his verbis: *Quoniam natura, & ratio judicis illud exposcit, ut sententia in subditos duntaxat feratur, persuasum semper in Ecclesia Dei fuit, & verissimum esse synodus haec confirmat, nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam, aut delegatam non habet jurisdictionem.* Idem statuit concilium Lateranense IV cap. Omnis, & Florentinum in decret. pro Armen. Rationem assignat ipsum Tridentinum, quia videlicet Sacramentum poenitentiae essentialiter est judicium, ad cujus valorem necessario requiritur jurisdictio in eo, qui judicat, & subiectio in eo, qui judicatur.

467

Approbatio est authenticum testimonium, & consensus Ecclesiae sive Episcopi de idoneitate Sacerdotis ad confessiones audiendas. De hac Tridentinum sess. 23 cap. 15 de reform. ita habet: *Decernit S. Synodus, nullum etiam Regularem esse confessiones secularium, etiam Sacerdotum rudire, nec ad id idoneum reputari, nisi aut parochiae beneficium, aut ab Episcopis per eum non. si illis videbitur esse necessarium, aut alias rationis judicetur, & approbationem, quae gratis detur, obineat, privilegiis, & conue-*
tudine

tudine quacunque etiam immemoriali non obstantibus. Quæ verba non solum de necessitate præcepti, sed Sacramenti intelligenda esse expresse declaravit congregatio Cardinalium & Concilii Tridentini interpretum, & satis constat ex sensu, & praxi Ecclesiæ, imo ex ipso Tridentino, dum absolute ait: *Nulum posse confessiones audire, nec ad id idoneum reputari &c.* Quod autem hec procedat in omni loco, etiam ubi Tridentinum non est promulgatum, colligitur ex constitutione *superna* Clementis X. & propositione damnata ab Alexandro VII in Brevis ad Episcopum Andegavensem dato anno 1659.

Præterea notandum 1. Parochos, alios-468 que Curatos, licet ipsi ad audiendas confessiones suorum subditorum speciali approbatione non indigeant, non tamen posse suam jurisdictionem delegare Sacerdotibus non approbatis, ut constat ex propositione 16 damnata ab Alexandro VII: *Qui beneficium curatum habent, possunt sibi eligere in confessarium simplicem Sacerdotem non approbatum ab ordinario.* 2. Quod non possint audiri confessiones etiam ab illo, cui approbatio injuste fuit denegata; nam idem Alexander damnavit hanc propositionem 13: *Satisfacit præcepto annuæ confessionis, qui confitetur Regulari, Episcopo præsentato, sed ab eo injuste reprobato.* 3. Ad audientias tamen confessiones virorum Regularium non requiritur talis approbatio, quia Tridentinum signate tantum loquitur de confessoribus secularium. 4. At vero de confessionibus Monialium Gregorius XV const. *Incrutabili* statuit, pro illis requiri approbationem specialem, saltem nisi sint ordinis exempti, aut itinerantes; tunc enim a quolibet confessorio specialiter non approbato videntur absolvi posse, præsertim si

asserant id sibi per sua statuta licere ; tunc enim iis credi potest.

469

Dices 1. Quando Christus Joan. 20 dixit : *Quorum remisistis peccata &c.*, vel locutus est ad solos Apostolos tanquam Episcopos, vel in eorum persona ad omnes fideles, sicut quando Matth. 28 v. 19 dixit : *Euntes baptizate &c.* : ergo non soli Sacerdotes sunt ministri Sacramenti poenitentiae. Conf. Jacobi 5 v. 16 ad omnes fideles dicitur : *Confitemini alterutrum peccata vestra* : ergo. Resp. Neg. Ant. Verba hæc non sunt dicta ad solos Episcopos, quia Sacramentum poenitentiae est maxime necessarium, & frequenter plurimis administrandum, ad quod soli Episcopi non sufficerent : Neque dicta sunt ad omnes fideles, quia non omnes sunt apti ad iudicium in re tanta exercendum. Aliud est de Baptismo, cujus administratio est multo facilior, & necessitas magis universalis. Ad Conf. S. Jacobus solum docet, confessionem non esse faciendam soli Deo, sed etiam hominibus, attamen ad hoc deputatis, & absolvendi potestate præditis, ut colligitur ex verbis præcedentibus : *Infirmatur quis ex vobis, inducat Presbyteros Ecclesiae &c.* Hinc nullus veterum Græcorum, aut Latinorum ex hoc textu intulit, quemlibet fidelem posse absolvere.

470

Dices 2. Concilium Eliberitanum can. 32, & Treburienſe relatum cap. Fures de furtis aſſerunt, ſi Sacerdos deſuerit, poenitentibus, ac conſeſſis a Diacono communionem dari poſſe. Idem uſi ſunt concilium Eboracenſe. Londinenſe Alcinus aliquem priore ætatis Scriptores. Conſ. SS. Patres quandoque dicunt poteſtatem ligandi, atque ſolvendi bonis omnibus divinitus eſſe conceſſam. impiis vero negatam. Resp. Tranſ. Ant. Neg. Conf. Concilii

lia, & auctores laudati solum tradunt, quod in defectu Presbyteri Diaconus potuerit poenitentes absolvere a censuris, & poenis canonicis, ac ipsis etiam sacram communionem dare, siquidem sufficientia contritionis signa dederint, cujusmodi signum est confessio peccatorum, et non in specie, nec Sacerdoti facta. Ad Conf. Dist. Ant. Docent bonis omnibus datam esse potestatem ligandi, atque solvendi per viam impetrationis, in quantum peccatoribus gratiam poenitentiae perere, & a Deo obtinere possunt, Conc. Ant. ligandi atque solvendi sacramentaliter, Neg. Ant. Nam SS. Patres potestatem hanc solis Sacerdotibus manifeste vindicant.

Dices 3. Juxta S. Cyprianum epist. 13 471 ante absolutionem a Diaconis datam fiebat exomologesis, hanc sequebatur manus impositio: *Ut poenitentes veniant ad Dominum cum pace:* ergo absolutio a Diaconis data fuit Sacramentalis. Conf. Gratianus, Magister sententiarum, alique Scriptores antiqui absolutioni a Diaconis acceptae tantum virtutis tribuunt, quantum absolutioni sacerdotali: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis ejusmodi absolutio quoad ritum externum imitabatur absolutionem sacramentalem, tamen ex defectu ministri revera talis non fuit, sed eidem solum aequivalebat in ordine ad absolutionem a censuris, & poenis canonicis, neque remissionem peccatorum causabat ex opere operato, sed ad summum ex opere operantis per modum aliquis impetrationis. Ad Conf. Neg. Ant. Isti auctores solum docebant, absolutionem a Diaconis datam ad remissionem peccatorum valere, quantenus conjunctum habet votum ad eundem Sacerdotem, & Sacramenti ab eo susci-

piendi, ut ostendit Morinus lib. 8 de pœnit. cap. 23 & 24.

QUÆSTIO VI.

De Reservatione casuum.

472 **D**ixi quæst. præced. ad valorem absolutionis in ministro præter ordinem presbyterii requiri jurisdictionem. & approbationem, hic insuper addendum est, quod etiam sit necessaria potestas absolvendi a casibus reservatis. Intelligitur autem per reservationem casuum nihil aliud, quam ablatio, vel negatio jurisdictionis ad absolvendum a certis peccatis, quamvis circa alia concedatur. Reservationem hanc ab Ecclesia fieri posse, negarunt olim Wiclefius, & Waldenses, quos sequuntur plerique ex hæreticis modernis; sed contrarium aperte statuit concilium Tridentinum sess. 14 cap. 7 & can. 11, ubi ita habet: *Si quis dixerit Episcopos non habere jus reservandi sibi casus, nisi quoad externam politiam, atque ideo casuum reservationem non prohibere, quo minus Sacerdos a reservatis vere absolvat; anathema sit.*

473 **P**robat hanc suam doctrinam Tridentinum tum ex perpetua praxi, & usu Ecclesiæ, tum ex ipsa natura judicii; quippe quædam peccata Episcopis reservata fuisse testantur concilium Carthaginense III can. 32, Africanum can. 10, Latomerense, Wormatiense &c. Neque obstat, quod hæc concilia quandoque loquantur de pœnitentia publica, si enim ista reservata fuit, idem quoque censendum est de absolutione a culpa, ut colligitur ex S. Cypriano epist. 11, & 13. Item ex Benedicto XI in extrav. inter cunctas de privilegiis ubi

ubi fit expressa mentio casuum reservatorum, sicut & in Clement. 1 de privileg. & cap. si episcopus de poenit. & remission. in 6. Nempe ut quæst. præced. ostendi, ad valorem absolutionis in ministro requiritur jurisdictione; hæc vero a superioribus Ecclesiæ prælatis debet inferioribus communicari: ergo potest esse magis, vel minus limitata, prout ad meliorem populi christiani disciplinam conducere videbitur, ut magis ab aliquibus peccatis atrocioribus absterreatur.

Quare potestas aliquos casus reservandi competit 1, summo Pontifici, a quo omnis jurisdictione tam ordinaria, quam delegata in reliquos Ecclesiæ Prælatos, & ministros promanat. 2. Episcopis tum respectu Parochorum sibi subditorum, tum aliorum clericorum etiam Regularium, ut patet ex propositione 12 damnata ab Alexandro VII: *Mendicantes possunt absolvere a casibus Episcopo reservatis non obtenta ad id Episcoporum facultate*. 3. Aliis Prælati Ecclesiæ jurisdictionem quasi episcopalem habentibus, & superioribus Regularibus juxta suorum ordinum statuta, & constitutionem Clementis VIII datam 26 Maji anno 1594; tandem 4 etiam Parochis, & quibuscunque jurisdictionem ordinariam habentibus respectu illorum, quibus illam possunt delegare. Quorum omnium potestas talis est, ut casus non solum possint reservare sibi, sed etiam alteri; sicut enim jurisdictionem alicui possunt auferre, sic eandem ex rationabili causa possunt alteri concedere. Ita Pontifex quosdam casus non tantum sibi, sed etiam episcopis reservat.

Vicissim a casibus reservatis absolvere possunt 1, qui illos reservarunt. 2. Eorum quoad forum poenitentiae superiores. 3. Qui hanc

hanc potestatem per legitimam delegationem, aut privilegium acceperunt. 4. In necessitate, & articulo mortis quivis Sacerdos. Si enim tunc nullus potestate in peccata reservata præditus haberi potest, Ecclesia cuilibet alteri Sacerdoti eandem concedit, ut patet ex concilio Tridentino, quod sess. 14 cap. cit. ita habet: *Veruntamen pie admodum, ne hac ipsa occasione (casus reservati) aliquis pereat, in eadem Ecclesia Dei constitutum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis: atque ideo omnes Sacerdotes quoslibet poenitentes a quibusvis peccatis, & censuris absolvere possunt. Extra quem articulum Sacerdotes cum nihil possint in casibus reservatis, id unum poenitentibus persuadere nitantur, ut ad superiores, & legitimos judices pro beneficio absolutionis accedant.*

476

Circa quod decretum Tridentini notandum est 1, quod verba ab omnibus censuris intelligenda sunt juxta materiam subjectam de illis censuris, quæ Sacramentis recipiendis obstant. Unde moribundus non poterit absolvi a suspensione ab ordine, officio &c. ut colligitur ex ratione addita: *Ne hac occasione aliquis pereat.* 2. Quod moribundus a censura reservata absolutus transacto periculo statim debeat recurrere ad eum, cui censura reservata erat, alias in eandem reincident. ut cap. eos. qui de sent. excomm. in 6, Bonifacius VIII. decrevit. 3. Hæc tamen obligatio non extenditur ad illa peccata, quibus nulla censura reservata annexa est; nam capitulum citatum solum agit de absolutione a censura; Ecclesia vero cuilibet Sacerdoti jurisdictionem in peccata reservata pro articulo mortis simpliciter concedit. 4. In aliis necessitatibus, in quibus peccata reservans aut ejus

ejus superior adiri nequit, possunt quidem Sacerdotes inferiores a peccatis reservatis absolvere indirecte, nihilominus manet obligatio adeundi superiorem, ut constat ex ultimis verbis: *Extra quem articulum Sacerdotes, tum nihil possint &c.*

Hactenus dicta potissimum procedunt de 477
peccatis mortalibus; nam licet etiam peccata venialia absolute reservari possent, in quantum per Sacramentum poenitentiae nequeunt remitti, nisi vi jurisdictionis, & approbationis ab Ecclesia receptae, defacto tamen non solent reservari. Imo teste la Croix omnes ferme auctores antiqui tanquam certum supponunt, quod facultas absolvendi a venialibus (uti etiam mortalibus jam semel rite expositis) ex immemoriali consuetudine sit concessa omnibus Sacerdotibus, etiam non approbatis. Neque hæc facultas videtur esse omnino sublata per decretum Innocentii XI, cum ad aures, editum 12 Febr. anno 1679, in quo Pontifex ordinariis præcipit: *Non permittant, ut venialium confessio fiat simplici Sacerdoti non approbato ab Episcopo, aut ordinario. Si Parochi, aut confessori etiam regulares, aut quicumque alii Sacerdotes secus egerint, sciant, se Deo optimo maximo rationem reddituros esse.* Quippe ex hoc, quod Pontifex velit non permitti, sed prohiberi talem absolutoriam, non sequitur, quod illam etiam velit irritari, & jurisdictionem omnino tolli; hinc juxta Cardenas, Layman, Sporer &c. defacto est quidem illicita, non tamen foret invalida.

Dices 1. Episcopi, & Parochi habent jurisdi- 478
ctionem. & potestatem ordinariam ab ipso Christo, utpote ovium rectores, & pastores: ergo nullus casus ipsis potest reservari, Conf. Episcopo-

scopatus, & parochia sine gravi causa nulli potest auferri: ergo neque jurisdictione. Resp. Dist. Ant. habent jurisdictionem, & potestatem ordinariam ab ipso Christo dependentem tamen, & subordinatam summo Pontifici, Trans. Ant. aliter, Neg. Ant. & Conf. Quamvis institutio episcoporum, & presbyterorum, quoad suum gradum sint juris divini, sunt nihilominus subiecti summo Pontifici, qui proin munus, & potestatem alios pascendi, illis plus, vel minus potest committere, prout visum fuerit. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo neque potest auferri jurisdictione omnis, Trans. Conf. quoad aliquam partem, Neg. Conf. cum episcopus, & parochus per legitimam institutionem acquisiverit jus reale sui episcopatus, & parochiae, aliqua autem jurisdictione videatur de essentia pastoris qua talis, utique requiritur major causa, ut suo jure in re, & omni jurisdictione priventur, quam ut ipsis auferatur potestas in aliqua tantum peccata suorum subditorum.

479

Dices 2. Reservatio casuum repugnat ipsi institutioni Sacramenti poenitentiae, quae non minus exigit integram jurisdictionem in omnia peccata, quam integram omnium confessionem, & absolutionem. Conf. Fideles adigere, ut determinato Sacerdoti confiteantur, & ita augere onus confitendi alias satis grave est contra charitatem: ergo. Resp. Neg. Ant. Quando poenitens habet peccatum reservatum, per se loquendo non potest absolvi, nisi confessarius in peccatum reservatum habeat potestatem, aut adsit necessitas, & iusta causa dimidiandi confessionem, quo casu indirecte etiam a peccato reservato absolvitur. Sicut igitur non semper requiritur confessio materialiter integra, sic non semper est necessaria juris-

di-

dictio in omnia peccata. Ad Conf. Dist. Ant. est contra charitatem, si id fiat sine justa causa, Conc. Ant. secus, Neg. Ant. & Conf. cum graviora mala indigeant severioribus remediis, nequaquam repugnat charitati, si quædam peccata atrociora majoribus Ecclesiæ Prelatis reservantur, ne ipsa facilitas veniæ incentivum peccandi præbeat, sed difficultas illam obtinendi peccati terrorem incutiat, quamquam juxta doctrinam Tridentini hac in re debita moderatio omnino observanda sit.

Quæres. An in articulo mortis deficiente 480
Sacerdote confessio debeat fieri Laico, & ita confitentem salvet bona fides? Resp. negative. Nam talis obligatio nulla ratione probatur, neque talis absolutio esset valida, quia juxta dicta in ministro necessario requiritur potestas ordinis. Multo minus defectum hujus potestatis, quæ jure divino, & ex ipsa institutione requiritur, possit supplere bona fides confitentis, alias etiam posset dici, quod bona fides suppleat defectum aquæ naturalis in Baptismo, defectum vini de vite in Eucharistia &c. Hinc quando can. Quem poenit. 88 de poenit. dist. 1 dicitur, quod poenitens deficiente Sacerdote confessus Laico fiat dignus venia ex Sacerdotis desiderio, solum intelligi debet de justificatione ex opere operantis, in quantum occasione talis confessionis poenitens elicit contritionem perfectam. Eodem modo cum S. Thomas explicandi, vel docendi sunt quidam Auctores antiqui, qui asserere videntur ejusmodi confessionem, & absolutionem validam, ac fructuosam esse.

QUÆ-

QUÆSTIO VII.

De sigillo sacramentali confessionis.

481 **P**ER sigillum confessionis intelligitur obligatio servandi secretum circa ea, quæ cognita sunt ex confessione sacramentali, & quorum revelatio Sacramentum redderet odiosum, quæ obligatio tanta est, ut in nullo excogitabili casu sine gravissimo sacrilegio, sive directe, sive indirecte verbo, aut facto, ante aut post mortem poenitentis quidquam eorum, quæ sub hoc sigillo æqualiter continentur, liceat revelare, sine expresso poenitentis consensu, ut constat ex perpetuo usu, & traditione Ecclesiæ, ac summorum Pontificum declaratione. Sic Gregorius Papa can., Sacerdos dist. 6 de poenit. ait: *Pro nullo scandalo (id est damno) etiam publico, & communi avertendo frangendum esse hoc sigillum*, & cap. 9: Omnis utriusque iexus de poenit. & remiss. statuitur poena depositionis, & perpetuæ detractionis in monasterium in transgressores hujus sigilli. Ratio est reverentia debita Sacramento poenitentiae, a cujus æstimatione, & usu summo opere necessario homines facile absterrentur, neque spectata humana fragilitate sperari posset, ut sua occultissima crimina sincere detegerent, si in ullo casu licitum esset in confessione audita manifestare.

482 Quare tam stricta obligatio non tantum oritur ex jure ecclesiastico, sed naturali, & positivo divino. Nam 1 hæc obligatio sigilli est antiquior omni lege ecclesiastica, & habetur ex traditione a temporibus Apostolorum derivata, alias consuetudine contraria, vel dispensatione Pontificis posset tolli. 2. Supposita in-

Ritu-

stitutione Sacramenti poenitentiae ipsum jus naturale Religionis obligat, ut nihil fiat contra reverentiam eidem debitam; jam vero si in aliquo casu liceret sigillum frangere, hæc licentia facile extenderetur, & poenitentes merito timerent, ne hic ipse casus esset, quo peccatum suum posset revelari, adeoque Sacramentum redderetur odiosum. 3. Quia tamen hoc jus naturale nondum videtur sufficere ad istam obligationem secundum totum suum rigorem inducendam, ulterius addendum est, quod tam rigorosa obligatio simul oriatur ex speciali præcepto Christi, qui sigillum hoc pro nullo casu voluerit esse revelabile.

Neque dicas quamlibet etiam minimam violationem sigilli esse mendacium contra veracitatem. 2. Injuriam contra justitiam. 3. Irreverentiam contra Sacramentum: ergo ex solo jure naturæ satis esse prohibitam. Nam contra est 1. Si confessarius revelaret peccatum, quod revera audivisset, non mentiretur; quamvis enim id non sciret, ut homo, sciret tamen ut minister Christi. 2. Lex naturalis justitiæ se non extendit ad servandum secretum pro omni casu, præsertim si agatur de bono publico, quod sæpe prævalet privato. 3. Si liceret tantum revelare peccata minima, vel aliunde jam nota, homines immerito absterrentur ab usu Sacramenti poenitentiae, & tamen nequidem de reo ad furcam damnato, & jam convicto, ac confessio licet dicere, quod furta sua in tribunali sacramentali exposuerit. Certe ex solo jure naturali evinci non posset, quod obligatio sigilli non capiat parvitatem materiæ, sed etiam in re minima sit gravis.

Cæterum ad sigillum sacramentale obligantur omnes, ad quos confessionis notitia mediate, vel immediate, juste vel injuste pervenit, *Tractat. VIII. de Poenit.* Z nit,

nit, uti 1. confessorius etiam simulatus, 2. interpres, aut scriba, cui in ordine ad faciendam confessionem peccata fuerunt dictata, 3. adstantes, qui vel casu, vel furtive, & sacrilege alterius confessionem audierunt. 4. quibus ipse confessorius iuste, vel iniuste aliquid de confessione revelavit sine licentia pœnitentis. 5. Imo etiam quibus de licentia pœnitentis aliqua aperit, ut illos consulat, quia pœnitens licentiam talia aperienti tantum censetur dedisse, in ordine ad absolutionem, & confessionem. 6. Idem Diana, Stoz, Gormaz &c. docent de illo, quem ipse pœnitens in ordine ad confessionem consulit, aut interrogat. Aliud foret. si pœnitens tantum ex alia causa alteri sua peccata aperiret, aut ipsemet daret licentiam aliqua manifestandi; nam sigillum sacramentale a Christo fuit institutum in favorem pœnitentis: ergo sicut pœnitens ad illud non obligatur, sic potest cedere jure suo.

485

Ad materiam sigilli pertinent, quæcunque ex sola confessione sacramentali sunt cognita, & manifestata Sacramentum redderent odiosum. Uti 1. Omnia peccata mortalia non solum in specie, sed etiam in genere. 2. Peccata venialia in specie, quod enim ille, qui confiteatur, saltem venialiter peccaverit, per se notum est. 3. Peccata existimata, & omnes illæ circumstantiæ, quas pœnitens ad explicandum suum peccatum attulit, siue fuerint necessariæ, siue non, dummodo pœnitentis intersit ea rateri. 4. Negatio absolutionis, & pœnitentia injuncta, siquidem ea sit major, quia præberet occasionem varia suspicandi. 5. Scrupuli, alique defectus siue naturales, siue morales, si aliunde nondum sint noti; sæpe enim mallet aliquis revelari, se mentitum esse, quam se ef-

se spurium, ignobilem &c. De his itaque cum nullo etiam complice, aut ipso poenitente extra confessionem agere licet, sine expressa illius licentia. Quamvis enim locutio cum poenitente de auditis in confessione proprie non sit fractio sigilli, nihilominus est illicita, cum sine dubio cedat in odium Sacramenti. Excipiunt Suarius, Filliutius, Diana &c., si cum poenitente agendum esset de substantiali errore in confessione commisso, & emendando, quia tunc confessarius proprie non loquitur extra confessionem, sed eandem supplet, & perficit.

Præterea a violatione sigilli distinguendus 486 est usus scientiæ ex confessione haustæ, qui quandoque dari potest sine omni periculo revelationis, & gravamine poenitentis, ut si confessarius pro poenitentis conversione secreto oret, aut Missæ sacrificium offerat. Imo plures, quam 40 Auctores cum Sanchez, Stoz &c. docuerunt, hunc usum non esse illicitum, si fundari possit etiam in aliis cognitionibus a confessione non dependentibus, & aliunde iusta habeatur causa tales actus exercendi, maxime si nec ipse poenitens usum talis scientiæ advertat, nec aliud incommodum ei eveniat, quam impedio peccati, vel occasionis peccandi, ut si famulo claudatur ostium, ne valeat exire ad peccandum. Verum congregatio generalis inquisitionis anno 1682 18 Novembr. edito decreto prohibuit, ne quis in praxim deducat, aut publice, vel privatim doceat, quod liceat uti scientia confessionis cum gravamine poenitentis in casu, quo seclusa quacunque revelatione multo gravius poenitentis gravamen ex non usu sequeretur. Clemens VIII quoque jam anno 1594 26 Maji mandaverat superioribus Religionum, ne notitia confessionis ad externam gubernationem utantur.

DISPUTATIO VI.

De satisfactione sacramentali, & indulgentiis?

- 487 **P**ER satisfactionem late acceptam intelligitur cuiuscunque debiti solutio. Hic in sensu strictiore accipitur pro actione, qua quis solvit debitum ex delicto, seu offensâ Dei contractum. Duplex autem ex quolibet peccato resultat reatus, videlicet culpæ, & poenæ. Reatus culpæ est dignitas ad sustinendam indignationem, & respectu peccati mortalis etiam odium Dei: reatus poenæ est dignitas ad poenam, in quantum peccatum Deo tribuit ius ad puniendum peccatorem poenis temporalibus, vel etiam æternis. Quod jam nulla creatura possit condigne satisfacere pro reatu culpæ, ostenditur in tractatu de Incarnatione, neque hic sermo est de reatu poenæ æternæ, qui semper cum reatu culpæ mortalis remittitur, sed de sola satisfactione pro poena temporali, præsertim quæ præstat per opera poenalia in Sacramento poenitentiae a ministro ad compensandam injuriam Deo illatam injuncta, quibus dein aliqua subjungam de remissione poenarum per indulgentias.

QUÆSTIO I.

An cum culpa semper remittatur omnis poena peccati?

- 488 **L**icet Deus cum culpa semper posset remittere omnem poenam, eamque defacto condonet digne suscipientibus Baptismum, vel martyrium subeuntibus; nihilominus valde conveniens fuit, ut post donatum reatum culpæ, & poenæ.

poenæ æternæ adhuc exigeret aliquam poenam temporalem in hac, vel altera vita subeundam præsertim ab iis, qui post acceptam justificationis gratiam rursus peccarunt. Nam & iustitia divina aliquo modo postulare videtur, ut difficilius remittantur peccata, quæ cum maiore ingratitude, & cognitione perpetrata sunt; & ipsam Dei bonitatem decet, ut exigendo poenas pro peccatis jam remissis licentiam peccandi coerceat, quemadmodum advenit concilium Tridentinum sess. 14 cap. 8. At Calvinus lib. 3 Instit. cap. 4 docet. Deum a iustis nullas amplius poenas in vindictam peccati præteriti exigere, sed illos tantum paterne castigare, ad profectum, & emendationem. Calvinum sequuntur Kemnitius, multique ex Lutheri discipulis, quamquam ipse Lutherus hac in re sibi non satis constet.

Dicendum. Remissa culpa, & poena æterna sæpe adhuc remanet reatus poenæ temporalis. Est de fide definitum a concilio Tridentino sess. 6 can. 30, & sess. 14 can. 12. Prob. claris exemplis Scripturæ. Sic 2 Reg. 12 David post impetratam veniam adulterii & homicidii punitus est morte filii; cum enim Nathan Propheta v. 13 dixisset: *Dominus transtulit peccatum suum, statim subiecit: Verum tamen quoniam blasphemare fecisti inimicos Domini, propter verbum hoc filius, qui natus est tibi, morte morietur* Numer. 14 Israelitæ ob peccatum murmurationis jam remissum in deserto perierunt v. 34 dicente Domino: *Quadraginta annis recipietis iniquitates vestras, Et scietis uitionem meam.* Terræ promissionis ingressu ob peccatum diffidentiae prohibiti sunt Moyses, & Aaron, primus quoque parens noster, licet ex delicto suo per sapientiam euectus, ut Sap. 10 v. 2 dicitur, poenam temporalem adhuc sustinuit

obnoxius gravissimis vitæ miseriis, & ipsi morti, quæ per peccatum in hunc mundum intravit, & in omnes posteros pertransiit, ut testatur Apostolus ad Rom. 5 v. 12.

490

Probatur 2 ex perpetuo Ecclesiæ usu, quæ in Sacramento pœnitentiæ semper aliquas satisfactiones consentibus imposuit, ut constat ex conciliis, libris pœnitentialibus, & ritualibus. Imo in veteri Ecclesia pœnitentes, qui ob infirmitatem absolutione, & Eucharistia donati fuerunt, postquam convalescerent, ad eundem pœnitentiæ gradum, in quo morbo correpti sunt, iterum remittebantur, nihilque apud SS. Patres frequentius legitur, quam post dimissam culpam, & pœnam æternam adhuc superesse solvendam pœnam temporalem. S. Augustinus in Psalm. 50 ait: *Impunita peccata eorum, etiam quibus ignoscis, non reliquisti. Ignoscis consentienti, sed seipsum punienti. Servatur misericordia, & veritas*; S. Chrysostomus Homil. de pœnit. & confess.: *Ne peccantes, & inulti manentes nos efficeremur deteriores, non remisit nobis supplicium, sed vidit hoc manifeste, quod peccatis ipsis non minus damnosum sit non puniri: propter hoc imponit pœnam.* Similia habent S. Ambrosius super Psalm. 37, S. Hieronymus in cap. 10 Jerem., S. Gregorius Magnus, Leo, Fulgentius, Prosper &c. apud Tournel. q. 7 art. 1.

Objectiones.

491

Obj. 1. Deus in Scriptura passim testatur, quod *Si impius egerit pœnitentiam, omnium ejus iniquitatum non sit recordaturus*, Ezech. 18 v. 21; *Quod impietas non amplius eidem sit nocitura*, Ezech. 33 v. 12; quod illius *Peccata quasi nix sint dealbanda*, Isa. 1 v. 18: ergo post remissionem culpam nullus manet reatus pœnæ. Conf.

ex

ex illo ad Rom. 8 v. 1: *Nihil ergo damnationis est
iis, qui sunt in Christo J. Esu.* Resp. Conc. Ant.
Neg. Conf. Cum ex aliis Scripturæ locis ma-
nifeste constet, quod Deus a poenitente etiam
post condonatam culpam, & poenam æternam
aliquas poenas temporales expolcat, textus ob-
jecti necessario cum universa Ecclesia debent ex-
poni de remissione peccatorum quoad odium Dei,
damnationem, ac poenam æternam, quem sen-
sum ipse a Scriptura indicat, dum de impio justifi-
cato apud Ezechielem addit: *Vita vivet, & non
moriatur*; videlicet morte æterna. respectu cu-
jus poena temporalis parvi habenda est, præser-
tim quia simul plurimum prodest. ad fræandam
peccati licentiam, & meritum augmentum. Ad
Conf. eadem est responsio; nam poena solum tem-
poralis proprie, ac simpliciter non potest dici
damnatio.

Dices. Exempla Scripturæ a nobis adducta 492
sunt tantum extraordinaria, & ex antiquo testa-
mento petita: ergo nihil probant pro lege nova,
in qua Christus divinæ justitiæ abunde satisfecit.
Conf. Peccatores in antiqua lege non puniebantur,
ut satisfacerent, sed præcise, ut corrige-
rentur. & a peccatis abstergerentur Resp. Trans.
Ant. Neg. Conf. Si enim Deus post remissionem cul-
pam ita punivit Davidem, Moysen, & totum
populum Hebraicum, quid melius poterunt
sperare alii, qui longe magis peccarunt, & non
raro longe minus poenitent. Certe etiam in an-
tiqua lege peccata fuerunt remissa ex meritis
Christi, qui teste S. Joanne fuit propitiatio pro
peccatis totius mundi Imo etiam in nova le-
ge adhuc habemus poenas peccati originalis, &
satis clarum exemplum poenæ temporalis legi-
tur 2 ad Cor. 2 de Corinthio incestuoso, de quo
plura dicenda erunt quæst. 7. Ad Conf. Neg.
Ant. Nam Scriptura expresse dicit, Israelitas

portasse iniquitates suas in ultionem, neque David fuit punitus tantum, ut caveret in futurum, sed quia *Blasphemare fecit inimicos nomen Domini*, multo minus Moyſes & Aaron sunt morte puniti, ut corrigerentur.

493 Obj. 2. Quando Chriſtus remiſit peccata Magdalenæ, & paralitico, nullam ipsis injunxit poenam: ergo justificatis nulla luenda remanet. Certe de S. Petro inquit Ambroſius lib. 10 in Luc. num. 88: *Lachrymas Petri lego, ſatisfactionem non lego.* Conf. Chriſtus Matth. 6 v. 12 nos docuit, ut in oratione dominica a Deo petamus: *Dimitte nobis debita noſtra, ſicut & nos dimittimus debitoribus noſtris*; atqui illatas nobis injurias ita debemus proximo remittere, ut nihil in vindictam, & punitionem exigamus: ergo, Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Ex eo, quod Chriſtus Magdalenæ & paralitico nullam poenam injunxerit, imprimis non ſequitur, quod nullam debuerint ſuſtinere. Dein ſi illis, quibus immediate per ſe ipſum peccata remiſit, ad majorem excellentiæ, & clementiæ ſuæ commendationem ſpeciale aliquid indulſit, id non poteſt ad omnem peccatorum remiſſionem extendi, S. Ambroſius per ſatisfactionem intelligit excuſationem; hinc ſtatim addit: *Quod defendi non poteſt, ablui poteſt.* Ad Conf. Ex oratione dominica ſolum inferitur, quod Deus plenam remiſſionem peccatorum indulgeat aliquando, nimirum pro fervore charitatis, ad quem nos per hanc ipſam mercedem vult excitare.

494 Dices, S. Chryſoſtomus Homil. de poenit. & confeſſ. expreſſ. ait: *Propter hoc imponit nobis Deus poenam, non de peccatis ſupplicium ſumens. ſed ad futura nos corrigens*; S. Auguſtinus lib. 2 de peccat. merit. & remiſſ. cap. 34: *Vitz hujus miſerias ante remiſſionem eſſe quidem ſupplicia peccatorum; poſt remiſſionem autem cer-*
ta-

tamina, & exercitationes iustorum; & in Psalm. 48 in illud: Operuisti omnia peccata illorum. Quid est, inquit, operuisti? ut non illa videres, quid est, ut non illa videres? ut non illa vindicares. Resp. Quid isti Patres docuerint, satis patet ex illorum verbis, quæ num. 490 recitavi. Unde S. Chrysostomus hic solum vult, quod Deus poenas temporales nobis non tantum imponat ad vindictam, & punitionem, sed etiam ad nostram emendationem, & profectum. In eodem sensu intelligendus est S. Augustinus lib. 2 de peccat. merit., ex altero autem ejus textu, hoc unum extundi potest, quod Deus ita hominibus dimittat peccata, ut ea non amplius vindicet supplicio æterno.

Obj. 3. Satisfactio tantum potest exigi pro debito nondum soluto; atqui debitum peccati quoad culpam remissi jam est solutum a Christo, qui non minus satisfecit pro reatu poenæ, quam culpæ: ergo. Conf. Sublata causa tollitur effectus: atqui culpa est causa poenæ: ergo. Resp. Transf. Maj. Dist. min. debitum peccati jam est solutum a Christo in actu primo, Conc. min. in actu secundo, Subdist. Si satisfactio Christi nobis applicetur, quantum satis est ad remissionem omnis poenæ, Conc. min. secus, Neg. min. & Conf. Quamvis merita Christi sint infinita, & de se sufficientissima ad solvendam omnem poenam, ipse tamen Christus ex sapientissimo fine noluit, ut illa semper nobis applicentur, quantum ad remissionem omnis poenæ etiam temporalis satis esset. Ad Conf. Neg. Maj. universaliter etiam de effectu jam posito intellectam, neque enim sublata causa vulneris, hoc ipso tollitur vulnus. Utrum vero Deus cum culpa semper velit remittere omnem poenam, præcise dependet ex ejus voluntate, qua justissime potuit, & voluit poenam æternam

in temporalem commutare, ut ex S. Scriptura & traditione Ecclesiæ discimus.

496

Dices. Vel ergo per merita Christi solvuntur debita nostra? vel non? si primum; ergo satisfactiones nostræ sunt superflue: si secundum; ergo merita Christi non sunt infinita. Conf. Satisfactiones nostræ debent accipere valorem a meritis Christi: ergo per illa jam habetur totus valor, & nostræ satisfactiones non amplius sunt necessariae. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Nam licet debita nostra per merita Christi non plene extinguantur, quin per satisfactiones nostras nobis applicentur, hæc tamen applicatio non requiritur ad supplendam insufficientiam meritorum Christi, sicut sicut juxta Adversarios requiritur fides, non quasi per illam valor satisfactionis Christi debeat suppleri. sed præcise ut nobis applicetur. Ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo per merita Christi jam habetur totus valor, at nondum nobis ad remissionem omnis pœnæ sufficienter applicatus, Conc. Conf. jam sufficienter applicatus, Neg. Conf. Ex antecedente tantum sequitur, quod ad plenam solutionem omnis pœnæ, neque sola satisfactio Christi, neque sola nostra sufficiat, sed necessaria sit satisfactio Christi per nostram nobis satis applicata.

497

Obj. 4. Opera Dei semper sunt perfecta; atqui nisi cum culpa remittatur omnis pœna, remissio peccati non est perfecta: ergo. Conf. Juxta nos generi humano plus obfuit inobedientia Adami, quam profuit obedientia Christi; nam peccatum Adami culpam, & pœnam simul iniecit, obedientia Christi solam culpam, & pœnam æternam sustulit. Resp. Dist. Maj. semper sunt perfecta formaliter, & quantum est ex parte Dei, Conc. Maj. materialiter, quasi ex par-

parte ipsius operis nullus possit dari defectus negativus, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Deus opera sua non statim debet ad omnem perfectionem perducere, sed solum accommodare ad finem a se intentum, ad quem hic, & nunc magis servit remissio non plena peccati. Imo quia poena temporalis comparate ad culpam, & poenam æternam vix æstimari meretur, & Deus insuper homini gratis concedit sufficientia remedia etiam poenam temporalem redimendi, remissio divina merito perfecta vocari potest. Ad Conf. Neg. sequelam, peccatum Adami nocuit quidem nobis immediatius, at non plus, eoquod dependenter a meritis Christi possumus omnem poenam etiam temporalem delere, idque cum ingenti gloriæ æternæ augmento.

QUÆSTIO II.

An, & quomodo poena temporalis possit redimi per opera poenitentiae?

QUOD Deus pro peccatis quandoque aliquam poenam temporalem ita constituat, ut nullam redemptionem pro ea velit acceptare, facile concedunt Catholici. Talis est poena mortis, quam nullus quamvis iustus ullo pio opere a se avertere potest. Talis fuerat illa, quam 2 Reg. 12 Davidi impositam fuisse diximus; nam licet multis lachrymis, precibus, & jejuniis Deum deprecatus sit, his tamen non potuit redimere mortem filii sui. Talis denique fuit poena Moysis, ne intraret in terram promissionis, rogavit enim, ut ipsemet Deuter. 3 testatur, Deum, ut poenam hanc sibi condonaret, & non est exauditus. His tamen non obstantibus omnes contra Calvinum lib. 3 instit. cap. 14 docent, alias poenas temporales tam in hac, quam in altera vita

vita luendas operibus pœnitentiæ extinguī posse.

499 Nam 1. Nemo ignorat Ninivitas subversionem urbis suæ, quam ob gravia peccata meruerunt, jejuniis, & precibus deprecatos fuisse, Joan. 3 v. 10; Daniel quoque Nabuchodonosori suavit, ut ad avertendam pœnam temporalem, quam Deus minitabatur, peccata sua eleemosynis, & misericordiis redimeret, Dan. 4 v. 24. Deus ipse 1 Paralip. 7 v. 14 populo suo liberationem a pœnis temporalibus promisit, siquidem egerit pœnitentiam, & exquisierit faciem illius. 2. SS. Patres, & Scriptura nos passim hortantur ad opera pœnitentiæ, jejunia, fletus, & planctus: ergo cum reatus culpæ, & pœnæ æternæ per solam contritionem, vel Sacramentum pœnitentiæ remittatur, cætera opera pœnitentialia conducunt ad delendas pœnas temporales, & quidem etiam post mortem luendas; de his enim sermo est Tob. 4 v. 11: *Eleemosyna ab omni peccato liberat*; & Eccles. 3 v. 33: *Sicut aqua resistit igni, ita eleemosyna peccatis*. In eundem sensum S. Basilius in Reg. brev. & S. Augustinus Enchir. cap. 73 exponunt illud Luc. 11 v. 41: *Date eleemosynam, & ecce omnia munda sunt vobis*.

500 Porro opera pœnitentiæ, quibus peccata redimi possunt juxta concilium Tridentinum sess. 14 can. 13, sunt triplicis generis. Ad primum pertinent pœnæ a Deo iniectæ, & patienter toleratæ, in quantum illas moraliter facimus nostras, dum easdem malum patienter pati, quam per indignationem, aut illicitam repugnantiam ab officio nostro desciscere, & sic in hanc punitionem Deo quasi consentimus. Neque necesse est, ut ejusmodi flagella a Deo specialiter in pœnam immittantur, quia etiam illa, quæ vel a causis naturalibus, vel liberis juste, aut inju-

ste

ste patimur, non sine præscientia, & permissi-
one divina contingunt. & ab infinira ejus bo-
nitate ad nostram salutem ordinantur. Multo
minus obstat, si ejusmodi opera poenitentiae
jam sint aliunde deoira, & præcepta; sicut e-
nim per talia opera possumus mereri augmentum
gratiæ: sic etiam poenas temporales redimeie.
Imo in hunc finem jejunia. & corporis afflictio-
nes præcipiuntur, hinc qui juxta præceptum
divinum, & naturale pro fidei defensione mar-
tyrium sustinet, perfectissime debitum poenæ
exsolvit. Ex quo ipso vel maxime elucet di-
vina benignitas, quod talia opera nobis in merce-
dem, & solutionem imputet, quæ ex justitia
a nobis potest exigere.

Secundum genus complectitur opera poe- 501
nalia, jejunia, orationes, eleemosynas &c. spon-
te suscepta; si enim Deus pro redemptione poe-
næ temporalis acceptat opera aliunde debita,
multo magis ipsi placebunt sponte suscepta. Aut
quis coegit Jobum, ut pro imprudenti loquela
in favilla, & cinere poenitentiam ageret? Job.
ult. Quis Davidem, ut panem sicut cinerem
manducaret, & potum suum fletu misceret?
Psalm. 101. Quis Regem Ninivitarum, ut fac-
co se indueret, & toti populo jejunium indi-
ceret? Jon. 3. Certe Patrum libri pleni sunt ex-
hortationibus ad opera poenitentiae sponte susci-
pienda; quorum vis redimendi peccata, licet
potissimum consistat in actibus internis, utpo-
te maxime liberis, nihilominus ipsum etiam o-
pus externum solutionem debitorum auget, eo-
quod virtus redimendi peccata non solum in mo-
ralitate, & laudabilitate operis, sed etiam in
poena consistat, quæ in actu externo est major,
& ab actu interno distincta.

Interim ut ejusmodi opera ad redimendam 502
poenam temporalem præsertim de condigno va-
leant,

leant, juxta communem requiritur, ut sint i honesta; neque enim Deus ex opere operantis placari potest per id, quod ei displicet, vel certe non placet. 2. Libera, in quantum affectu libero assumuntur, aut saltem acceptantur; nam libertas est de essentia actus honesti, & redemptio poenae aliquo modo fit per modum meriti, secus ac satisfactio, quæ etiam ab invito præstari potest. 3. Supernaturalia; quippe opus mere naturale non habet proportionem ad remissionem poenae supernaturalem & naturæ indebitam. 4. Poenalia, quia solutio poenae est actus justitiæ vindictivæ, quo poenitens injuriam Deo illatam punit, ac vindicat. Ejusmodi opus poenale per se est omne opus honestum, quatenus semper alicui bono naturali delectabili, vel utili opponitur, & aliquam difficultatem, ac molestiam adjunctam habet. 5. Posita ab homine in gratia constituto, quia ad solutionem poenae necessario requiritur gratia sanctificans, sine qua opera nostra non sunt Deo accepta; hinc Tridentinum sess. cit. cap. 8 requirit, ut prius in Christo vivamus, quam fructus dignos poenitentiae faciamus.

503 Tertium genus operum poenitentialium constituunt illæ poenæ, quas Sacerdotes in ipso Sacramento poenitentiae ex perpetuo usu Ecclesiæ imponere solent, non utique in ordine ad remissionem culpæ, & poenæ æternæ, quæ e. g. moribundo remittitur, etsi nullum opus poenale peragere valeat; ergo in ordine ad remissionem poenæ temporalis. Nempe Sacerdotes a Christo acceperunt potestatem judicalem non solum solvendi, sed etiam ligandi per impositionem poenæ pro peccatis subeundæ, ut explicat Tridentinum sess. 14 cap. 8, & SS. Patres nominatim S. Cyprianus serm. de lapsis, S. Gre-

Gregorius lib. 3 in 1 Reg., S. Leo epist. 19 ad Theodorum. Hinc disp. 2 quæst. 3 ex concilio Tridentino docui, satisfactionem esse partem integram Sacramenti poenitentiae, cujus præcipuus effectus est remissio alicujus poenae temporalis, ut tradit idem concilium sess. cit. can. 13. Ubi anathema dicit afferenti, pro peccatis quoad poenam temporalem minime Deo per Christi merita satisfieri poenis a Sacerdote injunctis.

Comperit autem vis redimendi peccata istis poenis ex opere operato, tum quia illam habent tanquam parres Sacramenti poenitentiae, tum quia imponuntur ex potestate clavium, ut per illas applicentur merita Christi, seu opus operatum ipsius. Profecto absurdum foret dicere, quod ejusmodi poenae sacramentales non habeant majorem vim, & efficaciam, quam non sacramentales: & si tantum proderent ex opere operantis, nulla foret ratio, cur pars Sacramenti appellarentur. Hinc licet alia opera poenitentiana juxta superius dicta debeant fieri in statu gratiae, nihilominus poenae sacramentales ablato obice consequuntur suum effectum, et si in statu peccati mortalis fuerint persolutae, praesertim si absolutio a culpa praestationem satisfactionis primum consequatur, modo ejusmodi poenitentiae pie, ac debito modo peractae fuerint. Interim non per quamlibet satisfactionem etiam sacramentalem statim remittitur tota poena temporalis, sed juxta mensuram, & proportionem poenae impositae cum delictis, & quantitate debiti residui.

Hinc Tridentinum sess. 14 cap. 8 ait: Sacerdotes debere pro qualitate criminum, & poenitentium facultate salutare, & convenientes satisfactiones injungere. Ratio est, quia confessorius a Christo est institutus minister Sacramenti, & judex, ac medicus poenitentis. Ut

504

505

mi-

minister tenetur procurare integritatem Sacramenti, ut iudex vindicare divinam injuriam, & in pœnis injungendis servare æquitatem, ut medicus curare vulnera pœnitentis, & remedia præscribere morbis proportionata. Ex quo ulterius sequitur, quod etiam pœnitens teneatur pœnam rationabilem, & proportionatam acceptare. & implere; quilibet enim subditus tenetur obedire judici, & superiori justam sententiam ferenti: neque in Sacerdote posset stare potestas, & obligatio convenientem pœnitentiam injungendi; nisi etiam in reo daretur obligatio illam acceptandi, & implendi. Videri hac de re etiam potest cap. omnis utriusque de pœnit. & remiss.

506

Cæterum opera pœnalia in Sacramento pœnitentiæ imposita præter vim redimendi pœnam temporalem multas habent utilitates, quæ a concilio Tridentino sess. 14 cap. 8 enumerantur. Nam 1. ex illis discimus, nequaquam levia esse peccata, quæ tam duris, & acerbis pœnis emendari debent. 2. Hinc peccatores reddunt cautiores, & vigilantiores in futurum, ne facile in antiqua peccata recidant, aut omnino in graviora labantur. 3. Imo etiam alios a peccatis revocant, & quasi fræno quodam peccandi libidinem coercent. 4. Medentur insuper peccatorum reliquiis, & tollunt vitiosos habitus male vivendo contractos. 5. Nos Christo capiti nostro, qui pro nobis tot dura, & acerba pertulit, magis conformes reddunt. Adde 6, quod sint in exemplum, & ædificationem aliorum: *Id agat pœnitens*, inquit S. Augustinus serm. 35 alias Homil. 50, *quod non solum ipsi profit ad salutem, sed etiam cæteris ad exemplum.*

QUÆSTIO. III.

An opera pœnitentialia sint vere satisfactoria?

Lutherus, & Kemnitius quamvis admittant, 507
posse prævehiri manum Dei, & poenis
sponte susceptis averti illas, quas alioquin ob no-
stra scelera incurreremus: negant tamen cum
Calvino, ejusmodi opera sive sacramentalia, si-
ve extrasacramentalia esse satisfactoria; imo
vix nomen satisfactionis sustinent. Catholici
vero satisfactionem dividunt in congruam, &
condignam. Satisfactio de condigno est, quæ
secundum rectam æstimationem habet æquali-
tatem aliquam cum pœna, pro qua satisfit: sa-
tisfactio congrua est, quæ licet pœnam, pro
qua satisfit, non adæquet, fundat tamen ali-
quam convenientiam, vi cujus offensus ad pœ-
nam illam remittendam prudenter moveri po-
test, ut uberius explicatum est in tractatu de
merito, ubi plura ad præsentem quæstionem ser-
vientia videri possunt, quæ brevitate studio hic
non repeto.

Dicendum 1. Homo pro pœna temporali 508
post remissionem culpam residua Deo vere potest
satisfacere. Est de fide, definitum in concilio
Tridentino sess. 14 can. 13 cit. quæst. præced.
Prob. Imprimis juxta S. Scripturam pœna tem-
poralis per bona opera potest redimi: *Miseri-*
cordia, & veritate redimitur iniquitas, Pro-
verb. 17 v. 6; atqui redemptio æquivalet satis-
factioni; non enim illa minus, quam hæc ad
justitiam pertinet. Dein in eadem Scriptura
Deus Luc. 3 v. 8 exigit, ut *Faciamus dignos*
fructus pœnitentiæ, per quos SS. Patres non so-
lum intelligunt vitæ novitatem & legis obedi-
Tract. VIII. de Pœnit. A a cati-

entiam, sed etiam opera pœnitentialia, per quæ divinæ iustitiæ satisfiat, ut multis ostendit Bel-
larm. lib. 4 de pœnit. cap. 8, & 9, cumque ipse Calvinus, Kemnitius, & Illiricus fateantur, SS. Patres passim hanc satisfactionem agnoscere, sufficiat nobis illud S. Ambrosii lib. 7 in Lucam: *Sicut, qui pecunias solvunt, debitum reddunt, nec prius evacuatur fœnoris nomen; quam totius fortis quantitas solvatur. Sic compensatione charitatis, aciumque reliquorum, vel satisfactione quacunque peccati pœna dissolvitur.*

509

Dicendum 2. Homo iustus pro pœna temporali potest satisfacere de condigno. Conclusio est contra Bajum, cuius damnata propositio 77 ita habet: *Satisfactiones laboriosæ justificationum non valent expiare de condigno pœnam temporalem, remanentem post culpam condonatum;* quippe Scriptura exigit fructus dignos pœnitentiæ, & concilium Tridentinum ac SS. Patres simpliciter dicunt, quod homo pro temporali pœna possit satisfacere; sed qui tantum satisfacit de congruo, non satisfacit simpliciter; sed tantum secundum quid; alias etiam posset dici, quod homo e. g. per contritionem satisfaciatur pro debito pœnæ æternæ; quod tamen Tridentinum sess. 6 cap. 14 expresse negat. Sane cum opera hominis iusti de condigno possint mereri augmentum gratiæ, & gloriæ, non est ratio, cur non etiam de condigno valeant satisfacere pro pœna temporali, cum qua sufficientem habent æqualitatem, in quantum omnino dignum, & iustum est, ut propter illa divinus iudex amicis, & filiis suis adoptivis tales pœnas remittat.

Objectiones.

510 **O**bj. 1. In S. Scriptura passim legitur, quod Christus peccata nostra tulerit, quod ab il-

H

lis non laverit in sanguine suo, quod sit advocatus, & propitiatio nostra: ergo homo pro peccatis suis non amplius potest satisfacere; alias idem debitum bis deberet solvi. Conf. Si nos ipsi pro peccatis nostris debemus satisfacere, mors Christi nihil nobis profuit: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Christus ipse voluit, ut merita sua ad plenam peccatorum remissionem non applicentur uni per nostras satisfactiones: unde idem debitum non debet bis solvi, neque aliquid derogatur dignitati satisfactionis Christi, cum ab illa etiam nostrae satisfactiones totum suum valorem, & efficaciam accipiant. Ad Conf. Neg. Ant. Nam per mortem Christi imprimis obtinemus remissionem culpae, & poenae aeternae, dein omnes gratias ad agenda condignam poenitentiam necessarias, denique ipsae nostrae satisfactiones sunt dona Christi, & propter ejus mortem a Deo acceptantur.

Dices. Juxta S. Augustinum Christus est **511** unicum sacrificium pro peccatis nostris, & lib. de dogmat. Eccles. cap. 54 docet: *Poenitentiae satisfactionem esse crucis peccatorum excindere, nec eorum suggestionibus aditum indulgere*: ergo homo proprie non satisfacit. Conf. Ex S. Chrysostomo, qui Homil. 10 in Genes. ait: *Deum a nobis nil ultra requirere, quam ut delicta nostra apud se confiteamur*. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Cum satisfactiones nostrae, & omnia Sacramenta vim suam ex meritis Christi habeant, nos ipsi fatemur omnia peccata per sacrificium crucis remitti, quamquam locus S. Augustini a Calvino non notetur. Porro in lib. de dogmat. Eccles. S. Augustinus, vel potius Gennadius satisfactionem definit ab effectu, quatenus illa est vera, seriaque satisfactio, ex qua sequitur, ut radices peccatorum evellantur, & boni virtu-

tum habitus acquirantur. Interim in eodem lib. cap. 35 expresse dicitur, per opera poenitentia-
lia satisfactionem præstari. Ad Conf. S. Chry-
sostomus loquitur de remissione culpæ, quod
enim pro remissione poenæ temporalis requira-
tur satisfactio Homil. de beato Philogonio, &
alibi sæpius aperte docet.

512 Obj. 2. Remissio peccatorum juxta S. Pau-
lum ad Rom. 3 v. 24 est gratuita: *Justificati
gratis per gratiam ipsius, per redemptionem, quæ
est in Christo J. E. su*: ergo fit sine nostra satisfa-
ctione. Conf. Quando in Scriptura dicuntur
peccata redimi, sermo est de reatu culpæ, pro
quo etiam juxta nos nulla pura creatura potest
satisfacere Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Licet
remissio poenæ temporalis non detur sine nostra
satisfactione, & huic debeatur, nihilominus est
gratuita, eoquod necessario præsupponat gra-
tiam Dei tum actiuaem, tum sanctificantem, &
insuper a Deo gratiose acceptetur. Ad Conf.
Neg. Ant. Nam vox peccatum, & iniquitas
sæpe pro reatu poenæ accipitur; redemptio au-
tem in sensu proprio satisfactionem significat, in
quo illam etiam acceperunt SS. Patres, & expli-
cat perpetua Ecclesiæ traditio.

513 Dices. Si peccata remittuntur gratis, quia
satisfactio nostra, ut fiat, necessario præsuppo-
nit gratiam, etiam dici poterit, quod peccata
nostra gratis sint remissa Christo Domino, eoquod
gratis acceperit divinitatem, aliaque dona, per
quæ satisfecit. Conf. Satisfactiones veterum
Christianorum tantum fuerunt poenæ quædam
externæ exempli, & disciplinæ causa publicis
peccatoribus impositæ. Resp. Neg. sequelam.
Verbum divinum libere consensit in assumptio-
nem humanitatis. & Christus libere in suam mor-
tem, per quam pro nobis ex propria sua virtu-
te,

te, & dignitate satisfecit: econtra nostræ satisfactiones tantum sunt ex meritis Christi, & gratia divina intuitu illorum nobis data; hinc licet remissio poenæ temporalis sit gratuita, & nobis indebita, debetur tamen Christo, qui ex propriis illam meruit. Ad Conf. Neg. Ant. Contrarium clare constat ex SS. Patribus, qui omnes peccatores indiscriminatim ad opera satisfactoria exhortantur, ut plenam per illa peccatorum remissionem accipiant. Certe Ninivitarum, David, S. Petrus &c. non tantum exempli, & disciplinæ causa tam severas poenitentias egerunt.

Obj. 3. Offensa Dei est saltem secundum 514
quid infinita, nostra bona opera autem aliunde Deo debita: ergo saltem homo nequit satisfacere de condigno. Conf. Ipsa bona opera, quæ homo facit, variis peccatis sunt infecta: ergo. Resp. Trans. Ant. Dist. Conf. ergo homo nequit satisfacere de condigno pro reatu culpæ, & poenæ æternæ, Conc. Conf. pro poena temporalis. Neg. Conf. Licet Deus titulo creationis totum hominem, & quidquid ab eo fieri potest, exigere valeret, pro infinita tamen bonitate non omnia exigit, sed opera poenitentialia etiam pro redemptione poenæ temporalis acceptat, quæ cum tantum sit finita, utique per satisfactionem finitam potest adæquari. Ad Conf. Neg. Ant. quod merito anathematizat concilium Tridentinum sess. 6 can. 25, ubi ita statuit: *Si quis in quolibet opere bono hominem justum saltem venialiter peccare dixerit, anathema sit*

Dices. Poenæ purgatorii sunt longe graviores, quam poenæ hujus vitæ: ergo nostra satisfactio cum illis non habet æqualitatem. Conf. Homo justus non potest satisfacere pro morte temporali propria, vel aliena redimenda: ergo multo minus pro poenis purgatorii. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Satisfactio cum illis non habet

æqualitatem physicam quantitatis, Conc. Conf. moralem proportionis, Neg. Conf. poenæ hujus vitæ utut leviores cum remissione poenæ temporalis sufficientem proportionem acquirunt tum ex dignitate ipsius operis, quod est supernaturale, tum ex dignitate personæ operantis, quæ est filius Dei adoptivus, adhuc in statu vitæ constitutus, tum ex meritis Christi, quæ per ejusmodi opera bona in hac vita specialiter nobis applicantur. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. Quod homo iustus nequeat satisfacere pro poenis hujus vitæ, non est ex defectu proportionis bonorum operum ad condignam satisfactionem, sed quia Deus pro his poenis nullam satisfactionem vult acceptare, ut notavi num. 494.

516

Obj. 4. Nisi Deus remissionem poenæ nostris operibus promississet, eaque pro satisfactione acceptaret, reatus poenæ per illa non deleteretur: ergo non sunt condigna. Conf. Tota virtus, & valor operum hominis iusti expenditur in promerendo augmento gloriæ: ergo non potest simul obtinere redemptionem poenæ. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Valor, & dignitas operis satisfactorii ad promissionem, atque acceptationem Dei jam præsupponitur: neque enim hæc facit, ut opus sit melius, & dignius, sed solum, ut hic, & nunc sibi æquale debitum expiet, licet Deus hæc solutionem antecedenter ad suam promissionem restituere potuisset. Ad Conf. Dist. Ant. Tota virtus merendi expenditur in augmentum gloriæ, Conc. Ant. etiam virtus satisfaciendi, Neg. Ant. & Conf. virtus merendi, & satisfaciendi non sunt ejusdem generis; illa enim respicit præmium, cujus hominem dignum reddit: hæc remissionem poenæ, cujus dignitatem saltem remote tollit; hinc activitas unius non impedit activitatem alterius, neque cæteris paribus ille, qui

qui non habet debitum poenæ, plures gradus gloriæ meretur, quam alius, qui simul per idem opus pro poena satisfacit.

Quæres. An per opera poenitentialia aliquis etiam possit satisfacere pro alio. Resp. ⁵¹⁷ affirmative. Ita enim docet certa de Sanctorum communione fides Ecclesiæ, quæ olim non alio fundamento fuerat nixa, ut in gratiam Martyrum relaxaret poenitentibus poenas canonicas, quam quod persuasum haberet, illorum merita, & satisfactiones Deo indulgente posse aliis applicari, quemadmodum magis declarabitur de indulgentiis. Hinc licet in confessione ordinarie non sint imponenda talia opera, ad quæ poenitens jam aliunde est obligatus, sed poenitentia vindicativæ, nempe jejunia, eleemosynæ, orationes, aliaque similia, quæ ad hæc revocantur, ut colligitur ex Tridentino sess. 6 cap. 14, potest nihilominus quandoque injungi satisfactio applicanda aliis, quia hæc satisfactio tunc aliis non applicatur secundum valorem, quem habet ex opere operato, sed secundum eum, quem habet ex opere operantis. Accedit, quod ipse actus charitatis quo quis satisfactionem alteri applicat, habeat vim satisfactoriam, utpote quæ omnibus operibus meritoriis communis est.

QUÆSTIO IV.

An satisfactio sacramentalis debeat præstari ante absolutionem?

STATUS quæstionis non est, an satisfactio possit ⁵¹⁸ absolutioni præmitti, aut quandoque ob speciales causas prius a poenitentibus exigì, quod nulla lege, aut decreto prohibitum legitur: imò antiquis temporibus, ubi poenitentia publica in usu fuit, absolutionem sacramentalem a peccatis

tis ordinarie post expletam satisfactionem datam fuisse, multis probare conatur Tournelyus q. 7. a. 3. conclus. 2. Nos autem hic solum agemus contra quosdam Recentiores dogmatistas, Petrum de Olma, Antonium de Dominis, Arnaldum, Quesnellum, Opstret &c., qui contendunt, executionem impositæ satisfactionis ex institutione Christi, & ipsa natura Sacramenti ita ad abolitionem prærequiri, ut alias sit invalida; hinc contrarium modernæ Ecclesiæ morem abusum esse, & corruptelam.

519 Dicendum. Satisfactio a pœnitente non debet necessario impleri ante absolutionem. Prob. Quia hoc neque requiritur ex institutione Christi, neque ex natura Sacramenti, cum satisfactio tantum sit pars integralis, sine qua tota essentia Sacramenti consistere potest, ut patet in moribundis, & ex praxi Ecclesiæ. De Ecclesia enim Græca certum est, quod jam ultra 1200 annos consueverit pœnitentes statim post confessionem absolvere. Idem jam a sex ad minimum sæculis observavit Ecclesia Latina; universam autem Ecclesiam culpares, quod in tanta abusum contra institutionem Christi, & naturam Sacramenti induxerit, est summa temeritas. Hinc Sixtus IV anno 1478 damnavit propositionem Petri de Olma: *Pœnitentes non sunt absolvendi, nisi peracta prius pœnitentia eis injuncta*. Postea vero anno 1690 doctrinam, & calumnias Adversariorum adhuc clarius proscripsit Alexander VIII tribus omnino propositionibus videlicet 16, 17, & 18, & anno 1713 Clemens XI propositione 87 Quesnelli.

520 Confirmatur. Jam in veteri Ecclesia multis in casibus rata, & valida habebatur absolutio a peccatis ante impletam satisfactionem: ergo neque ex institutione Christi, neque ex natura Sacramenti requiritur, ut satisfactio impleatur ante

to
sen
Ej
ten
dis
Nic
ex
era
ad
stat
ful
rev
vid
nun
laba
qua
prel
& v
stray
& S

O
pleta
auct
am r
trans
pleta
daba
Idem
ment
qui i
sceles
Cypr
tisiad
ideo

te absolutionem, eoquod essentia Sacramenti semper sit eadem, & ab Ecclesia mutari nequeat. Ejusmodi casus autem erant primo. Si poenitens ante expletum poenitentiae tempus in vitae discrimen veniebat, ut patet ex can. 13 concilii Nicæni I, ex can. 76 concilii Carthaginensis IV, ex can. 3 Arausiacani I &c. Secundo si periculum erat, ne poenitens propter dilatam absolutionem ad hæreticos, vel schismaticos deficeret, ut testatur S. Cyprianus epist. 52. Tertio si spes affulgebat, hac indulgentia plures ad Ecclesiam reversuros, vel schisma fore extinguendum, ut videre est in epistola Cornelii Papæ ad Cyprianum. Quarto si Martyres datis libellis postulabant, ut lapsis poenitentia relaxaretur; quamquam nimiam hac in re facilitatem Cyprianus reprehenderit. Quinto si poenitens valde magnum, & vehementem dolorem de peccatis suis demonstravit. Ita statuit concilium Ancyranum can. 5, & S. Gregorius Nyssenus in epist. canon.

Objectiones.

OBj. I. Repugnat institutioni Christi veniam 521 peccatorum dare ante satisfactionem expletam; nam S. Cyprianus epist. 52 ait, ita Deo auctore, & hortatore peccatores ad poenitentiam redigi, & epist. 10 in eos invehitur tanquam transgressores legis divinæ, qui lapsis ante expletam poenitentiam pacem, & communionem dabant. Similia habet in tractatu de lapsis. Conf. Idem S. Doctor testatur, ab Ecclesia ad Sacramentum poenitentiae non admitti peccatores, qui illud tantum in articulo mortis post vitam scelerate actam peterent. Resp. Neg. Ant. S. Cyprianus docet quidem, juxta legem Christi satisfactionem pro peccatis exhibendam esse, & ideo graviter reprehendit illos, qui in persecu-

tione lapsi propter libellos Martyrum ab omni onere poenitentiae liberari, ac statim Ecclesiae restitui volebant; quod autem satisfactio debeat praestari ante absolutionem, non revocat ad legem, & institutionem Christi, sed ad usum, & disciplinam Ecclesiae Africanæ, siquidem ab illa lege in aliquibus casibus recedi posse, ipsemet asseruit. Ad Conf. Moshic ad summum vigebat in Ecclesia particulari nempe Carthaginiensi, in qua Cyprianus cum suis Episcopis ita statuit, non quod absolutionem ante peractam satisfactio- nem putaret invalidam, sed quia praesumebat, talium peccatorum conversionem non esse sinceram.

522

Dices. Innocentius I epist. ad Decent. cap. 7 expresse docet, Sacerdotis esse tunc dimittere poenitentes, *Cum viderit congruam satisfactionem*, & S. Leo epist. 91 hoc refert ad institutionem Christi: *Mediator Dei*, inquit, *Es hominum, homo Christus Iesus hanc praepositis Ecclesiae tradidit potestatem, ut Es confitentium actionem poenitentiae darent, Es eosdem salubri satisfactione purgatos ad communionem Sacramentorum admitterent.* Conf. S. Augustinus serm. 54 de tempore docet: *Parum esse peccatorem poenitere, nisi poenitentiam peregerit, Et in satisfactione ingentium peccatorum non verba tantum, sed opera quæri.* Resp. Innocentius non loquitur de institutione Christi, sed de ritu Ecclesiae, iuxta quem publice poenitentes ordinarie non absoluebantur ante expletam poenitentiam; S. Leo autem tantum asserit, Sacerdotes a Christo accepisse potestatem poenitentibus imponendi satisfactionem, & eosdem post peractam poenitentiam absolvendi, sed non dicit ex lege Christi satisfactionem necessario absolutioni praemittendam esse. Imo uterque Pontifex locis objectis expresse docet, in casu necessitatis absolutionem ita-

statim esse concedendam. Ad Conf. S. Augustinus solum vult, quod merito dubia sit illorum poenitentia, qui solum in casu necessitatis illam petunt, serm. 66 de tempore vero ipsemet ait: *Poenitentiam veram non annorum numero censeri, sed amaritudine animi.*

Obj. 2. Juxta SS. Patres nominatim Gregorium Homil. 26 in Evang. & Eligium Homil. 4 Sacerdotes eos duntaxat poenitentes debent exterius absolvere, quos merito præsumere possunt a Deo interius absolvi; atqui non possunt præsumere a Deo interius absolvi, nisi qui præsiterunt satisfactionem; ergo. Conf. SS. Patres, & concilia sæpe reprehendunt illos, qui suos poenitentes statim absolvunt, modo emendationem spondeant, quin se multum ac diu ad poenitentiam pręparaverint. Resp. Conc. Maj. Dist. min. non possunt præsumere tales interius a Deo absolvi ab omni pœna temporalis, Trans. min. a culpa, & reatu pœnæ æternæ, Subalt. nisi præsiterint satisfactionem reipsa, Neg. min. saltem in voto, quatenus sunt paratam præstare, Conc. min. & Neg. Conf. Modo aliquis vere sit contritus, & paratus Deo pro suis peccatis satisfacere, satis est dispositus ad recipiendam absolutionem a reatu culpæ, & pœnæ æternæ, adeoque Sacramentum licite, & valide ipsi administrari potest. Ad Conf. dico, illos solum confessorios a Patribus, & conciliis reprehendi, qui in poenitentia privata statim absolvunt poenitentes, quin possint prudenter judicare, eos sufficienter esse dispositos, ad quod utique conducere, si prius se multum, ac diu ad poenitentiam prępararent; attamen id per se necessarium non est.

Dices. Quod aliquis vere sit contritus, & dispositus, non potest cognosci, nisi ex fructibus poenitentiae: ergo nemo potest absolvi, nisi prius

523

524

prius per fletus, jejunia, orationes &c. sinceræ conversionis signa dederit. Conf. Peccatores, qui in articulo mortis ante impletam satisfactionem absoluti fuerant, per plura sæcula iterum ab Episcopo absoluebantur, & in concilio Arelatenſi. can. 22 omnino dicitur: apostatis in periculo mortis negandam esse absolutionem. Resp. Neg. Ant. Qui peccata sua humiliter confitetur, seque de illis dolere asserit, huic merito creditur, quod sit sufficienter dispositus, nisi aliunde adsint tales circumstantiæ, quæ ejus dispositionem dubiam reddunt. Aut quomodo possent absolvi moribundi, vel alias in propinquo mortis periculo constituti? Ad Conf. Neg. Ant. Ista absolutio Episcopi non erat sacramentalis, sed mere ceremonialis, qua publice poenitentes communioni aliorum fidelium restituebantur. Concilium Arelatenſe vero solum statuit, apostatis, communionem in mortis tantum periculo petentibus, denegandam esse S. Eucharistiam.

525

Obj. 3. Ipsa natura judicii postulat, ut reus satisfaciatur, antequam absolvatur: ergo ex natura Sacramenti poenitentiae absolutioni debet præmitti satisfactio. Conf. Absolutio est forma hujus Sacramenti, satisfactio illius pars integralis; sed materia debet præmitti formæ: ergo. Resp. Trans. Ant. Dist. Conf. Satisfactio pro culpa, & poena æterna debet præmitti absolutioni, Conc. Conf. satisfactio pro residua poena temporali, Neg. Conf. per absolutionem ordinarie solum remittitur culpa, & poena æterna, pro qua Deus nullam aliam satisfactionem exigit, quam contritionem, & confessionem dolorosam; poena autem temporalis, quæ remanet, tunc solum condonatur, si pro ea sufficiens præstetur satisfactio. Sane etiam in iudicio forensi sententia communiter satisfactionem præcedit. Ad Conf.

Conf. Conc. Maj. Dist. min. materia essentialis debet præmitti formæ, Transf. min. integræ, Neg. min. dentes sunt pars materialis hominis, & tamen introductionem animæ, ac essentialiam hominis primum consequuntur. Vid. num. 91.

Dices. Absolutio est merces, satisfactio 526
vero est pretium, quo debitum peccati expungitur; sed merces non datur, neque debitum expungitur, nisi præmissa solutione: ergo. Conf. In antiqua Ecclesia peccatores in periculo mortis absoluti, iterum remissi sunt ad poenitentiam publicam, & Eucharistia privati, donec poenitentiam impleverunt: ergo Ecclesia sensit absolutionem absque prævia satisfactione esse nullam. Resp. Dist. Maj. Satisfactio illa, quæ habetur per cordis contritionem, & oris confessionem, est pretium, Transf. Maj. satisfactio pro poena temporali, quæ est pars tantum integralis Sacramenti poenitentiae, Subdist. est pretium pro remissione poenæ temporalis, Conc. Maj. pro remissione culpæ & poenæ æternæ, Neg. Maj. & sic proportionaliter Dist. min. Conf. Quando Patres dicunt, satisfactionem præmittendam esse absolutioni, vel loquuntur de contritione, & confessione, vel secundum disciplinam suo tempore receptam, quæ utpote Sacramento tantum accidentaliter utique ab Ecclesia mutari potuit. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Sed hoc fiebat præcise ob disciplinæ vigorem, ut tolleretur occasio poenitentiam negligendi, alias absolutio nulli ante impletam satisfactionem dari potuisset.

Cæterum licet aliqui ex Patribus aperte di- 527
xissent, juxta legem Christi, & Evangelii rigorem absolutioni satisfactionem necessario præmittendam esse, hoc tamen ipsis, ut advertit Tournelus, condonari deberet, & benigne ex-
poni

poni pro more illis familiari, juxta quem, ut usum, & disciplinam Ecclesiæ suæ adversus infractores propugnarent, illam Christi institutioni, ac voluntati conformem esse demonstrare conati sunt. Itapassim loquentes de admittenda aqua vino eucharistico, de communione sub duplici specie, de trina immersione baptismali, de poenitentia publica &c., de qua hic varia quidem erudite tractari possent, quæ tamen pleraque jam per decursum annotata fuerunt. Certe illius obligatio per contrariam consuetudinem, & indulgentiam Ecclesiæ diu cessavit, licet etiamnum possit, ac interdum debeat peccatoribus scandalosis, & publicis aliqua poenitentia publica imponi, ut colligitur ex concilio Tridentino sess. 24. cap. 7, ipsa æquitate naturali exigente, ut publice satisficiant, qui communitati scandalo nocuerunt.

QUÆSTIO V.

Quid, & quotuplex sit indulgentia?

- 528 **P**ER indulgentiam hic intelligitur remissio poenæ temporalis pro peccatis quoad culpam jam remissis debitæ, facta extra Sacramentum, & Missæ sacrificium ab eo, qui habet potestatem dispensandi spiritualem Ecclesiæ thesaurum. Dicitur 1 remissio, quæ non consistit in mera quadam absolutione, sed etiam in solutione ex thesauro spirituali Ecclesiæ; neque enim Prælati Ecclesiæ, & summi Pontifices sunt absoluti Domini, ut hominibus sine ulla compensatione culpas, vel poenas Deo debitas remittere valeant, sed solum habent potestatem auctoritate Dei remittendi culpam, & commutandi poenam æternam in temporalem, ita tamen, ut pro hac poena temporali divinæ justitiæ satisfiat vel
per

per opera laboriosa ab ipso poenitente præstita, vel per applicationem sacris actionum Christi, & Sanctorum, quam applicationem facit, & sic loco poeniteatis solvit ille, qui indulgentiam concedit.

Dicitur 2. Poenæ temporalis pro peccatis quoad culpam jam remissis debita. Nam per indulgentias nec ipsa culpa, nec poena æterna remittitur; liberam uultominus a poena temporali, non solum per canones præscripta & Ecclesiæ debita, sed etiam adhuc debita iustitiæ divinæ, & vel in hac vita, vel in purgatorio luenda; alias usus indulgentiarum fidelibus parum prodesset, quem tamen concilium Tridentinum sess. 25 in decret. de indulgent. *Christiano populo maxime salutarem esse definiit.* Hinc Sixtus IV ut erroneam damnavit hanc propositionem Petri de Osma: *Romanus Pontifex poenam purgatorii remittere non potest;* & Leo X istum articulum Lutheri: *Indulgentiæ his, qui veraciter eas consequuntur, non valent ad remissionem poenæ pro peccatis actualibus debitæ apud iustitiam divinam.*

Dicitur 3. Facta extra Sacramentum; & Missæ Sacrificium ab eo, qui potestatem habet. Cum enim totus reatus poenæ temporalis ordinarie nec in Sacramento poenitentiae, nec virtute Missæ sacrificii deleatur, benignissimus Deus imbecillitati humanæ adhuc aliud suppeditavit medium tribuendo Ecclesiæ potestatem, ut thesaurum suum spirituales applicare possit mortuis quidem per modum suffragii; vivis vero, qui Ecclesiæ jurisdictioni, & iudicio subint, etiam per modum absolutionis, & satisfactionis. Ubi tamen Cajetanus, Snarius, Navarrus &c. contra multos alios observant, eum, qui lucratur indulgentias, ideo non esse liberum ab implenda poenitentia in sacramentali iudicio

dicio sibi imposita; tum quia indulgentiæ non dantur ad enervandam poenitentiam, & satisfactionem sacramentalem, sed præcise ad supplendam fidelium imbecillitatem & impotentiam: tum quia Pontifices, quando indulgentias concedunt, ordinarie aliquam satisfactionem requirunt, nimirum Sacramentum poenitentiae, quod pro parte involvit satisfactionem, summptionem Eucharistiæ, certas preces &c.

531

Dicitur 4. Dispensandi spiritualem Ecclesiæ thesaurum, qui principaliter, & primario consistit ex meritis, & satisfactione Christi. secundario autem etiam ex satisfactionibus Deiparæ, & aliorum Sanctorum. Nam i fide certum est, quod Christus sit propitiatio, & redemptio pro omnibus i Joan. 2 v. 2 & ad Coloss. 2 v. 14: ergo per suam satisfactionem, & merita (utpote infinita) reliquit infinitum thesaurum, *Quem per B. Petrum cæli clavigerum, ejusque successores, suosque in terris Vicarios commisit fidelibus salubriter dispensandum*; ut inquit Clemens VI in extravag. Unigenitus de poenit & remiss. 2. Quod etiam merita B. Virginis aliorumque Sanctorum ad thesaurum Ecclesiæ pertineant, in eadem extravagante docemur, & ita credimus in articulo symboli apostolici de communione Sanctorum, quæ nihil aliud est, quam societas, & communicatio operum, ac meritorum, ut illorum præstantia aliorum indigentia suppleatur, quemadmodum loquitur Apostolus 2 ad Cor. 8 v. 14; si enim Deus juxta Scripturam intuitu meritorum Abraham, Isaac, Jacob &c. aliis multa beneficia contulit, multo majora præstabit ob tot, ac tanta Sanctorum merita, ideo a Leone X damnatus est etiam hic articulus Lutheri: *Theauri Ecclesiæ, unde Pa-*

pa dat, indulgentias, non sunt merita Christi, & Sanctorum.

Ut vero hic thesaurus Ecclesiæ fidelibus rite distribuatur, ad valorem indulgentiæ præter potestatem concedendi in conferente requiritur iusta, & rationabilis causa; quippe, ut supra adverti, Prælati Ecclesiæ non sunt Domini meritum Christi, & Sanctorum, sed tantum dispensatores, qui proin invalide agerent, si bonaeorum dispensationi commissa sine iusta, & rationabili causa prodigere vellent; hinc concilium Lateranense IV can. 62 indulgentias sine iusta causa concessas appellat *indiscretas, ac superfluas*, & Martinus V in constit. post concilium Constantiense edita de hæresi suspectos jubet interrogari: *Utrum credant summum Pontificem habere potestatem concedendi indulgentias ex causa pia, & iusta.* Interim ad iustam causam non est necessarium, ut opus pro lucranda indulgentia injunctum adæquet ipsum debitum poenæ, alias indulgentiæ forent superflue; sed sufficit, modo habeatur finis aliquis pius, Deoque magis, quam satisfactio poenalis placens, isque per opus injunctum probabiliter, & juxta proportionem concessæ indulgentiæ obtineri possit, uti sunt publicum Ecclesiæ bonum, hæresum extirpatio, infidelium conversio, cultus Dei, & Sanctorum &c.

Cæterum indulgentia dividitur 1. in plenariam, quæ datur ad delendam totam poenam temporalem pro peccatis adhuc debitam: & in partialem, seu non plenariam, per quam solum remittitur pars poenæ temporalis e.g. pars dimidia, vel tertia, aut determinata e.g. 100 dierum, id est tanta, quanta de poena purgatorio remissa fuisset per poenitentiam 100 diebus secundum antiquos canones actam. 2. In peronale, quæ conceditur in favorem certæ personæ.

Tractat. VIII. de Poenit.

B b

fo-

sonæ e. g. moribundi: in localem, quæ datur in favorem certi loci e. g. ad visitandam certam Ecclesiam: in realem, quæ est annexa certæ rei e. g. imagini ex metallo, vel corollæ Marianæ. Ad indulgentias plenarias pertinet jubileum ita dictum ob quamdam analogiam cum jubileo jadaico, quod apud ipsos 50 anno recurrere solebat, ut videre est Levit. 25 & 27. In Ecclesia catholica annus jubileus initio tantum celebrabatur anno 100; dein 50, tandem ad annum 25 reductus est, imo ob urgentes graves causas quandoque etiam aliis temporibus indulgentiæ ad instar jubilei a summo Pontifice conceduntur. Interim jubileum ab indulgentia plenaria solum differt accidentaliter ob annexa specialia privilegia e. g. eligendi quemlibet approbatum confessorium, absolvendi a censuris &c.

534

Dices 1. Christo post mortem tantum præmium fuit reductum, quantum meruit: ergo Ecclesiæ nullum reliquit thesaurum fidelibus dispensandum. Conf. Christus sua merita per ipsam mortem jam applicavit hominibus: ergo. Resp. Neg. Ant. quod Malionaro hæresi proximum videtur; si enim intelligitur de præmio essentiali, illud vi unionis hypostaticæ Christo fuit debitum, & connaturale: si vero de præmio accidentali, exaltatione sui nominis, dilatatione suæ Ecclesiæ &c. merita Christi ob valorem infinitum omne præmium accidentale longe excedunt. Imo etsi merita Christi non essent simpliciter infinita, adhuc multum pretii restaret nobis applicandum, cum Christus fuerit propitiatio pro peccatis totius mundi, nec ipsemet pro se ulla satisfactione indiguerit, utpote. *Qui non habuit necessitatem prius pro suis delictis hostiam offerre, deinde pro populi; hoc enim fecit seipsum offerendo*, ut ait Apostolus ad

Hebr.

Hebr. 7 v. 27. Ad Conf. Neg. Ant. Quod pretium mortis Christi non omnibus hominibus, qui hactenus vixerunt, ad expianda illorum peccata applicatum fuerit, omnino certum est; nam major pars hominum morti æternæ fuit addicta testante ipso Christo Matth. 20 v. 16: *Multi sunt vocati, pauci vero electi.*

Dices 2. Satisfactio Christi fuit infinita, & superabundans: ergo indignum est in eodem thesauro reponere satisfactiões Sanctorum. Conf. Est inexplicabile, quomodo per indulgentias passio Christi, & satisfactiões Sanctorum nobis applicentur, an simul, an seorsim, & qua proportionē. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Sicut non fuit indignum verbum divinum hypostatice uniri naturæ humanæ, ita minime dedecet satisfactiões Sanctorum in eodem cum meritis Christi thesauro reponere, non quidem quasi essent necessariæ, aut ejusdem cum meritis Christi valoris, ac æstimationis, sed quia etiam ex meritis Christi profluunt, & æquum est, ut coram Deo non sint inanes, & otiosæ, sed etiam indigentibus applicari possint. Ad Conf. Suarius putat, ex thesauro meritorum Christi, & Sanctorum solutionem fieri per modum uni-
535
us pretii indistincti, ita tamen, ut merita Christi sint causa primaria, & principalis, a qua satisfactiões Sanctorum suam vim, & efficaciam habeant. Quidquid de otiosa hac quaestione sit, certum est satisfactiōem Christi, licet sit infinita, nobis tantum finito modo applicari, adeoque sine ulla injuria de Satisfactiōe Sanctorum ipsis aliquid addi potest.

Dices 3. Sancti pro omnibus suis operibus jam supra condignum fuerunt præmiari: ergo ex illis nihil amplius superest ad expiationem nostrorum peccatorum; alias nostri redemptores dici possent. Conf. Quia vita æterna bonis
536
ope-

operibus non tantum rependitur ut præmium amoris, & meritum, sed etiam ut merces laborum, ac satisfactionum. Resp. Dist. Ant. Scilicet jam supra condignum fuerunt præmiati pro suis operibus, quatenus sunt meritoria, Conc. Ant. quatenus sunt satisfactoria, Neg. Ant. cum sequela addita. In sensu proprio redemptor dicitur ille, qui eximit a captivitate & morte solus autem Christus a captivitate dæmonis, & morte æterna hos liberavit. Dum igitur Sancti per opera sua, prout sunt satisfactoria, etiam partialiter nostra debita solvunt, & tanquam causa secunda ad penam nostram liberationem aliquid contribuunt, non nisi in sensu lato, & secundum quid nostri redemptores dici possunt. Ad Conf. Vita æterna bonis operibus Sanctorum rependitur quidem etiam ut merces laborum, & satisfactionum poenæ temporalis, sed hanc plurimorum Sanctorum passionum longe excedunt, ut adeo hic excessus in thesauro Ecclesiæ repositus maneat, donec pro satisfactione aliorum fidelium expendatur.

537

Dices 4. Nulla remissio culpæ, aut poenæ conceditur hominibus, nisi propter merita Christi: ergo opera Sanctorum ad remittendas nobis poenas temporales saltem non possunt concurrere per modum solutionis, sed tantum per modum impetrationis. Conf. Quia pretium alienæ satisfactionis nulli applicatur, nisi ex intentione ipsius operantis. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis merita Sanctorum virtutem satisfaciendi habeant ex ipsis meritis Christi, adeoque ex his principaliter omnis remissio poenæ proveniat, plurima tamen superabundantia Sanctorum merita quoad vim satisfaciendi manerent otiosa, nisi per modum solutionis ad remittendas nobis poenas temporales possent inservi.

Hinc

Hinc cum meritis Christi unum thesaurum constituant, & a Pio V, & Gregorio XIII damnata est propositio 60 Baji: *Per passionem Sanctorum in indulgentiis communicatas non proprie redimuntur nostra delicta, sed per communionem charitatis nobis eorum passionem impartuntur, ut digni simus, qui pretio sanguinis Christi a vœnis pro peccatis debitis liberemur.* Ad Conf. Ut pretium satisfactionis Sanctorum nobis applicetur, sufficit, quod Sancti intentione generali nobis velint prodesse, quantum possunt, juxta mentem & dispensationem Ecclesiæ.

QUÆSTIO VI.

An Ecclesia a Christo acceperit potestatem concedendi indulgentias?

ADversus catholicam de indulgentiis doctrinam insurrexerunt plures Sectarii, Monachistæ, Waldenses, Wicleffus, Joannes Huss, & Lutherus. Hic suæ ab Ecclesia defectionis initium cœpit a doctrina indulgentiarum, & primo quidem reprehendit abusum, dein vero ad ipsas indulgentias impugnandas progressus est. Postquam enim Leo X provinciam indulgentias publicandi Dominicanis, non vero Augustinianis demandavit, Lutherus invidia percitus non horruit publice docere, indulgentias esse meras Pontificum imposturas, fidelibus non solum inutiles, sed etiam noxias, cum pœnæ temporales pro peccatis sint debitum justitiæ divinæ, adeoque a solo Deo remitti valeant. Lutherum postea secuti, & imitati sunt Calvinus, Zwingerius, Kemnitius, alique eorum sectatores.

Dicendum. Ecclesia a Christo accepit potestatem concedendi indulgentias. Est de fide, & prob. 1 auctoritate Scripturæ, Matth. 16 v.

19 Christus ad Petrum dixit: *Tibi dabo claves regni cælorum, & quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis: & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cælis.* Eadem ferine reperit ad omnes Apostolos Matth. 18 v. 18: ergo Christus Ecclesiæ dedit potestatem fidelibus concedendi indulgentias, iisque pro solutione pœnarum temporalium applicandi merita Christi, & satisfactiones Sanctorum. Nam 1. verba Christi sunt generalia, & significant potestatem universalem fideles introducendi in cælum, & tollendi omnia impedimenta consequendæ æternæ beatitudinis, inter quæ absque dubio est pœna temporalis pro peccatis adhuc debita. 2. Per hæc verba data est Ecclesiæ potestas solvendi, & ligandi fideles: ergo etiam imponendi pœnas temporales, vel easdem relaxandi; sicut enim potestas retinendi includit potestatem imponendi pœnam; sic potestas solvendi includit potestatem easdem relaxandi. 3. Modus hic solvendi est valde conveniens ad gloriam Dei, & Ecclesiæ utilitatem, quæ sunt finis omnis ministerii ecclesiastici: ergo cum verba Christi sint universalia, ac favorabilia, etiam ad illum extendenda sunt.

540

Probatur 2. auctoritate conciliorum, & SS. Patrum. Sic concilium Nicænum I can. 11 statuit, ut Episcopi illis, qui serio pœnitentiam agunt, ob fervorem, & contritionem tempus pœnitendi contrahere valeant. Idem sæculo IV indulgit Ancyranum, Neocæsariense, Laodiceum, & Carthaginense IV. Constantiense sess. 14 damnavit propositionem Joan. Hufs: *Quod indulgentiæ Papæ, sive Episcoporum nihil prosint*; Tridentinum sess. 25 decret. de indulg. anathema dicit asserentibus: *Indulgentias esse inutiles, vel in Ecclesia non esse potestatem eas conceden-*

dendi. Ex Patribus Terullianus lib. 1 ad Martyr.
cap. 1 ait: *Pacem quidam in Ecclesia non habentes a Martyribus in carcere exorari conuenerunt, & ideo eam etiam propterea in vobis habere, & fovere, & custodire debetis, ut si forte etiam & aliis prestare possitis*; S. Cyprianus epist. 12: *Qui libellum a Martyribus acceperunt, & auxilio eorum adjuuari apud Dominum in delictis suis possunt, si premi infirmitate aliqua, & periculo cœperint, exomologesi facta. & manu eis in poenitentiam imposita, cum pace a Martyribus sibi promissa ad Dominum remittantur.* Similia de potestate relaxandi poenitentiam docent SS. Basilus epist. ad Amphilocho., Innocentius I epist. 1, S. Leo epist. 79.

Objectiones.

OBj. 1. In Scriptura nullibi legitur, quod Deus hominibus dederit potestatem remittendi poenas temporales peccatorum, sed illas tolerare debemus, siue velimus, siue nolimus, ut colligitur ex Psalm. 88, si deliquerint filii tui: *Visitabo in virga iniquitates eorum, & in verberibus peccata eorum*, v. 33: ergo. Conf. Poenæ debitæ pro peccato originali, videlicet mors, morbi aliæque miseriæ hujus vitæ per nullam indulgentiam possunt remitti: ergo. Resp. Neg. Ant. Quamvis potestas concedendi indulgentias in Scriptura non legatur verbis expressis, illam tamen satis manifestavit Christus Joan. 16, eamque Ecclesiæ competere docent SS. Patres, & constans traditio, ut uberius ex dicendis patebit. Quod autem Deus pro aliquibus poenis nullam satisfactionem acceperit, jam notavi 498. Tales sunt, quorum non tam sumus rei in foro interno poenitiæ, sed quæ potius a Deo quam judice infliguntur in foro externo, & cri-

minali, & de his loquitur Psalmo 88. Ad Conf. Multo minus ad forum internum pertinent pœnæ peccati originalis. quæ toti generi humano sunt communes, & culpam originalem quasi naturaliter consequuntur.

342

Dices 1. Quando Christus Joan. 20 v. 23 Apostolis dedit potestatem remittendi, & retinendi, tantum locutus est de culpa, & pœna æterna: ergo etiam Matth. 16 tantum de istis sermo fuit. Conf. Solvere, & ligare nihil aliud est, quam remittere, vel retinere peccata; atqui hoc tantum potest fieri in foro pœnitentiæ: ergo. Resp. Transf. Ant. Neg. Conf. promissio Joannis 16 Petro facta est longe magis ampla, & generalis, quam potestas Joannis 20 data Apostolis; hæc enim determinate ad peccata restringitur: *Quorum remiseritis peccata &c.*; illa vero ecclesiasticæ potestatis tribunal illimitate Petro tribuit: *Quodcumque solveris super terram*. Imo etiam potestas remittendi peccata se extendit ad remittendas pœnas temporales, sicut ad illas infligendas se extendit potestas peccata retinendi. Hinc ad Conf. Neg. Maj. & min. Nam solvere, & ligare latius patet, quam absolvere, & retinere, vel etiam dici potest, quod potestas solvendi, & retinendi respectu peccatorum quoad culpam, & pœnam æternam jam remissorum extra tribunal sacramentale pœnitentiæ se extendat.

543

Dices 2. Potestas remittendi pœnas temporales est potestas judiciaria; atqui hæc non potest exerceri sine absolutione, quæ causæ cognitionem requirit: ergo. Conf. Quia potestas ligandi, & solvendi Matth. 18 v. 18 etiam data est reliquis Apostolis: *Quaecumque alligaveritis super terram, erunt ligata &c. in cælo &c.*; e contra potestas remittendi pœnas temporales soli Pontifici competeret, Resp. Transf. Maj. Dist. min.

min. Hæc non potest exerceri sine absolutione saltem generali, & conditionata, Conc. min. sine particulari, quæ fertur secundum allegata, & probata, Neg. min. absolutio sacramentalis est sententia ab homine lata secundum merita causæ, ad quod cognitio causæ utique per se requiritur: applicatio autem indulgentiarum est potius sententia lata a jure, ad quam sufficit iusta, ac legitima causa indulgentiam concedendi sub conditione videlicet, si in eo, qui indulgentiam lucrari cupit, debita requisita adsint. Ad Conf. Quamvis Christus etiam Apostolis dederit potestatem poenas temporales remittendi, voluit tamen, ut hæc potestas sit subordinata Petro, cui supremam in omnes fideles jurisdictionem commisit; ad solum quippe Petrum dixit: *Tibi dabo claves regni cælorum*, Matth. 16 v. 19; *Pasce oves meas*, Joan. 21 v. 18.

Obj. 2. Tribunal poenitentiae est supremum 544 in Ecclesia: ergo hæc non potest remittere poenam, quæ post iudicium Sacerdotis adhuc exsolvi debet. Conf. Ecclesia non potest dispensare in jure divino; atqui hoc faceret, si poenam post absolutionem Deo adhuc debitam remitteret: ergo. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. non potest remittere hanc poenam directe sententiam Sacerdotis irritando, vel ab ea dispensando, Conc. Conf. indirecte tollendo debitum, & reatum poenæ temporalis per indulgentiam, Neg. Conf. Imprimis Ecclesia per indulgentias probabilius non remittit opera poenitentialia ab ipso confessario imposita. Dein etiam poenas residuas tantum remittit indirecte, ferme sicut a poena per senatum imposita reum tantum indirecte liberat, qui multam pecuniariam pro ipso solvit, quin ideo senatus sententiam irritet, aut in illa dispenset. Ad Conf. Dist. Maj. Ecclesia

non potest dispensare in jure divino ex propria auctoritate, Conc. Maj. auctoritate a Christo accepta, cujus nomine ipsius merita, & satisfactiones Sanctorum applicat. Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Quando Pontifex concedit indulgentiam, poenas Deo debitas non remittit sine omni satisfactione. nec proprie in jure divino dispensat, sed debitum nomine Christi solvit, ut indicat Apostolus 2 ad Cor. 2 v. 10 dicens: *Quod donavi, si quid donavi, propter vos in persona Christi.*

545

Dices I. Quod non debetur, non amplius potest solvi: atqui post absolutionem sacramentalem nulla amplius poena debetur, cum ipse confessorius poenam proportionatam imposuerit, poenitentiae autem, quas antiqui canones praescripserunt, jam diu sint abrogatae. Conf. Juxta Scripturam ad Coloss. 2 v. 13, & ad Rom. 5 v. 8 per Christum, & mysterium reconciliationis omnia peccata donantur, & non amplius imputantur: ergo. Resp. Conc. Maj. Neg. min. Cum pro humana infirmitate vix pares simus, ut omnes poenas pro peccatis nostris debitas in hoc mundo solvamus, confessorii ordinarie imbecillitati nostrae se accommodant; hinc quia prorsus incertum, quae mensura, & magnitudo poenarum ad omne debitum expungendum sufficeret, pia mater Ecclesia poenitentiae a confessoriiis adjunctae defectum supplet per indulgentias, ne eundem in altera vita gravius luere debeamus. Ad Conf. Scriptura solum docet, quod per Christum omnia delicta nobis condonentur quoad sufficientiam pretii ab ipso persoluti, & quod post mysterium reconciliationis nobis non amplius imputentur quoad culpam, & poenam aeternam, vel etiam temporalem, quantum pro illa satisfecimus,

Di-

Dices 2. Extra tribunal poenitentiae poenas temporales remittere idem effret, ac illarum 546
partem retinere, & potestatem clavium truncare: ergo indulgentiae huic tribunali adversantur. Conf. Per indulgentias magnitudo peccati extenuatur, vilipenditur Dei justitia, & operum poenentialium oscitantia inducitur: ergo. Resp. Neg. Ant. Quia concessio indulgentiae nec tollit culpam, nec reatum poenae aeternae, multo minus obstat, quo minus in confessione aliqua poenitentia debeat imponi, & a poenitente peragi. Adde, quod ad ipsius indulgentiae valorem requiratur iusta causa, nec illam sine praescriptis operibus bonis, ac satisfactoriis lucrari possimus. Hinc ad Conf. Mera sectatorum calumnia est, quod per indulgentias extenuetur magnitudo peccati &c., cum non concedantur nisi vere contritis, & ad Deum conversis, qui satisfactionis Christi, & Sanctorum per opera poenitentiae se dignos reddunt. Unde, quae hic Catholicis obijciunt, longe majori jure in sectarios retorquentur, juxta quorum principia ad expianda peccata nihil aliud requiritur quam fides, qua fiducialiter credant, illa sibi ob merita Christi sine aliis operibus non amplius imputari.

Obj. 2. SS. Patres, & concilia solum lo- 547
quuntur de remissione canonica, quae poenitentibus dabatur tunc, quando poenae peccatis debitae jam a Deo remissae praesumebantur: ergo. Conf. SS. Martyres pro lapsis non petierunt indulgentiam, sed tantum pacem: ergo ex istis nihil probatur pro nostra sententia. Resp. Dist. Ant. quando poenae jam a Deo praesumebantur remissae quoad partem, Conc. Ant. quoad totum reatum temporalem, Neg. Ant. & Conf. Equidem primis temporibus remissio non dabatur,

tur, nisi postquam magna poenæ pars per poenitentiam canonicam soluta credebatur; quia tamen juxta Patres, & concilia poenitentia canonica, quæ tunc vaide severa erat, ad brevius tempus potuit contrahi, remittendo poenas canonicas poenitentibus, simul tantum poenæ Deo debitæ remittebatur, quantum per continuatam diutius poenitentiam canonicam adhuc solvere debuissent. Ad Conf. Neg. Ant. Nam pax, quam Martyres petebant, erat reconciliatio, qua lapsi Ecclesiæ communioni, & Evcharistiæ participationi restituebantur, & tunc extra mortis articulum nulli concedebatur nisi poenitentia canonica integre præstita; adeoque Ecclesia hanc pacem lapsis non potuit concedere, nisi simul relaxaret residuam poenam canonicam, & satisfactionem debitam justitiæ divinæ.

548

Dices. SS. Patres, nominatim S. Chrysostomus Homil. 1 ad Philem. S. Bernardus serm. 1 de adventu, & S. Augustinus serm. de Martyr. indulgentias refutant: ergo. Conf. S. Petrus clavibus regni cælorum, quas a Christo accepit, sine dubio usus est, & tamen Simoni Mago nullam dedit indulgentiam, sed potius Act. 8 v. 20 ad ipsum dixit: *Pecunia tua sit tecum in perditionem, quoniam existimasti donum Dei pecunia possideri*, Resp. Neg. Ant. Patres citati imprimis tantum loquuntur de justificatione impii, & remissione culpæ. Dein solum dicunt ad remissionem peccatorum non esse absolute necessarium instituire peregrinationes. dare eleemosynas. adhibere illa opera bona, quæ nonnunquam pro lucrandis indulgentiis præscribuntur, eoquod etiam per internam conversionem ad Deum aliisque modis satisfieri possi, alias pauperes, & ægroti sæpe omni spe plenæ remissionis carerent. Ad Conf. An S. Petrus dederit indulgentias, vel non, ex Scriptura, ubi paucissima illius acta exponun-

tur, non potest probari. Simon Magus autem, cum pecunias offerret, non petiit indulgentias, sed potestatem per impositionem manuum dandi Spiritum sanctum.

Dices 2. S. Cyprianus tum in libro de lapsis, 549 tum in suis epistolis sæpius reprehendit indulgentias Martyrum. S. Augustinus tract 84 in Joan. inquit : *Nullius martyris sanguinem fundi in remissionem peccatorum* ; S. Leo epist. 81 ad Pallas : *Neminem justorum sua morte alterius debitum persolvisse* : ergo. Resp. S. Cyprianus non reprehendit ipsas indulgentias, sed tantum illarum abutum, eoquod aliqui presbyteri ad libellos martyrum peccatoribus poenas canonicas relaxarent inconsulto Episcopo, & ipsi martyres ab Episcopis sine delectu indulgentias exposcerent etiam pro iis lapsis, qui nullam poenitentiam egerunt. S. Augustinus loquitur de remissione peccatorum, quam in justificatione accipimus. S. Leo solum vult, quod nemo solverit alterius debitum culpæ, & poenæ æternæ, eoquod solus Christus fuerit propitiatio mundi, a quo donum justitiæ, & coronam gloriæ accipimus.

QUÆSTIO VII.

An indulgentiarum usus in Ecclesia semper fuerit ?

KEmnitius 4. part. exam. concil. Trident. discut. 550 sciens decretum de indulgentiis circa illas tria tempora distinguit. Primum juxta ipsum computatur ab initio Ecclesiæ usque ad annum circiter 900, in quo ait indulgentias nihil aliud fuisse, quam relaxationes publicæ poenitentiae, quæ cum nostris indulgentiis nihil habuerint commune. Alterum ab anno 900 extendit usque ad annum 1200, in hoc tempore contendit in-

indulgentias tantum fuisse redemptiones quasdam; ut enim ex poenitentiali Romano scribit Burchardus, qui uno die in pane, & aqua jejunare debuisset, potuit illud jejunium redimere, si 50 Psalmos flexis genibus recitavit, & pauperem unum eo die pavit. Simili modo aliae poenitentiae in alias commutari potuerunt. Tertium tempus vult durasse ab anno 1200 usque ad annum 1517, quo indulgentiae auctore Lutero abolitae sunt, sed a Catholicis adhuc retinentur. Certe illas semper in Ecclesia viguisse non solum negant reiiqui sectarii, sed etiam quidam Catholici non satis distinguentes inter naturam, & substantiam indulgentiarum, & inter modum illas concedendi. Nos hic potissimum disputabimus de indulgentiis quoad substantiam consideratis.

551 Dicendum. Indulgentiae jam a primis Ecclesiae temporibus fuerunt in usu. Prob. Sæcul. I S. Paulus Corinthio inestuofo, sed serio poenitenti ad preces Corinthiorum nomine Christi remisit partem poenitentiae adhuc exsolvendam, 12 ad Cor. ita scribens: *Cui autem aliquid donastis, id est, donari petiistis*) *Et ego (dono) 2 v. 10: Nam Et ego quod donavi, si quid donavi, propter vos in persona Christi.* In quibus verbis omnia continentur, quae ad indulgentiam requiruntur, videlicet potestas in concedente, pietas in causa & capacitas in accipiente; nam Apostolus ait, se donare in persona Christi, & Corinthius inestuosus in cit. epist. tantum dolorem de peccato suo concepisse dicitur, ut periculum esset, ne nimia tristitia absorberetur. Sæculo II & III lapsis ad preces martyrum indulgentias concessas fuisse testantur Tertullianus lib. 1 ad marty. cap. I, & S. Cyprianus epist. 12. Sæculo IV Episcopis datam fuisse potestatem aliquid de satisfactione remittendi, & pro fervore poenitentiam tempus

pus contrahendi, patet ex conciliis citatis num. 540:

Pro posterioribus sæculis idem usus Eccle- 552
siæ manifestus patet ex indulgentiis concessis a
summis Pontificibus. Nam Gregorius Magnus
pro indulgentiarum consecutione instituit fiatio-
nes ad SS. Basilicas, Leo III per Germaniam, &
Galliam plures Ecclesias consecravimus, easque
multis indulgentiis donavit. Paschalis II visi-
tantibus linina Apostolorum dedit indulgentias
40 dierum. Urbanus II in concilio Claromonta-
no indulgentias plenarias concessit eis, qui ex-
peditionem bellicam in terram sanctam contra
Saracenos susceperunt; easdem indulgentias
II in concilio Lateranensi I ad expeditionem
contra Mauros, & Eugenius III, ac Clemens
III ad similes causas. Indulgentias autem ad
subsidium terræ sanctæ dari solitas in concilio
Lateranensi III approbavit Alexander III. Jam
isti omnes Pontifices ante annum 1200, imo qui-
dam sæculo VI, & VII floruerunt, neque de
indulgentiis loquuntur tanquam de re nova,
quam ne quidem fuissent ausi instituere, nisi a
prædecessoribus id accepissent. Hinc etiam sub-
sequentes Pontifices ob varias occasiones, &
causas multas indulgentias concesserunt, ut ipsi
sectarii non negant.

Objectiones.

Obj. 1. De indulgentiis nullam faciunt menti- 553
onem S. Anselmus, Rupertus, & Bernar-
dus, qui proxime annum 1200 præcesserunt. 2.
Similiter de iis tacent Petrus Lombardus, Gra-
tianus, & Burchardus. Imo 3. S. Antoninus,
Durandus, & Rossensis expresse testantur illas
veri Ecclesiæ per duodecim sæcula incognitas
fuisse: ergo. Resp. ad 1, cum S. Anselmus flo-
ruerit

ruerit tempore Urbani II, Rupertus tempore Paschalis II, & S. Bernardus tempore Eugenii III, qui omnes indulgentias concesserunt, ipsis indulgentiæ non potuerunt esse incognitæ, quia S. Bernardus indulgentias ab Eugenio datas prædicavit, & populos ad bellum sacrum accendit. Ad 2. Petrus Lombardus, & Gratianus pariter floruerunt tempore S. Bernardi, Burchardus vero jam circa annum 1020 scripti de more poenitentiarum canonicas redimenti per alia opera pia, de quo etiam fit mentio anno 895 in concilio Triburienfi. Ad 3. Ex eo, quod duo, vel tres auctores indulgentias non legerint in libris veterum, ne tiquam sequitur, quod non sint antiquæ. Certe a multis seculis ante sæculum XII fuerunt impugnatæ; hinc quamvis non satis constet, quando coeperint concedi eodem modo, quo nunc in Ecclesia fieri solet, dubium non est, quin quoad substantiam fuerint a tempore Apostolorum, & indulgentiæ stationum jam inceperint a tempore S. Gregorii, qui Sæculo VI Pontificatum gessit.

- 354 Dices 1. Quando S. Paulus Corinthium incestuosum restituit Ecclesiæ, illum tantum absolvit a culpa, & poena excommunicationis, ne nimia tristitia absorberetur, eo quod sathanæ esset traditus: ergo illi nullam concessit indulgentiam. Conf. Quod S. Gregorius instituerit indulgentias stationum, non invenitur in ipsius scriptis, aut historicis illorum temporum: ergo. Resp. Neg. Ant. Licet Corinthius jussu Pauli videatur receptus absolutionem a culpa, & excommunicatione, simul tamen admixta fuit remissio residuæ satisfactionis; nam S. Paulus dicit, se remissionem nomine Christi eidem donare: ergo adhuc alicujus satisfactionis fuit debitor. Neque necesse est, ut indulgentia detur alio tempore, quam absolutio. Absolvit igitur Paulus Co-

rinthium, eique poenas adhuc debitas ad preces Corinthiorum donavit, ne nimia tristitia confiteretur, si reconciliatio diutius differreretur, ut hunc locum exponunt Theophilactus, Theodoretus, Oecumenius, S. Chrysostomus Homil. 4. in epist. 2 ad Cor. S. Ambrosius lib. 1. de poenit. cap. 6. Ad Conf. Trans. Ant. Neg. Conf. R. s. quæ sunt in communi usu fidelium, non solebant scriptis mandari, nisi cogentibus hæreticis, aut alia quadam necessitate. Interim quod S. Gregorius indulgentias stationum instituerit, testatur S. Thomas in 4 Sent. Dist. 20 q. 1 a. 2, & Guilielmus Altifiodorensis lib. 4 Summ. theolog. tract. 6 cap. 9.

Dices 2. S. Paulus Corinthio utpote impo-
nitenti nullam imposuit satisfactionem Deo præ-
standam; de hac enim nec verbum legitur, sed
solum exigit, ut sincero dolore, & poeniten-
tia ostenderet se vere resipuisse: ergo. Conf. Co-
rinthius integrum annum poenitentiam egerat;
ergo si ipsi aliqua satisfactio fuisset imposita, il-
lam jam præstitisset. Resp. Neg. Ant. Licet in-
certum sit, quæ mensura, & species poenæ Co-
rinthio assignata fuerit, constat nihilominus, ali-
quam, & quidem gravissimam illi impositam fuisse.
Nam S. Paulus tradidit eum satante in interitum
carnis, separavit eum a coetu fidelium, & iussit
admoneri, ut ageret poenitentiam non solum
ad ostendendam resipiscenciam, sed etiam
ad satisfactiorem, alias non dixisset, se illi
condonare in persona. & auctoritate Christi. Por-
to quamvis Corinthius ab initio fuerit impoeni-
tens; tamen post increpationem publicam, &
concivium admonitionem resipuit, magnoque
dolore severam egit poenitentiam, per quam
coram Deo a culpa jam fuerat absolutus. Hinc
ad Conf. Conc. Ant. Dist. Conf. jam præstitisset
satisfactionem, sed necdum integram, quam de-
bet. *Tractat. VIII. de Poenit.* C c be-

bebat, Conc. Conf. integram, & gravitati delicti æqualem, ac commensuratam. Neg. Conf.

556

Obj. 2. Indulgentiæ nostræ longe sunt aliæ, quam in antiqua Ecclesia. nam i nostris temporibus alligantur certis conditionibus, determinato tempore, piis operibus &c., sed nihil de certo tempore legitur apud S. Paulum, & ad petitionem martyrum sine inuncto opere concessæ fuerunt. 2. An iquitus redimebantur per alia opera pia, nunc emuntur pro pecuniis, hinc nundinatio indulgentiarum a multis viris piis, & doctis deploratur. Resp. Dist. Ant. sunt aliæ quoad naturam, & substantiam; Neg. Ant. quoad modum, qui pro varietate temporum, & circumstantiarum in Ecclesia mutari potest, Conci. Ant. Ad 1. Prob. Quod S. Paulus Corinthio nulum certum tempus determinaverit, ratio est, quia gravem poenitentiam jam antea egerat, qualem prius etiam præstiterunt, quibus poena residua ad preces martyrum suis condonata. Imo ipsa petitiō martyrum sufficiens causa fuit aliquid poenæ remittendi, ut sic homines magis ad suscipiendum martyrium allicerentur. Interim per indulgentias semper remittebatur pars poenæ temporalis residuæ ab iis, qui habebant potestatem thesaurum Ecclesiæ extra Sacramentum dispensandi, in quibus natura indulgentiarum consistit. Ad 2. prob. Quando ad lucrandas indulgentias præscribuntur pecuniæ vel in pauperes, vel in alias necessitates expendendæ, id solum fit, ut fideles exerceantur in operibus satisfactoriis, neutiquam vero, ut indulgentiæ pretio emantur; hinc ipsi Pontifices abutū nundinationis vehementer improbant, contra quem etiam viri pii, ac docti scripserunt, ideo propter aliquos abusus non debet tolli usus bonus, & fidelibus maxime salutaris.

Dices. Indulgentiæ ab initio introductæ sunt ad relaxandas pœnas canonicas : ergo postquam hæ pœnæ non amplius sunt in usu , indulgentiæ sunt inutiles. Conf. Indulgentiæ quandoque conceduntur ex levibus causis, & ex eadem interdum modo majores, modo minores, ideo juxta commune axioma tantum valent, quantum sonant, & Pontifex concedere intendit ; atqui ad valorem indulgentiæ requiritur causa proportionata : ergo. Resp. Dist. Ant. præcise ad relaxandas pœnas canonicas, Neg. Ant. simul ac principaliter ad solutionem pœnarum Deo debitarum, Conc. Ant. & Neg. Conf. Pœnæ canonicæ principaliter ex hoc ipso fine fuerunt statutæ, ut justitiæ divinæ pro offensis satisfiat ; quo minus igitur post relaxatas pœnas canonicas id a poenitentibus sit, eo magis indulgentiis indigent. Ad Conf. Equidem causæ, ob quas indulgentiæ concedi solent, nonnunquam secundum se videntur esse leves, sunt autem satisfactiis magnæ, si spectentur cum adjunctis circumstantiis, & sine, ad quem ordinantur e. g. ad æstimationem, & venerationem sedis apostolicæ, ad augendum cultum, & imitationem Sanctorum &c., pro quarum circumstantiarum diversitate eadem causa nunc potest esse levior, nunc gravior, & magis proportionata ad indulgentias majores. Sensus autem dicti axiomatis est, indulgentias valere tantum, quantum sonant considerata præter voluntatem concedentis etiam concedendi causa.

Obj. 3. Per indulgentias plurimi, & gravissimi abusus in Ecclesiam introducti fuerunt ; nam quandoque dabantur indulgentiæ 15 vel 20 millium annorum. Alexander III Anconitanis dedit rotam, quæ arenas possent capere ambæ manus simul conjunctæ. Urbanus II capeffentibus arma contra infideles immensas. Bonifacius VIII

lucrantes jubilæum, *Non solum plenam, & largiorem, sed plenissimam omnium peccatorum veniam* concessit. Resp. Si circa indulgentias aliqui abusus in Ecclesia contigissent, ideo nostra doctrina non esset mala, quæ tantum legitimum illarum usum approbat. Quæ vero sectarii hic congerunt, aut mala fide, aut perversa interpretatione laborant, ut ostendit Bellarm. lib. 1. de indulg. cap. 9. & auctor Rei Sacrament. lib. 6 q. 7. Sic mera fabula est, quod dicitur de indulgentiis 15, aut 20 millium annorum, & quod de Alexandro III. refertur. Urbanus II. per indulgentias immensas solum significat tales, quæ æquiparari possent longissimis poenitentiarum canonicarum satisfactionibus, si pro peccatis singulis separatim deberet satisfieri. Bonifacius VIII. ipsemet in consistorio explicavit, se per veniam plenam, plenorem, ac plenissimam nihil aliud intelligere, quam adeo plenam, prout clavium potestas se extendit. Cæterum hos ipsos aliosque Pontifices in largiendis indulgentiis valde moderatos fuisse, videri potest apud cit. auctorem Rei Sacramentariæ.

559 Dices. Negari tamen non potest, ex quo a Pontificibus thesaurus Ecclesiæ ex variis occasionibus tam liberaliter apertus est, tantam remissionis copiam in peccatores effluxisse, ut lex satisfaciendi fere penitus evanuerit; hinc multi ex catholicis docent, diebus indulgentiarum, jubilei præcipue, vel nullam, vel saltem levissimam satisfactionem a poenitentibus exigendam esse. Resp. Neg. Ant. Quamvis indulgentiæ fidelibus copiose concedantur, pauci tamen sunt, qui plenarias perfecte lucrantur, eo quod raro omnes conditiones, quæ ad plenam peccatorum remissionem requiruntur, prout oportet, adimpleri soleant, unde plerumque adhuc aliquod

satisfactionis debitum remanet, & per frequentia peccata venialia facile novum contrahitur. Præterea ipsæ indulgentiæ non sine onere cuiusdam poenitentiae, & satisfactionis conceduntur, ut quæst. præced. adverti. Potest itaque tempore indulgentiarum, & jubilæi levior quidem poenitentia vindicativa imponi, debet nihilominus statui poenitentis esse congrua, neque confessario unquam licet sine omni imposita satisfactione iis, qui aliquam exsequi possunt, hoc Sacramentum administrare, illudque parte sua integrali mutilare. Imo Suarius alique apud Joan. Bosco D. 7 S. 13 existimant, poenitentias medicinales nequidem minuendas esse, eo quod æque ac alias relapsus debeat impediri. Vid. etiam num. 530.

Quæres 1. Quinam habeant potestatem concedendi indulgentiam? Resp. 1. Summus Pontifex tam plenarias, quam partiales pro tota Ecclesia, sicut enim in universam Ecclesiam habet jurisdictionem, & primarum super omnes Episcopos, ita jure quasi innato ad ipsum pertinet thesaurum spiritualem fidelibus totius Ecclesiæ dispensare, ut statutum est in concilio Lateranensi IV can. qui 62 cap. cum ex eo de poenit. & remiss. refertur. 2. Episcopi in sua diocesi, & metropolitani in tota sua provincia possunt de jure communi concedere indulgentias unius anni in dedicatione templi, in anniversario dedicationis autem, vel ex alia justa causa duntaxat 40 dierum, ut colligitur ex concilio Lateranensi cit. & cap. indulgentiæ de poenit. & remiss. in 6. Quia autem concessio indulgentiarum est actus jurisdictionis, illas tantum possunt concedere suis subditis, & diocesanis, inter quos etiam numerantur Religiosi exempti, in eadem diocesi habitantes, quia sunt membra communis, & quoad hunc favorem Episcopo se sub-

ficere possunt. 3. Abbates Religiosorum, Prælati, & Parochi neque suis subditis possunt indulgentias concedere nisi ex commissione, aut privilegio Papæ, vel Episcopi, ut docet S. Thomas in 4. Dist. 2 q. 1 a. 4 quæst. 1. & colligitur ex cap. accedentibus de excess. Prælat. & concilio Lateranensi can. 60.

561 Quæres 2. Quidnam ad lucrandas indulgentias requiratur in fuscipiente? Resp. 1. ut sit baptizatus, indulgentiam concedenti subditus, nulla excommunicatione majore ligatus, & poenæ temporalis adhuc reus; indulgentiæ enim conceduntur solis subditis Ecclesiæ in ordine ad remittendas poenas temporales, excommunicati autem bonorum spiritualium communione privati sunt. 2. Ut exsequatur omnia opera præscripta integre saltem moraliter; nam indulgentiæ non nisi sub ista conditione dantur, adeoque nisi illa simpliciter, & integre sit impleta, nihil obtinetur. Unde si præscripta est intentio orandi pro certis necessitatibus, debet oratio ad illas ordinari per intentionem saltem implicitam e. g. orandi ad finem, quem intendit Ecclesia. 3. Ut sit in statu gratiæ, quia indulgentiæ tantum dantur ad remissionem poenæ temporalis, quæ non remittitur nisi condonata prius culpa, ac poena æterna. Juxta communioem tamen sufficit, si opus ultimum in statu gratiæ peragatur (nisi Bulla indulgentiæ expresse aliud exigat) modo opera præcedentia facta sint animo poenitenti, ac Religioso fine actuali affectu ad peccatum, eo quod ad finem indulgentiæ obtinendam non videatur requiri, ut omnia opera sint satisfactoria de condigno. 4. Ad indulgentias plenarias insuper requiritur seria detestatio omnium peccatorum venialium, & depositio affectus ad quodvis; nam sicut nulla poe-

poena remittitur sine culpa, sic nulla culpa con-
donatur sine detestatione. Unde patet, quam
difficile sit lucrari indulgentiam plenariam.

QUÆSTIO VIII.

*An, & quomodo indulgentiæ profint animabus
defunctorum?*

SEctarii, qui Ecclesiæ negant potestatem con- 562
cedendi indulgentias, id vel maxime intelli-
gunt de illis, quæ defunctis applicari solent. Ne-
que hoc de animabus beatis, aut damnatis Ca-
tholici asserunt, eoquod illæ nullum amplius rea-
tum poenæ habeant, istæ vero nullius liberalis
remissionis capaces sint, cum in inferno nulla sit
redemptio. Controversia igitur solum est de ani-
mabus, quæ remissis jam delictorum suorum
culpīs, adhuc pro solvendis poenis temporali-
bus in purgatorio detinentur, an etiam illis per
indulgentiam succurri possit modo absolutionis,
aut saltem suffragii? per modum absolutionis
indulgentiæ dari dicuntur, quando per illas poe-
na remittitur proxime, & immediate ab ipso
dante tanquam ministro Dei, & iudice ejus lo-
cum tenente, qui ex thesauro Ecclesiæ divinæ
justitiæ debitum solvit. Per modum suffragii
dari dicuntur, quando per illas poena solum re-
mittitur mediate, & remote, quatenus Deo ex-
hibita satisfactione Christi, & Sanctorum sup-
plicatur, ut ipse illarum intuitu poenam condo-
net.

Dicendum. Indulgentiæ profunt in gratia 563
defunctis, & necdum plene purgatis non qui-
dem per modum absolutionis, attamen per mo-
dum suffragii. Pars I est communissima contra
Medinam; quippe concedere indulgentias per
modum absolutionis est actus jurisdictionis;

atque Ecclesia non habet jurisdictionem in defunctos, qui eidem non amplius sunt subditi; neque enim animas defunctorum potest citare, cognoscere earum causas, easque judicare, absolvere, aut ligare; hinc summus Pontifex tantum est iudex, & pastor Ecclesiae visibilis, ut colligitur ex can. 1 & 2 caus. 24 q. 2. Ideo ipsi Pontifices, quando indulgentias ad mortuos extendunt, ordinarie solent addere: Per modum suffragii, ut perspicuum est ex constitutionibus Alexandri VI, Clementis VIII, Julii III, Gregorii XIII &c. Si igitur Ecclesia defunctos excommunicasse, vel absolvisse legitur, hæc excommunicatio, & absolutio fuit potius declaratio sententiæ, quæ ferenda fuisset, si meritum eorum patuisset, quam nova aliqua poena, vel absolutio, quæ ad ipsas animas pertingit, ut explicat Bellarm. lib. 1 de indulg. cap. 14.

364 Pars 2. defecto est omnino certa, nec sine errore negari potest. Nam. 1 thesaurus meritorum Christi, & Sanctorum potest prodesse vivis; ergo etiam defunctis, ad quos Ecclesiae charitas se non minus extendere debet, cum æque ad communionem Sanctorum pertineant, & ejusdem Ecclesiae membra sint, vinculo fidei, & charitatis copulata. 2. Animæ fidelium defunctorum possunt in purgatorio juvari non solum per orationes Ecclesiae, & Missæ sacrificium, sed etiam per preces, eleemosynas, aliaque vivorum bona opera, ut constat ex fide, ac concilio Tridentino sess. 25 decret. de purgat. sess. 6 de justif. can. 30 & sess. 22, de sacrif. Missæ: ergo etiam possunt juvari per indulgentias, & applicationem satisfactionum Christi, & Sanctorum. 3. Ipsi Pontifices Paschalis I, Innocentius VIII, Pius II, alique posteriores consentientibus, & approbantibus Episcopis indulgentias

tias pro animabus in purgatorio concesserunt, easque defunctis prodesse teste Bellarmino lib. 1 de indulg. cap. 14 declaravit Sixtus IV, Leo X autem tanquam erroneam damnavit propositionem Lutheri: *Sex generibus hominum indulgentiæ non sunt necessariae, nec utiles, videlicet mortuis &c.*

Objectiones.

OBj. 1. Christus Matth. 16 v. 17 Petro dedit 565

potestatem omnia solvendi super terram : ergo Pontifex habet potestatem absolvendi defunctos. Nam 1 peccata animarum purgantur in terra fuerunt commissa. 2. Ipsæ animæ purgantes non sunt in loco infimo terræ, sed aliquo modo super terram. 3. Certe Pontifex propriissime super terram degit. Conf. Satisfactiones Christi, & Sanctorum non amplius sunt super terram, & tamen subsunt administrationi Pontificum : ergo a pari. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Nam 1 in concessione indulgentiarum iudicium non instituitur super peccata, sed super personas, quæ tunc solum a peccatis absolvi possunt, quando adhuc subsunt jurisdictioni Ecclesiæ. 2. Animæ purgantes nullatenus ita supra terram existunt, ut adhuc pertineant ad ovile, & numerum ovium, quas Deus Pontifici regendas commisit. 3. Vox super terram non refertur ad Pontificem, sed ad eos, quos solvit, ut a Gelasio can. cit. exponitur, vel certe solum debet intelligi de solutione circa eos, qui sunt ipsi subiecti; alias posset etiam solvere, & ligare existentes in cælo, vel inferno. Ad Conf. Nego paritatem. Satisfactiones Christi, & Sanctorum in terris relictæ, & administrationi Pontificis commissæ sunt, quia illis non amplius sunt usui, fidelibus vero plurimum profunt, quæ

ratio non pugnat pro peccatis, ad quæ expianda animæ in purgatorio detinentur.

566

Dices. Omnes viatores baptizati subiecti sunt iurisdictioni Pontificis; sed defuncti in purgatorio adhuc sunt viatores, & ope Ecclesiæ maxime indigent. Imo S. Gregorius lib. 2. Dialog. cap. 23 de sanctimonialibus a B. Benedicto excommunicatis narrat, quod visæ sint de sepulchris exire, & ab Ecclesia recedere, quando inter Missarum solemnia diaconus clamabat; qui non communicant, recedant. Conf. Quia iurisdictionis voluntaria etiam in territorio alieno potest exerceri. Resp. Dist. Maj. omnes viatores, qui sunt oves, & membra visibilia Ecclesiæ sunt subiecti Pontifici, Conc. Maj. aliter. Neg. Maj. animæ in purgatorio proprie non amplius sunt in via, quæ cum hac vita terminatur; quod autem terminum necdum perfecte attigerint, & indigeant ope Ecclesiæ, cui per fidem, & charitatem adhuc conjunctæ manent, tantum probat, illas juvari posse suffragiis. B. Benedictus sanctimoniales non excommunicavit, sed adhuc viventibus excommunicationem tantum minatus est; si igitur post mortem excommunicationis poenam sustinere sunt visæ, id inter miracula est referendum, ut Deus ostenderet, quantum admonitiones Sanctorum sint faciendæ. postquam tamen B. Benedictus pro illis apud Deum intercessit, ab his poenis liberatæ dicuntur. Ad Conf. Dico, iurisdictionem voluntariam in alieno territorio solum in personas subditas exerceri posse.

567

Obj. 2. Potestas concedendi indulgentias est potestas clavium; atqui hæc se non extendit ad defunctos; nititur enim verbis Christi Matth. 16 v. 19: *Quæcunque solveritis super terram &c.* adeoque nihil aliud est, quam potestas solvendi. Conf. Quia concilium Tridentinum nullam facit

men-

mentionem indulgentiarum pro mortuis. Resp. Transf. Maj. Neg. min. Si enim potestas clavium in sensu latiore accipiat, adæquate sumpta ad multos alios effectus quam ad absolutionem a peccatis se extendit, nempe ad omnes illos, per quos homines ad regnum cælorum duci, & impedimenta beatitudinis tolli possunt. Tales sunt per leges, & ordinationes Ecclesiam regere, quæ ad fidem, & mores pertinent, cum auctoritate docere, a censuris ecclesiasticis absolvere, nomine Dei in votis, & juramentis dispensare, poenas justitiæ divinæ debitas remittere, & per concessionem indulgentiarum pro iis offerre premium, ut jam indicavi num. 542. Ad Conf. Licet Tridentinum indulgentiarum pro mortuis non fecerit mentionem specialem, & expressam, nihilominus illas mortuis prodesse sufficienter, & implicate docuit, dum generatim definivit, indulgentias ab Ecclesia concessas esse utiles, & animas defunctorum suffragiis vivorum juyari posse.

Dices. Potestas concedendi indulgentias 568
saltem est potestas jurisdictionis; atqui potestas jurisdictionis ad defunctos se non extendit: ergo. Conf. Sententia definitiva sustinendi poenas purgatorii supra defunctos jam est lata: ergo non amplius potest immutari, nec ulla ratione istæ poenæ remitti. Resp. Dist. Maj. Est potestas jurisdictionis, quatenus est potestas solvendi stricte dicta, Conc. Maj. quatenus est potestas dispensandi spirituale thesaurum Ecclesiæ, Subdist. si per hanc dispensationem poenæ remittantur immediate, & directe, Conc. Maj. si tantum remittantur mediate, & indirecte, Neg. Maj. & sic Dist. min. Conf. Quando Pontifex largitur indulgentiam pro defunctis, proprie nec in thesaurum Ecclesiæ, nec in defunctos jurisdictionem exercet, sed præcise ut constitutus a Chri-

Christo thesauri Ecclesiastici administrator partem satisfactionum Christi, & sanctorum Deo exhibet, eique supplicat, ut illam pro remittendis defunctorum poenis acceptare dignetur. Ad Conf. Dist. Ant. Sententia definitiva est lata absolute, Neg. Ant. conditionate, Conc. Ant. Neg. Conf. Per sententiam definitivam animæ condemnantur quidem, ut poenas purgatorii ad certum tempus sustineant, sed sub hac conditione, nisi ipsis applicentur satisfactiones alienæ, quibus iustitiæ divinæ solutio fiat.

569 Obj. 3. Nemo potest mereri pro alio, seu alteri applicare suum meritum: ergo nec satisfactionem pro alio offerre; alias Pontifex per indulgentiam totum purgatorium simul evacuare posset. Conf. Animæ defunctorum maxime indigent aliorum auxilio, earumque liberatio cedit ad maiorem Dei gloriam: ergo Pontifex quibuslibet altaribus, & Sacerdotibus posset tribuere privilegium per quodlibet sacrum liberandi animam, imo si non faceret, esset crudelis. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Meritum est aliquid mere personale, faciens hominem acceptum Deo, & augens gratiam sanctificantem; satisfactio autem est tantum solutio poenæ, nec ex se hominem facit intrinsece meliorem, & magis sanctum, adeoque etiam pro altero offerri potest. Ut tamen indulgentiæ defunctis valide, & fructuose possint applicari, juxta dicta requiritur iusta causa, qualem Pontifices, & Ecclesiæ Doctores hactenus nunquam adesse judicarunt, ut totum purgatorium simul evacuaretur. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quia tam larga vel potius profusa thesauri elargitio facile magnam negligentiam piorum operum induceret. Sed neque indigentia defunctorum, nec gloria ex illorum liberatione in Deum redundans videtur esse

esse tanta, ut hæc profuse Deo magis placeret, quam divinæ justitiæ exilentio; hinc nec ipse Christus, licet facile posuisset omnes homines statim post mortem sine pœnis purgatorii salvere voluit.

Dices. Vel igitur indulgentiæ profunt defunctis infallibiliter, & ex justitia, vel solum ex benignitate, & de congruo? Non primum, quia respectu defunctorum non habent vim absolutionis, sed tantum suffragii; unde solutionis hujus acceptio in mera Dei misericordia posita videtur. Sicut enim in foro externo iudex non tenetur pœnam corporalem unius concivis vel consanguinei acceptare e. g. pro flagellatione alterius, ita nec Deus satisfactionem Christi, & Sanctorum pro pœnis defunctorum, præsertim quia pœnæ purgatorii sunt longe alterius ordinis. Non secundum, quia Christus Petro ejusque successoribus absolvere promissit claves regni cælorum, vicius quidquid solverint super terram, futurum sit solutum in cælo: ergo Deus vi hujus promissionis non minus ex justitia, & infallibiliter debet acceptare indulgentiam pro defunctis, quam pro vivis; utriusque enim concessio est exercitium potestatis clavium, quod apud Deum semper est validum, & ratum, si legitime, & ex rationabili causa fiat. Resp. hanc difficultatem inter ipsos Catholicos valde controversam esse. & pro utraque minoris parte stare graves auctores, Bellarminus vero neutram audet reprobare, eoquod prima sit valde rationalis, secunda admodum pia. Quamvis igitur facile credam, quod Deus indulgentias pro defunctis rite applicatas semper acceptet, nolo tamen absolute affirmare, quod illas semper acceptet pro eo defuncto, pro quo a nobis oblatae fuerunt. Vid. Bellarm. lib. 1 de indulg. cap. 14.

570

Quæ-

571

Quæres 1. Quando indulgentiæ pro defunctis profint? Resp. Præter ea, quæ quæst præced. dicta sunt, adhuc requiritur 1, ut expresse pro defunctis sint concessæ; indulgentia enim est favor voluntarius, qui non operatur, nisi juxta voluntatem concedentis: hinc si Papa tantum concessit indulgentias pro vivis, non possunt applicari pro defunctis, nec vicissim. 2. Ut ipse suscipiens defuncto indulgentiam per suam intentionem applicet; alioqui pro illo non fieret. 3. In suscipiente sæpe etiam requiritur confessio, quoties nempe est in statu peccati mortalis, & ad lucrandas indulgentias sacra communio exigitur, cui confessio sacramentalis semper præmitti debet. Addunt aliqui 4, in ipsis etiam defunctis præter statum gratiæ requiri, ut in vita fuerint devoti clavium Ecclesiæ cultores, mortuosque suffragiis juvare studuerint, & non neglexerint pro suis peccatis satisfacere. Verum hæc sententia a Bellarmino rejicitur, quia omnes, qui in charitate Dei, & gratia decesserunt, ad Ecclesiæ communionem pertinent, quæ communio, & non tantum aliqua particularis devotio fundamentum est, quod defuncti suffragiis nostris juvari possint.

572

Quæres 2. Quo tempore confessio peragi debeat? Resp. Quamvis Clemens XIII Brevi anno 1759 19 Maji edito declaraverit, confessionem saltem in vigilia festivitatis debere peragi etiam ab illis, qui sibi peccati lethalis conscii non sunt, quoties in Bulla confessionis habetur hæc vel similis formula: *Qui vere poenitentes, & confessi fuerint, volumus ut indulgentiarum thesaurus a fidelibus facilius comparari valeat*, anno 1763 9 Decembris indulgit: *Ut, qui frequenti peccatorum confessione animam fluantes expiare, se-*
nu

mel saltem per hebdomadem ad Sacramentum poenitentiae accedere, nisi legitime impediatur, contineantur, & nullius lethalis culpae a se post peccatum ultimum confessionem commissae sibi consci sunt, omnes. & quascunque indulgentias consequi possint, etiam sine actuali confessione, quae ceteroquin juxta praesati decreti dispositionem ad eas lucrandas necessaria esset. Nihil tamen innovando circa indulgentias jubilei ordinarii, ac extraordinarii, aliasque ad illarum jubilei concessas, pro quibus assequendis, sicut & a la opus injuncta, ita & sacramentalis confessio, tempore in earum concessione praescripto, peraguntur.

Quaeres 3. An aliquis ad lucrandas indulgentias opus injunctum possit perficere per alium, vel uno opere lucrari indulgentias plures? Resp. ad 1. cum Suario disp. 52 sect. 7 negative. Quoties enim opus simpliciter injungitur, qui lucrari vult indulgentias, personaliter illud debet implere, alias non posset dici orasse, jejunasse &c. Aliud foret, si tenor Bullae opus tantum injungeret sub disjunctione, per se, vel per alium, aut si alter se haberet praecise ut instrumentum e. g., si daret eleemosynam famulo, ut id pauperibus porrigeret; nam in hoc casu adhuc ipsemet eleemosynam dare censeretur. Ad 2. respondet P. Layman lib. 5 tract. 5 cap. 6 affirmative, si indulgentiae diversae v. g. diversarum confraternitarum, vel Ecclesiarum ex diversis titulis concessae fuerint ad eundem diem, & opus praescriptum eodem die repeti non possit, vel non soleat, uti contingit, si praescriptum sit jejunium, communio &c. Si vero concurrant indulgentiae ex eodem titulo concessae

sæ cum onere operum iterabilium , non viderentur plures indulgentiæ eodem opere impetrari posse , nisi opera iterentur , tum quia hæc videtur esse mens concedentis , tum quia plures indulgentiæ præsertim partiales requirunt majorem causam , sicut etiam ipsæ simul sumptæ majores sunt. Huc etiam pertinet decretum congreg. de indulg. anno 1678 sub Innocentio XI editum , ubi dicitur : *Semel dumtaxat in die plenariam indulgentiam in certos dies Ecclesiam visitantibus concessam vel aliud opus bonum peragentibus lucrifieri.*





PARS II.

De Sacramento extremæ Unctionis, Ordinis, & Matrimonii,

DISPUTATIO I.

De extrema Unctione.

EXtrema Unctio definiri potest, quod sit Sacramentum institutum pro ægrotis, ac de vita periclitantibus ad conferendam ipsis per unctionem olei benedicti, & orationem sacerdotis salutem animæ, & quandoque etiam corporis. Instituit illam Christus probabilius, quando post resurrectionem Joan. 20 v. 22 Apostolis dedit potestatem remittendi peccata; nam Sacramentum extremæ unctionis est consummativum poenitentiae, totiusque vitæ christianæ, & potestas illud conferendi potestatem remittendi peccata quasi includit, ac supponit, ut insinuat Origenes Hom. in Levit. & S. Chrysostomus lib. 3 de Sacerd. Hinc concilium Trident. sess. 14 cap. 1 de extrema unctione observat. Sacramentum hoc Marci 6 y. 13 per verba: *Ungebant oleo multos ægros, Et sanabant;* a Christo tantum insinuat, ac præfiguratum fuisse, eo quod Apostoli tunc necdum erant Sacerdotes, & potestas illis data solum, aut præcipue, referebatur ad curationem morbi corporalis, ideoque ungebant quolibet ægros, cæcos, claudos &c.: econtra Sacramentum extremæ unctionis principaliter ad animam spectat, & solum confertur iis, qui decumbunt cum periculo vitæ.

Tractat. VIII. de Pœnit.

D d

Conz

575

Contendunt quidem Lutherani, Calvinistæ; alique novatores de sola curatione corporis etiam intelligenda esse verba S. Jacobi cap. 5 v. 14 & seqq: *Infirmatur quis in vobis? inducat presbyteros Ecclesiæ, & orent super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini, & oratio fidei salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus, & si in peccatis sit, remittentur ei.* Verum in his expresse fit mentio de remissione peccatorum per gratiam, simulque exprimitur ritus externus; materia, forma, minister, quapropter universa Ecclesia semper credidit, extremam unctionem esse Sacramentum novæ legis, ut constat ex dictis de Sacramentis in genere, & concilio Tridentino, quod sess. cit. per quatuor canones definit 1. extremam unctionem esse verum, ac proprie dictum Sacramentum a Christo Domino nostrum institutum; & a beato Jacobo Apostolo promulgatum. 2. per eam conferri gratiam, remitti peccata, & infirmos alleviari. 3. Ritus illius, & usum, quem servat Romana Ecclesia non repugnare sententiæ beati Jacobi, nec ideo esse mutandum, aut a Christianis contemni posse. 4. Proprium extremæ unctionis ministrum esse solum Sacerdotem ab Episcopo ordinatum.

QUÆSTIO I.

Quænam sit materia extremæ unctionis?

576

Dicendum. Materia remota extremæ unctionis est oleum olivarum ab Episcopo benedictum. Conclusio constat ex perpetua praxi Ecclesiæ, & pars 1 ulterius prob. 1 ex verbis S. Jacobi cap. 5 v. 14: *Ungentes eum oleo*; 2 ex concilio Florentino, quod in decret. ad Armen. ait: *Quintum Sacramentum est extrema unctio, cujus materia est oleum olivæ per Episcopum benedictum*; 3.

ex Tridentino dum sess. 14 cap. 1 inquit: *Intellexit Ecclesia oleum ab Episcopo benedictum*; jam vero solum oleum olivarum in sensu communi, ac proprio oleum nuncupatur, idque ad effectus hujus Sacramenti significandos aptissimum est; nam sanat, linit dolores, & corroborat. Quando igitur Innocentius I epist. 1 ait, extremam unctionem cum chrismate administratam fuisse, to chrisma accipit in sensu latiore, prout generatim quamvis unctionem designat; si vero oleo admisceretur balsamum, alique liquores, aut aromata in tanta quantitate, ut natura, & denominatio olei mutaretur, Sacramentum foret invalidum, & chrismate collatum saltem sub conditione repeti deberet.

Pars 2 rursus Prob. 1 ex verbis S. Jacobi 577
citatis: Ungentes eum oleo in nomine Domini. Hoc est oleo consecrato in nomine Domini; inquit Vener. Beda in hunc locum; 2 ex concilio Florentino, & Tridentino supra laudatis, quæ expresse dicunt, materiam extremæ unctionis esse *Oleum ab Episcopo benedictum*. 3. Ex communi doctrina auctorum ecclesiasticorum, qui post Innocentium I pro materia hujus Sacramenti passim assignant oleum sanctum, consecratum, benedictum &c. Quibus tamen non obstantibus Cajetanus, Maldonatus, alique existimant, benedictionem olei non esse de necessitate Sacramenti, sed tantum de necessitate præcepti; nam verba *in nomine Domini* non videntur referri ad oleum, sed ad actum ungendi, adeoque solum indicare, quod unctio fieri debeat vice, & auctoritate Christi, quam interpretationem etiam adducit Beda loc. cit. Neque concilium Florentinum, & Tridentinum expriment, benedictionem Episcopi ad ipsam essentiam Sacramenti pertinere; Auctores vero ecclesiastici multa commendant, quin ideo sint essentialia, ut

patet exemplo aquæ vino evcharistico miscendæ. Multo minus de necessitate Sacramenti esse videtur, ut hæc benedictio fiat ab Episcopo, sed a summo Pontifice etiam presbyteris concedi potest; nam licet teste Arcudio Episcopi græci feria quinta majoris hebdomadæ oleum per se consecrare soleant, tamen reliquo anni tempore, id presbyteris committunt. Neque hiemos, jam ante exortum schisma apud ipsos usitatus unquam ab Ecclesia Latina fuit reprehensus, imo approbatus a Clemente VIII in instruct. de ritibus Græcorum anno 1593 edita.

578

Præterea ex præcepto Ecclesiæ in administratione extremæ unctionis debet adhiberi oleum novum, id est consecratum eo anno, computando annum a cœna Domini ad cœnam Domini, qua oleum infirmorum debet ab episcopo consecrari, & ad reliquas Ecclesias mitti. Si tamen oleum novum haberi nequeat, licet adhuc uti antiquo, aut si etiam hoc non sufficiat, addere aliud consecratum, vel in necessitate non consecratum, semper tamen in minori quantitate, quam vetus est; nam per illam unionem oleum non consecratum etiam quamdam consecrationem contrahit, non quidem ratione contactus physici, sed ex intentione Ecclesiæ, quæ vult ut ab Episcopo consecratio etiam ad oleum postea admixtum extendatur. Neque obstat, quod ista infusio quandoque toties debeat repeti, ut partes simul spectatæ tandem quantitatem olei primitus benedicti superent; quamvis enim multi apud Cardenas in crisi 2 disert. 2 contrarium sentiant, nihilominus tale oleum adhuc adhiberi posse, probat consuetudo plurium Ecclesiarum. Rituale Romanum, & decretum anno 1682. 23 Septemb.

Septemb. editum a S. Congregatione, cui Cardenas hoc dubium proposuerat.

Dicendum 2. Materia proxima extremæ unctionis est unctio facta a Sacerdote, Prob. tum ex verbis S. Jacobi: *Ungentes eum oleo*; tum ex verbis formæ: *Per istam sanctam unctionem &c.*; & ratio est, quia in omni Sacramento, quod consistit in usu, materia proxima est applicatio materię remotę; atqui applicatio olei est unctio, seu actio inungendi: ergo Porro modus inungendi in Ecclesia non semper unus ac idem, sed pro diversis temporibus, & locis varius fuit, eoquod modo plures, modo pauciores, aut alie corporis partes inunctę fuerint, ut testatur Albertus Magnus in 4 dist. 23 art. 16, & ostendit Menardus ex variis antiquis codicibus, ac Tournelius de Sacram. extrem. unct. quęst. 2 art. 1. Concilium Florentinum in decret. ad Armen. septem unctiones pręscribit, videlicet in oculis propter visum, in auribus propter auditum, in naribus propter odoratum, in ore propter gustum, vel locutionem, in manibus propter tactum, in pedibus propter gressum, in renibus propter delectationem ibidem vigentem. Nihilominus unctio pedum, & renum non ubique est recepta, imo in renibus convenientius omittitur pręsertim in fęminis, & viris religiosis.

Hinc gravis inter auctores oritur controversia, an omnes, aut quęnam unctiones sint de essentia Sacramenti? S. Thomas, S. Bonaventura, Sorus, Dicastillo &c. docent, singulas sensuum unctiones ita esse de essentia, ut sine unica Sacramentum non existat, nec ante ultimam possint gratiam causet. At probabilius contradicunt Suarez, Coninck, Layman &c.; quamvis enim singulorum sensuum unctiones non sint Sacramentum integrum, & completum, sunt tamen quasi incompletum, singulęque causant gratias

saltem speciales, & tibi correspondentes ferme sicut diaconatus, & presbyteratus in Sacramento Ordinis. Hinc juxta Tournelium, aliosque apud Benedictum XIV de synod. dioecel. lib. 7. cap. 16 ad valorem extremæ unctionis sufficit, si vel unica, ac quæcunque pars corporis inungatur, tum quia a S. Jacobo nec ullius certæ, nec plurium partium fit mentio, tum quia varius ungenti modus in Ecclesia fuit observatus, & etiam recentiora Ritualia permittunt fieri unicam unctionem, si plures perfici nequeant. Ex quibus patet, multo minus necessarium esse, ut inungatur utrumque organum ejusdem sensus e. g. uterque oculus. Interim in praxi utique a quolibet observari debet ritus, & consuetudo in sua Ecclesia recepta.

58r Pro quo ex variis Ritualibus præsertim Romano notandum 1, unctio peragenda est in formam crucis, ac ita, ut tam unctiones inter se, quam cum forma moraliter conjungantur. Hinc 2 quando inungitur utrumque sensus organum e. g. uterque oculus, forma non debet absolvi, antequam ambo inuncta sint. Incipit autem unctio ab organo dextro: in presbyteris manus ungitur exterius, aliis interius, pedes in planta, oculi in palpebris, os in labiis. 3. Si quis careat aliqua parte corporis e. g. manu, inungenda est pars brachii proxima; si vero aliquo sensu e. g. visu omnino sit destitutus, tamen adhibetur unctio, quia per illum peccare potuit saltem affectu, & concupiscentia. 4. In periculo ne infirmus absque Sacramento statim moriatur, possunt unctiones omnium partium conjungi sub una forma dicendo: Quidquid deliquisti per visum, auditum &c. Quod si durante ipsa unctione decedat, non est ulterius procedendum; si vero dubium sit, utrum adhuc vivat, forma est pronuncianda sub
con-

conditione: Si vivis per istam sanctam unctionem
&c 5. In pestiferis utiliter virgula oblonga oleo
uncta, quæ dein comburatur, aut servanda purge-
tur.

QUÆSTIO II.

Quænam sit forma extremæ unctionis?

Dicendum 1. Forma extremæ unctionis cor- 582
fit in his, aut æquivalentibus verbis: Per
hanc sanctam unctionem, & suam piissimam mi-
sericordiam indulgeat tibi Deus, quicquid per vi-
sum (& sic de aliis sensibus) deliquisti. Amen.
Constat ex concil. Florentin. in decret. ad Arn. en.
& Tridentino sess. 14. cap. 1. idemque indicat S.
Jacobus, dum cap. 5 v. 14 ait: *Inducat presby-
teros Ecclesiæ, ut orent super eum, ungentes eum o-
leo in nomine Domini*: per quæ verba satis docet,
ad conficiendum Sacramentum extremæ uncti-
onis non tantum oleum, sed etiam orationem ne-
cessariam esse, quemadmodum omnia reliqua Sa-
cramenta ex materia, & forma constituuntur.
Quænam vero præcise verba essentiam formæ
constituunt, dissentiant Theologi. Aliqui re-
quirunt omnia supra recitata excepta particula
Amen, & voce sanctam, eoquod hæc nec in con-
cilio Florentino, nec in Tridentino, sed tantum in
Rituale Romano habeatur. Alii his solis con-
tenti sunt: Per istam unctionem indulgeat tibi
Deus, quia per hæc actio ministri, deprecatio Dei,
& effectus Sacramenti satis exprimuntur. Ni-
hilominus in eo consentiunt, quod ex præcepto,
& praxi Ecclesiæ omnia verba in Rituale Roma-
no contenta proferri debeant.

Dicendum 2. Forma extremæ unctionis ne 583
cessario debet esse deprecatoria saltem implicite,
& virtualiter. Prob. 1. ex verbis S. Jacobi loco
citato: *Orent super eum, ungentes eum oleo. Et
oratio fidei salvabit infirmum*; quæ manifeste

formam deprecatoriam significant; atqui ex istis Ecclesia materiam, & formam Sacramenti hujus intellexit, ut declarat concilium Tridentinum loc. cit., eique consentit Florentinum in laudato decreto ad Armenos. Prob. 2 ex praxi universalis Ecclesiae; nam forma deprecatoria in Ecclesia graeca semper, in Latina vero jam a longo tempore sola fuit in usu, ut colligitur tum ex Euchologiis Graecorum, tum ex Ritualibus Latinorum, quae jam a sexcentis annis Sacerdotibus inviolabiliter observanda praescripta sunt. Prob. 3 ex S. Thoma in 4 dist. 23 q. 1 a. 4 quaest. 2, & S. Bonaventura dist. eadem a. 1 q. 4 aliisque Theologis compluribus, qui jam a saeculo XIII formam deprecatoriam tam constanti usu confirmatam videbant, ut indicativam quasi insufficientem rejicerent, ac improbarent.

584

Dixi tamen deprecatoria saltem implicite, & virtualiter; nam quod in Ecclesia Latina olim adhibita fuerit forma explicite tantum indicativa, ex codice Ambrosiano, Tiliiano, Veneto, aliisque pluribus ostendit Tournelyus q. 2 art. 2. Verum natura formae sacramentalis non tam ex sensu exteriori, & grammaticali, quam interiori, & ecclesiastico desumi debet, ut loco citato notat S. Bonaventura. Cum igitur S. Jacobus ad extremam unctionem expresse requirat brationem, eamque postea Ecclesia aperte praescripserit, dicendum, quod olim ipsa etiam forma indicativa implicite, & virtualiter fuerit deprecatoria utpote tam ex intentione ministri, quam Ecclesiae prolata ad divinum nomen invocandum, & gratiam per extremam unctionem infirmo impetrandam. Nunc autem probabilius debet esse deprecatoria etiam explicite; nam ut Sacramenta suum valorem habeant, forma debet exprimi eo sensu, quem determinat Ecclesia, cui Deus potestatem determinandi verborum vim;

ac

ac significationem reliquit, quemadmodum ad-
verti num. 448.

Dices 1. Per formam deprecatoriam nec in- 585
tentio, nec actio ministri, nec certus effectus ex-
primitur; oratio enim non est semper efficax, sed
tantum habet vim causandi ex opere operantis,
quin minister per illam aliquid agat: ergo ad ex-
tremam unctionem non sufficit forma deprecato-
ria. Conf. Quia alia Sacramenta non habent
formam deprecatoriam, sed indicativam. Resp.
Neg. Ant. Quamvis oratio extrasacramentalis
non habeat virtutem exprimendi, & ex opere
operato causandi certum effectum; aliud tamen
est de oratione sacramentali, cui Christus tanquam
formæ vim, & efficaciam Sacramenti contulit, ad
quod sufficit, si suum effectum causet certo, quan-
tum est in se, & in actu primo. Quare minister
formam extremæ unctionis applicando materiæ
satis operatur, suamque intentionem, & actionem
per ipsam unctionem in nomine Domini factam
satis exprimit. Ad Conf. Christus vim causandi
gratiam æque potuit tribuere formæ deprecato-
riæ, quam indicativæ, quod autem in extrema
unctione illam contulerit orationi, patet ex no-
stra probatione.

Dices 2. Christus pro extrema Unctione 586
nec instituit formam deprecatoriam, nec indica-
tivam, alias hæc ab Ecclesia nunquam potuisset
adhiberi, neque mutari. Conf. Quando conci-
lium Florentinum, & Tridentinum assignant for-
mam deprecatoriam, solum docent, illam valide
adhiberi posse, & juxta Ecclesiæ disciplinam ad-
hibendam esse. Resp. Dist. Ant. Christus non in-
stituit formam implicite deprecatoriam. Neg.
Ant. explicitè deprecatoriam, Subdist. absolute,
Conc. Ant. conditionate, si nempe Ecclesia huic
soli vim orationem exprimendi tribuat, Neg. Ant.
Quod Christus instituerit orationem, colligitur ex

S. Jacobo, cum autem determinationem formæ explicite reliquerit Ecclesiæ, hæc pro diversis temporibus hanc orationem potuit exprimere per verba indicativa, vel deprecatoria, quin ideo substantiam formæ mutaverit directe, ut explicavi num. 453. Ad Conf. Quando hæc concilia statuerunt, ut desacto ab omnibus adhibeatur forma explicite deprecatoria, satis dererminarunt, per quæ verba sensus a Christo institutus, & a S. Jacobo promulgatus nunc exprimendus sit: ergo ut Sacramentum valeat, forma debet poni modo ab Ecclesiâ requisito; alias ex doctrina Ecclesiæ vix unquam necessitas certæ formæ colligi posset.

587 Dices 3. Post concilium Florentinum, & Tridentinum adhuc non pauci ex Catholicis cum Menardo, Lanoyo, Tournelyo &c. docuerunt, ad valorem extremæ unctionis adhuc sufficere formam indicativam: ergo Ecclesia de hac re nihil definivit, ut advertit Benedictus XIV de synod. Dioces. cap. 17. Conf. Facultas theologica Parisiensis anno 1635 permisit, ut defenderetur hæc propositio: *Etiam unica unctione, verbisque indicative prolati Sacramentum extremæ unctionis perfici posset.* Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. Ecclesia de hac re nihil definivit clare, & explicitè, Conc. Conf. illam non satis docuit, & fidelibus manifestavit, Neg. Conf. Quamvis sententia Adversariorum non sit proscripta, nihilominus nostra menti Ecclesiæ longe magis conformis, & in praxi ab omnibus tenenda est, ut indicat ipse Benedictus XIV loc. cit. concludens, injungendum esse Parochis, ut formam adhibeant in Rituali præscriptam, quæ certe sine gravi flagitio non potest privata auctoritate immutari. Ad Conf. Ex hac permissione nequitiam sequitur, quod saccultas

cultas Parisina hanc sententiam agnoverit, ut magis verisimilem, & multo minus ut veram.

QUÆSTIO III.

Quis sit minister extremæ Unctionis?

Dicendum. Minister extremæ unctionis est solus Sacerdos rite ordinatus. Ita docet concilium Florentinum in decret. ad Armen. & contra Lutheranos, ac Calvinistas definit Tridentinum sess. 14. can. 4. Prob. 1. ex verbis S. Jacobi cap. 5 v. 14: *Infirmatur quis in vobis, inducat presbyteros Ecclesiæ*, quibus pro ministro extremæ unctionis non requirit simpliciter presbyteros, sed presbyteros Ecclesiæ, eosque jubet orare super infirmum, ac illum ungere in nomine Domini, ut remissionem peccatorum obtineat, quæ solum cadunt in presbyteros dignitate, & ordinatione, non item in eos, qui tantum ob ætatem sic vocantur, ut Novatores prætendunt. 2. Ex auctoritate Patrum, & perpetuo usu Ecclesiæ; quotquot enim ex Patribus textum S. Jacobi exposuerunt, illum de solis Sacerdotibus interpretati sunt, nec Ecclesia unquam permisit, ut Sacramentum extremæ unctionis ab alio administraretur.

Porro nomine Presbyterorum tam Sacerdotes, quam Episcopi veniant, quidquid enim potest simplex Sacerdos, potius jure potest Episcopus. Hinc sacram unctionem valide confert quisvis legitime ordinatus, quia illius administratio non est actus jurisdictionis, sed ordinis tantum; licite vero solus pastor proprius, vel qui ab illo licentiam habet; nam Sacramenta fidelibus ministrare proprium est pastoris officium, in quod si quis illo invito se ingerat, peccat graviter, & Religiosus ipso facto incurrit excommunicationem soli Pontifici reservatam, ut habetur Clement. I de

de privileg. & Clement. dudum de sepult. Exci-
piunt tamen casus necessitatis, eo quod Parochus
absit, vel non possit, aut per manifestam injuri-
am unctionem administrare nolit, neque illius su-
perior pro obtinenda licentia possit adiri. Quip-
pe tunc superior, vel summus Pontifex cen-
dus est licentiam dare, ut quilibet Sacerdos non
suspensus, aut excommunicatus id faciat, ne in-
firmus in periculo mortis tam utili, & quandoque
etiam necessario salutis remedio privetur.

590 Dicendum 2. Sacramentum extremæ un-
ctionis tam a pluribus, quam ab unico sacerdote
administrari potest. Pars 1. constat tam ex praxi
Ecclesiæ Græcæ, quam Latine. Nam Græci te-
ste Arcudio, & Simeone Thessalonicensi septem
Sacerdotes adhibent; a Latinis quoque plures
aliquando ad conferendum hoc Sacramentum ad-
vocatos fuisse, discimus ex libro Sacrament. S.
Gregorii apud Menardum, ex codice Filiano
Rhemenfi &c. apud Tournel. q. 2 a. 4. Ideo
dum Waldenses Ecclesiam Romanam culpabant,
quod ad extremam unctionem plures Sacerdo-
tes advocaret, indeque interrent, hoc Sacramen-
tum non esse pauperum, sed divitum, quorum-
dam turpem avaritiam repressit synodus Arde-
gavenfis anno 1283, Rhemensis initio sæculi
XV, & Senonensis anno 1524. Rationem con-
gruam pluralitatis ministrorum dat S. Thomas
lib. 4. contra gentes cap. 73 dicens: *Quia hoc Sa-
cramentum perfectæ curationis effectum habet, &
in eo requiritur copia gratiæ, competit huic Sa-
cramento, quod multi Sacerdotes interfint.*

591 Pars 2. præcipue est contra Lutheranos, &
Calvinistas, qui vicissim Ecclesiæ Romanæ obje-
cerunt, quod nunc unum tantum Sacerdotem ad-
hibere soleat; sed S. Thomas loc. cit. expresse
docet, ad administrationem hujus Sacramenti eti-

am sufficere unicum Sacerdotem. Idem indicat Innocentius I epist. ad Decentium, ubi declarat, Episcopum esse ministrum hujus Sacramenti, quin requirat, ut collegam advocet, & Alexander III cap. quæsit de verb. signif. dicens: *Sacerdos uno præsentē clerico etiam solus potest infirmum inungere.* Neque desunt hujus rei exempla ex veteri Ecclesia. Sic S. Augendus sæculo V ab unico Sacerdote inunctus legitur. Idem de beata Maura testatur Prudentius Fricasius. Nec plures requirunt canones ex SS. Patribus sæculo VIII collecti, concilium Aquisgranense can. 5, & decreta pro ordine S. Benedicti a Lanfranco Cantuariensi sæculo XI digesta, ut videre est apud auctorem rei sacramentariae de extrem. unct. q. 4 cap. 2. Quare concilium Tridentinum sess. 14 can. 3, merito hanc conclusionis partem definit.

Dices 1. Quando in Scriptura dicitur, ad infirmos vocandos esse presbyteros, non determinate requiruntur Sacerdotes; nam vox græca presbyter tantum seniore ætate significat: ergo non solus Sacerdos est minister extremæ unctionis. Conf. Venerab. Beda exponens textum S. Jacobi ait: *Infirmi moneri debent, ut seniorum adjutorio curari se meminerint, neque ad juniores, minusque doctos causam suam imbecillitatis referant.* Resp. Neg. Ant. Vox presbyter in Scriptura novi testamenti vix unquam est nomen ætatis, sed plerumque aut populi magistratus, aut Sacerdotes significat, hosque a S. Jacobo intelligi colligitur ex contextu; alias ex defectu ætatis nequidem S. Timotheus hoc Sacramentum potuisset conficere, licet a S. Paulo Episcopus creatus fuerit. Ad Conf. Venerab. Beda solum vult, quod ad infirmos ordinarie potius vocandi sint Sacerdotes seniores, utpote auctoritate, doctrina, & experientia antecellentes. Interim Sap. 4 v. 8 & seq.

seq. dicitur: *Senectus venerabilis est non diuturna, neque annorum numero computata; cæni autem sensus hominis, & ætas senectutis vita immaculata.*

593 Dices 2. Innocentius I epist. ad Decent. ait chrismate, five oleo infirmorum ab Episcopo confecto. *Non solum Sacerdotibus, sed omnibus uti Christianis licet in sua, aut suorum necessitate mungendo.* Conf. In historia ecclesiastica legitur, viros quosdam sanctitate præcipuos oleum ad infirmos transmississe, ut seipsum inungerent, & S. Genovesa ipsamet infirmos oleo lenire consuevit. Resp. Innocentium quidem permisisse, ut quilibet Christianus occurrente necessitate se vel alios sacro oleo ungere possit, sed absque forma, & ritu sacramentali ex mera devotione erga rem sacram, & episcopali benedictione consecratam, quo modo fideles etiam aqua benedicta aliisque rebus consecratis uti solent. Ad Conf. eadem est responsio. nam ut S. Thomas in supplem. q. 31 a. 1 ad 2 ait: illæ unctiones non erant sacramentales, sed ex quadam devotione recipientium talem unctionem, & ex meritis mittentium, vel etiam ungentium consequebatur effectus sanitatis corporalis per gratiam sanitatum, non autem per gratiam sacramentalem.

594 Dices 3. S. Jacobus ad extremæ unctionis administrationem expresse requirit, ut plures inducantur presbyteri: ergo non potest perfici a Sacerdote unico. Conf. Quia saltem convenientius, & ad maiorem gratiæ copiam obtinendam utilius est, si plures Sacerdotes adhibeantur. Resp. Neg. Ant. Nam Apostolus utitur enallage, & numerum pluralem pro singulari adhibet, quemadmodum in communi modo loquendi, & ipsa Scriptura fieri solet. Sic Luc. 17 v. 14 Christus ad leprosos mundatos dixit: *Ostendite vos Sacerdotibus*, id est, uni ex Sacerdotibus; suffecisse enim

se ostendere uni ex Leviticis cap. 14 v. 2 habetur. In eodem sensu Apostolum locutum fuisse, declarat ecclesiastica disciplina per totum occidentem recepta. Ad Conf. Esto. quod pluralitas ministrorum secundum quid decentior, & utilior foret, nihilominus Ecclesiae non defuerunt sufficientes causae, ob quas maluit unum tantum Sacerdotem; nam saepe plures non possunt haberi, & sic magis servatur uniformitas, simulque sectariis praescinditur occasio calumniandi, quasi hoc Sacramento complures solum ad ostentandam pompam, aut rursus questum abutantur.

Audiamus de hac re Benedictum XIV. qui in tractat. de synod. diocess. cap. 19 ita scribit: Ritus sacrae unctionis ab unico recipiendae Sacerdote adeo in Ecclesia Latina invaluit, ut theologi scholastici cum Suarez disp. 43 sect. 2, & Cardinale de Lauræa in 4 sent. tom. 3 disp. 11 a. 9 num. 114 illicitum nunc reputent, secus si necessitate ejusmodi Sacramentum a pluribus simul administrari; quoniam nemini integrum est, in Sacramentis administrandis a norma recedere in Ritu ali praescripta. Si autem plures simul Sacerdotes re ipsa Sacramentum hoc conficiant, nemo ambigit, illud esse ratum, modo singuli diversos inungant infirmi sensus, & quilibet congruentem inuncto sensui formam pronuntiet, quemadmodum iidem uctores scire animadvertunt. Praeterea etiam spectata hodiernae Ecclesiae disciplina necdum licitum, sed etiam laudabile est, ut uni Sacramentum administranti alii plures assistant Sacerdotes ob rationem, quam adducit S. Thomas loco a nobis citato num. 590.

QUAESTIO IV.

Quodnam sit subiectum extremae unctionis?

Dicendum 1. Subiectum capax extremae unctionis sunt soli baptizati, usum rationis adepti,

pti, qui ex gravi morbo, aut corporis infirmitate sunt in periculo mortis. Ita omnes theologi contra Græcos Recentiores, qui eandem etiam poenitentibus sanis administrant. Pars 1 patet, quia Baptismus est janua vitæ spiritualis, per quam in Ecclesiam ingredimur, ejusque membra effici-mur; hinc sine Baptismo nullus est capax aliorum Sacramentorum, quæ Christus tantum pro salute, & profectu suæ Ecclesiæ instituit. Pars 2 colligitur ex S. Jacobo cap. 5 v. 15: *Si in peccatis sit, remittentur ei*; ac ipsa forma hujus Sacramenti: *Indulgeat tibi Deus, quidquid deliquisti &c.* Quia tamen non tantum est institutum ad peccata, & peccati reliquias tollendas, sed principaliter ad roborandam imbecillitatem per peccatum originale contractam, atque ad superandos dæmonum insultus ad illud recipiendum sufficit, modo aliquis sit peccati capax, & aliquando peccare potuerit, etsi actu nunquam personaliter peccaverit.

597 Pars 3 Prob. 1 ex verbis S. Jacobi cap. 5 v. 14: *Infirmatur quis in vobis, inducat presbyteros Ecclesiæ &c.*, per quæ sani excluduntur, ut constet ex unanimi Doctorum sensu, & perpetua praxi Ecclesiæ. 2. Ex concilio Florentino, quod in decreto ad Armenos expresse ait: *Hoc Sacramentum non nisi infirmo, de cujus morte timetur, dari debet.* 3. Ex concilio Tridentino sess. 14; nam cap. 1 extremam unctionem vocat unctionem infirmorum, & cap. 3 ait: *Hanc unctionem infirmis adhibendam esse, illis vero præsertim, qui tam periculose decumbunt, ut in exitu vitæ constituantur.* Unde & Sacramentum exeuntium nuncupatur. 4. Ex Rituali Romano, quod ita de hoc Sacramento habet: *Debet infirmis præberi, qui cum ad usum rationis pervenerint, tam graviter laborant, ut mortis periculum imminere videatur.* Ex quibus vides, per gravem morbum, & infir-

miratam intelligi illam, ex qua videtur imminere mortis periculum grave, ac probabile, non vero tantum leve, ac nimis remotum.

Dicendum 2. Pro administratione extremæ unctionis non est expectandum, donec infirmus sit morti proximus, sed debet ei conferri, dum adhuc ratione utitur. Probatum ex antiqua Ecclesiæ praxi apud P. Martene lib. 1 de antiq. Eccles. ritibus cap. 7 a. 2. & ex decretis variorum conciliorum, Rhemensis, Burdigalensis, Bituricensis, & Mediolanensis apud Tournelyum q. 3. Ratio est. quia infirmus tunc melius ad finem hujus Sacramenti se disponere, eumque certius, ac uberius percipere potest. Hinc concilium Tridentinum tantum ait, extremam unctionem adhibendam esse illis præsertim, qui in exitu vitæ sunt constituti: Florentinum vero omnibus infirmis, *De quorum morte timetur*. Imo catechismus Romanus part. 2 de extrem. unct. num. 9 peccati mortalis arguit Parochos, qui eam culpabiliter differunt, donec infirmus usu rationis, & sensuum privetur, quamvis etiam tunc eandem adhuc dare teneantur.

Colliges, extremam unctionem non esse impertiendam 1. infantibus, qui perfectam usum rationis nondum fuerunt consecuti. Imo juxta quorundam locorum consuetudinem ipsis non conceditur ante 14 vel 15 annum ætatis. 2. Amentibus, phreneticis, & furiosis, si nunquam habeant lucida intervalla, aut saltem antea usum rationis non habuerint. & postea unctio ipsis commode, & sine periculo irreverentiæ dari possit. 3. Surdis, mutis ac cæcis simul a nativitate; sunt enim hujus Sacramenti incapaces, eo quod nunquam voluntatem illud suscipiendi habuerint, nisi forte instructionem acceperint ex speciali industria. 4. Quibus periculum mortis tantum imminet per violentiam extrinsecam e. g. *Traſat. VIII. de Pœnit.* E e per

per naufragium, gladium, suspendium, quia proprie non sunt infirmi. 5. Peccatoribus notoriis, qui in manifesto peccato mortali morantur, aut publice excommunicati sunt, nisi ex probabilibus conjecturis, aut unus saltem testimonio colligi possit, illos sincera poenitentiae signa decuisse.

600

Econtra Sacramentum hoc impendendum est illis, qui aegrotant, aut grave periculum mortis subeunt ex causa in rintecca e. g. peste, profusione sanguinis, puerperio, ac difficili ore partus. Idque etiam procedit 2, etsi per causam extrinsecam hoc malum incurrerint e. g. per sumptionem veneni, ebrietatem, duellum &c. modo prudenter praesumi possit, quod de suo peccato doleant, & serio velint Deo reconciliari. 3. Senibus, qui praedecrepita aetate in dies morituri creduntur, etsi nulla alia corporalis infirmitas urgeat, ipsa enim gravis, & annosa senectus est morbus, propinquum vitae periculum invehens. 4. Qui subita vi morbi oppressi extremam unctionem non amplius possunt perere; qui enim christiane vixit, hoc ipso censetur velle christiane mori, & debito tempore Ecclesiae Sacramentis juvari. Sufficit autem voluntas habitualis, nec de illa specie aliquod signum, aut testimonium requiritur, sicut requiritur in Sacramento poenitentiae, quod pro parte essentiali confessionem includit. 5. De quocunque rationabilis habetur causa, quod sit extremae unctionis capax, & ad illam rite dispositus; cum enim in extrema necessitate praesumendum sit in favorem hominis. Lohner, Schilder &c. docent, hoc Sacramentum etiam in rationabili dubio conferendum esse.

601

Dices 1. Graeci recte Arcudio, & Goario omnes poenitentes etiam sanos oleo infirmorum inungunt: ergo non soli infirmi sunt subiectum extremae unctionis. Conf. ex historia ecclesiastica, in qua de S. Gildasio, S. Hedwige aliisque

legitur, quod Sacramento extremæ unctionis ungi petierint, antequam ægrotarunt. Resp. Dist. Ant. etiam sanos inungunt unctione ceremoniali, Conc. Ant. unctione sacramentali. Neg. Ant. & Conf. Ipsi Græci antiquiores, eorum Eucharistia, & orationes, quas cum forma essentiali pronunciant, testantur, unctionem, quæ vere Sacramentum est, pro solis infirmis divinitus destinatum esse, nec aliunde hujus Sacramenti institutionem repetunt quam ex cap. 6 Marci, & cap. 5 Jacobi, in quibus de solis infirmis mentio fit. Ad Conf. Quando aliqui Sancti, antequam videbantur ægrotare, extremam unctionem petierunt, id fecerunt ex speciali instinctu divino, vel quia interne jam lethali morbo laborarant; nam brevi postea mortui sunt. Quare ejusmodi exempla extraordinaria communi doctrinæ, & praxi Ecclesiæ nihil præjudicant.

Dices 2. Quando Græci sanos inungunt, ad 602 est materia, forma, & ministri Sacramenti: hinc ipsumet ejusmodi inunctionem Sacramentum vocant. Conf. Quia nostri theologi propterea Græcos reprehendunt, & ipse Innocentius IV epist. ad Episcopum Tusculanum anno 1254 hunc usum repressit. Resp. Sicut Græci non voluerunt verum, ac proprium Sacramentum confirmationis conficere, quando hæreticos ad Ecclesiam redeuntes olim cum chrismatione receperunt, quia licet adfuerit materia, forma, & minister confirmationis, non tamen erat idem operandi modus, nec eadem intentio tum conferentium, tum recipientium illam ceremoniam exteriorum: ita idem dicendum in præsentī. Dum igitur aliqui recentiores Græci hanc actionem Sacramentum appellant, fuerunt decepti errore facti, aut juris, vel vocem Sacramenti accenerunt in sensu latiore, & minus proprio. Ad Conf. Simili errore laborarunt nostri theologi, qui Græcis objecerunt,

quasi ungendo sanos vellent verum Sacramentum conficere: Innocentius vero hunc usum in Græcis non reprehendit simpliciter, sed quia solam unctionem in satisfactionem penitentiae imperarunt, quo abusu disciplina ecclesiastica relaxabatur.

- 603 Dices 3. S. Jacobus de extrema unctione solum dicit: *Infirmatur quis in vobis, inducat presbyteros &c*: ergo ad hoc Sacramentum saltem non requiritur morbus gravis; licet enim Græci omnibus ægrotis indifferenter illud conferant, nunquam ideo ab Ecclesia Latina reprehensi fuerunt. Conf. Simeon Thessalonicensis cum Lutheranis, & Calvinistis invehitur in Latinos, quod extremam unctionem tantum dent constitutis in extremis, & jam semimortuis. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod S. Jacobus per infirmitatem non intellexerit morbum quemcunque, satis declarat praxis Ecclesiæ, doctrina Florentini, Tridentini, aliorumque conciliorum, & ipsa vox Græca *εὐχέλαιον*, quæ graviter ægrotantem significat. Unde usus Græcorum satis ab Ecclesia Latina fuisset reprehensus, si ab illa in hac parte vere discreparent, quod tamen ab auctore rei sacramentariæ nequiquam evincitur, alias posset dici, quod Græci quoslibet etiam sanos sacramentaliter inungant, quia cuilibet homini etiam vegeto, & robusto quævis dies potest esse extrema. Ad Conf. Calumniam Simeonis, aliorumque sectatorum manifeste refellit quotidiana experientia; plurimi enim quotidie in Ecclesia Romana inunguntur integris sensibus, & pleno rationis usu adhuc præditi, & unctionem sacram fide viva, eximioque pietatis exemplo percipiunt.

- 604 Quæres. An Sacramentum extremæ unctionis possit sæpius iterari? Hac de re sæculo XII magna orta est controversia inter Geofridum Vin-

Vindocinensem, Ivonem Carnotensem. & Petrum Cluniacensem, Petrum Lombardum, Hugonem Victorinum. Priores negabant extremam unctionem posse repeti, eo quod aliæ unctiones, quæ ex divino, & ecclesiastico ritu sunt, sint interabiles, uti colligitur ex unctione Baptismatis, Confirmationis, ecclesiarum, & sacrorum vasorum. Posteriores propugnabant extremam unctionem non minus quam reliqua Sacramenta, quæ nullum characterem imprimunt, sæpius ab eodem posse recipi, neque esse paritatem cum allatis instantiis; nam unctiones in illis memoratæ sunt per modum consecrationis, uti unctio Ecclesiarum, & sacrorum vasorum, vel saltem effectum perennem habent, uti in Baptismo, & Confirmatione; quod autem semel est Deo consecratum, tale semper manet, & cujus effectus est perpetuus, iteratione non indiget. At extrema unctio non fit ad consecrandum, sed ad medendum, neque ejus effectus est perpetuus; unde merito sententia posterior prævaluit.

Itaque Resp. 1. Quamvis in eadem infirmo-
tate, eodemque infirmo statu unctio extrema sæpius fuerit repetita; ut ostendit Menardus, & Martine ex libro Sacramentorum S. Gregorii, aliisque Ritualibus antiquis; nihilominus jam a multis sæculis consuetudo Ecclesiæ obtinuit, ut in his circumstantiis eidem ægroto tantum semel administratur, quia non est conferenda infirmo quomodocunque, sed cum respectu ad periculum mortis, & statum moribundi. 2. Si vero extreme inunctus ira melius habere cœpit, ut medicorum judicio extra probabile mortis periculum constitutus, etsi non omnino a morbo liberatus fuerit, postea vero in idem, vel simile periculum de novo incidat, rursus poterit inungi, esto, quod paucarum tantum hebdomadarum interval- lum intercesserit; sicut enim eandem corporis

ægritudinem iterum incurrit, ita idem spirituale remedium illi adhibendum est, ut colligitur ex concilio Tridentino sess. 14 cap. 3. Addit Benedictus XIV in lib. de synod. cap. 23 parochos monendos, ne in hoc nimis scrupulosos se gerant, sed si dubitent, an revera status morbi fuerit mutatus, & periculum vitæ sit diversum, ad Sacramenti iterationem procedant.

QUÆSTIO V.

De effectu. & necessitate extremæ unctionis.

606 **E**ffectus hujus Sacramenti enumerat concilium Tridentinum sess. 14 cap. 2. Primus ac præcipuus est gratia sanctificans cum jure ad gratias actuales, quibus infirmus alleviatur, & magnam divinæ misericordiæ fiduciam excitando confirmetur, ut morbi incommoda ac dolores levius ferat, & temptationibus dæmonis calcaneo insidiantis facilius resistat. Secundus effectus est absterfio reliquiarum peccati, per quas non solum intelliguntur poenæ temporales pro peccatis debitæ, sed etiam prævæ dispositiones ad malum, animi torpor, & debilitas ex originali vel actuali peccato ortæ, non quasi omnes in hac vita statim plene deleantur, sed plus, aut minus pro dispositione recipientis. Hinc teste experientia in illis, qui iterum convalescunt, ferme iidem pravi habitus, eadem infirmitas ac languor notantur, quamvis vi Sacramenti repressæ ægrotum minus impedi-erint ab earum rerum cogitatione, quæ ad ipsius salutem pertinebant.

607 **E**ffectus tertius est remissio peccatorum, tum venialium, tum etiam mortalium, si quæ adhuc remittenda supersint, ut probatur ex verbis S. Jacobi cap. 5 v. 15: *Si in peccatis sit, remittentur ei; & ex forma: Induigeat tibi Dominus, quidquid*

quid deliquisti. Neque obstat, quod extrema unctio sit Sacramentum vivorum; nam ex hoc tantum sequitur, quod peccata mortalia non remittantur ex primæva, & principali institutione hujus Sacramenti, sed tantum secundario quasi supplemento, & consummatione poenitentiae. Interim quamvis S. communio, nisi rationabilis causa e. g. vomitus obster, extremæ unctioni præmittatur, adeoque etiam confessio præcedere debeat, hæc tamen per se ad fructum, & licentiam extremæ unctionis non est necessaria, sed sufficit, si peccator per contritionem ad statum gratiæ se disponat. Si tamen merito timeretur, post unctionem tempus confessioni defuturum, utique prius confiteri, & absolvi deberet; Sacramenta namque magis necessaria prius sumenda sunt.

Est etus quæritur, ut sanitas corporis non quidem semper, & absolute, sed inrerdu, *Ubi saluti animæ expedit*, ut verba S. Jacobi: *Et oratio fidei valeabit infirmum*, explicat concilium Tridentinum loc. cit. Cum igitur secundum divinam providentiam non semper expediat, ut rerum ordine turbato causarum naturalium exigentiæ frustrentur, hic effectus quandoque impediri potest ab iis, qui hoc Sacramentum non suscipiunt, nisi cum morbus ita invaluit, ut sine miraculo sanari nequeant. Vicissim virtuti Sacramenti non obest, quod sanitas adhibitis mediis naturalibus adhuc recuperari valeat; cum enim Ecclesia in administratione extremæ unctionis pro illa obtinenda Deum deprecetur, media naturalia sæpe per Sacramentum adjuvantur, ut operationem suam ad felicem exitum perducant.

Necessitatem extremæ unctionis quod attinet, facile consentiunt theologi, illam non esse necessariam necessitate medi, quia hoc Sacramentum gratiam sanctificantem lege ordinaria jam prius insulam supponit. At neque probatur,

quod sit necessaria necessitate præcepti divini; quippe de hoc nec a Christo, nec ab Ecclesia aliquid traditum invenitur; neque enim S. Jacobus cap. 5 illam promulgans ullum verbum apposuit vim præcipiendi continens, sed simpliciter dixit: *Invocatur quis in vobis, inducat presbyteros &c.* Quando autem aliqua concilia mandatum insinuare videntur, illud tantum accipiunt in sensu lato, ut quascunque admonitionem includit, vel certe solum loquuntur de mandato explicante ritum, & modum Sacramenti, non vero simpliciter præcipiente illius usum. Sic concilium Cabilonense H. can. 48 solum ait: *Secundum beati Apostoli Jacobi documentum, cui etiam documenta Patrum consonant, infirmi oleo, quod ab Episcopis benedictur, iungi debent;* Tridentinum vero sess. 14 cap. & can. 3 solum contra hæreticos tradit, *extremam unctionem a fidelibus contineri non posse.*

610

Multo minus præceptum quoddam ecclesiasticum ostendi potest; quamvis enim receptionem extremæ unctionis Ecclesia magnopere commendat, & fideles, qui possunt, regulariter illam suscipere soleant, inde solum probatur, quod hoc Sacramentum sit valde utile, & fideles in ultimo vitæ articulo, a quo æternitas pendet, tutissimam viam salutis, quam sine notabili difficultate habere possunt, adire velint, quin ideo ex vi Religionis, aut charitatis ad id, quod melius, & securius est, sub peccato gravi obligentur. Equidem cuilibet homo præsertim sub finem vitæ tenetur vitare propinquum peccandi periculum, & animæ interitum: at omisso extremæ unctionis per se nec interitum animæ, nec propinquum periculum contemendi suggestionibus dæmonis induci; sed intus hoc damnum, & periculum aliis modis potest a se avertere e. g. per diligentem orationem ad Deum confugiendo, per sacrosancta Missæ sacrificia &c.

Hin:

Hinc S. Thomas in 4 diff. 23 a. 1 q. 3 ad 1 Su-
 arius, Cajetanus, Laymann alique contra magi-
 strum sententiarum, Tournelyum, Antoine &c.
 communiter docent, per se loquendo infirmum,
 etiam si extremam unctionem sine causa negligat,
 tantum peccare venialiter, in quantum videlicet
 culpabiliter quamdam incuriam, & boni spiritua-
 lis prodigalitatem admittit. Potest nihilominus
 contingere, ut ejusmodi negligentia sit graviter
 peccaminosa per accidens, ob contemptum for-
 malem, qualis tamen non statim datur ideo, quod
 tempus, & commoditas opportuna hoc Sacra-
 mentum suscipiendi non desit. 2. Ob scandalum
 e. g. quando ex eo, quod ager extremam uncti-
 onem renuat, alii ad vilipensionem hujus Sacra-
 menti moverentur. 3. Ubi infirmus aliud Sa-
 cramentum suscipere non posset, & de valore suæ
 contritionis prudenter dubitaret, atque ita se ex-
 poneret periculo æternæ damnationis; quam-
 quam hic casus vix sit possibilis, si enim adest Sa-
 cerdos, qui potest ministrare extremam unctio-
 nem, etiam poterit ministrare Sacramentum pœ-
 nitentiæ, ac infirmum, licet sensibus destitutum
 absolvere.

Quod de infirmo dictum est, eadem proportio-
 ne procedit de illis, qui infirmi curam gerunt, si
 extremam unctionem eidem procurare intermit-
 tunt; qui vero curam animarum gerit, uti paro-
 chus, Prælati Ordinis, peccaret graviter, si pe-
 tenti hoc Sacramentum sine justa causa negaret,
 aut disleret cum probabili periculo, ne interim
 infirmus decedat. Ratio est, quia subditis peten-
 tibus tam salubre remedium, ad salutem homi-
 num a Christo institutum, vi officii, & ex justitia
 administrare tenetur; alius autem Sacerdos, qui
 parrocho absente licite, & valide illud posset ad-
 ministrare, tenetur ex lege charitatis, licet non
 statim sub obligatione gravi, nisi infirmus omni-
 no graviter indigere videretur, quia alioquin sine

omni Sacramento decedere deberet, ut notant Layman, Paludanus, Coninck &c:

613

Quæres adhuc. An Sacerdos e. g. parochus sibi ipsi possit sacram unctionem præbere? Affirmat Clericatus decif. 75 pro casu necessitatis, quo alius minister haberi non posset. Sed melius negant Diana, Mercor. alique apud Lazana; nam quid ad valorem alicujus Sacramenti requiratur, colligi debet ex ipsius institutione, forma, & praxi Ecclesiæ; at qui ex his colligitur, quod minister extremæ unctionis debeat esse diversus a suscipiente; quippe 1. S. Jacobus, dum promulgavit hoc Sacramentum, expresse inter subjectum, & ministrum distinxit: *Infirmatur quis in vobis, inducat presbyteros, & orent super eum*. 2. Forma tam in conciliis, quam in Rituali Romano assignata clare est ad alterum: *Indulgeat tibi Deus*. 3. Universalis Ecclesiæ praxis semper erat, ut hoc Sacramentum administraretur a ministro distincto, nec unquam legitur, quod aliquis sibi ipsi administraverit, licet ejusmodi casus necessitatis sæpius contingere potuerint.

614

Dices 1. Quando parochus seipsum inungit, habentur omnia ad essentiam Sacramenti requisita, videlicet validus minister, materia, & forma; quod enim Sacerdos dicat: *Indulgeat mihi Dominus, quidquid deliqui, non infero mutationem substantialem formæ, & orationis, cum quilibet pro seipso Deum deprecari valeat. Conf. Nulla lex ecclesiastica, aut divina prohibet infirmo Sacerdoti, ne seipsum extreme inungat, neque ullum concilium, aut S. Pater dicit hoc esse illicitum, multo minus invalidum. Resp. Dist. Ant. habentur omnia ad essentiam Sacramenti requisita debito modo, Neg. Ant. aliter, Trans. Ant. & Neg. Conf. Nam ex probatione satis patet, ad validam administrationem hujus Sacramenti tanquam conditionem essentialiorem requiri distin-*

ctio-

tionem inter ministrum, & suscipientem; quamvis igitur forma non mutetur substantialiter, quoad orationem in genere acceptam, mutatur tamen considerata, ut oratio sacramentalis, cui Christus contulit vim cauſandi gratiam ex opere operato. Ad Conf. Licet Ecclesia de hac re nullum præceptum ediderit scripto, Scripturam sufficienter supplet constans, ac universalis consuetudo. Præceptum divinum colligitur ex S. Jacobo, & forma a conciliis assignata. Patres multo minus dicunt, ministrum, & suscipientem posse esse eundem, sed de illis semper tanquam de diversis loquuntur.

Dices 2. Sacramentum extremæ unctionis se habet per modum medicinæ infirmis applicandæ, ferme sicut Eucharistia se habet per modum cibi, & potus: ergo sicut Sacerdos in necessitate sibi ipsi præbere potest Eucharistiam, sic etiam extremam unctionem; quilibet enim peritus medicus sibi ipsi potest medicinam applicare. Conf. Quia Sacramentum extremæ unctionis a cæteris Sacramentis in multis differt. Resp. Neg. Ant. Si omnimoda esset paritas inter medicum corporalem, & spiritualem, etiam laicus hoc Sacramentum administrare posset, dummodo sciret modum, & formam illud conferendi, neque enim ad hoc, ut quis se licite curet, opus est, ut publice sit creatus medicus, modo sciat, quid sibi proſit. Porro Eucharistia est Sacramentum permanens, nec per ipsam sumptionem conficitur: ergo sicut in reliquis Sacramentis, quæ in usu consistunt, excepto ob specialem rationem contractus solo matrimonio, suscipiens, & minister debent esse distincti, sic in extrema unctione. Ad Conf. Licet extrema unctio ab aliis Sacramentis in usu consistentibus in aliquibus differat, convenit cum illis in eo, quod æque sit Sacramentum transiens, & eodem tempore, quo recipitur, confici debeat. Dein

cur Christus non potuisset velle, ut aliquis fepsum generet spiritualiter? cur non eodem jure posset dici, quod extrema unctio pertineat ad poenitentiam, prout a Clericato Confirmatio reducitur ad Baptismum.

DISPUTATIO II.

De sacris Ordinibus.

- 616 **O**Rdo tripliciter hic considerari potest. 1. Pro Hierarchia, seu statu quodam peculiari, ac permanente clericorum ad certa officia ecclesiastica consecratorum. 2. Pro ordinatione seu cerimonia sacra, qua potestas ad exercenda hæc officia ecclesiastica stabiliter confertur. 3. Pro Sacramento, in quo sensu definiri solet, Sacramentum novæ legis a Christo Domino institutum, quo datur potestas quædam specialis, ac stabilis, simulque confertur gratia ad corpus Christi consecrandum, & munia ecclesiastica debite obeunda. Instituit Christus hoc Sacramentum præcipue Luc. 22 v. 19. quando in ultima cœna Apostolos creavit Sacerdotes, ut discimus ex perpetua traditione Ecclesiæ, tam Orientalis, quam Occidentalis. Hinc concilium Tridentinum sess. 23 can. 3 contra Lutheranos, aliosque sectarios statuit: *Si quis dixerit, ordinem, seu sacram ordinationem non esse vere, & proprie Sacramentum a Christo Domino institutum, anathema sit.*

QUÆSTIO I.

An, & quotuplex detur Ordo?

- 617 **D**icendum. Datur in Ecclesia ordo hierarchicus, in quo ex institutione Christi varii ministri deputati sunt ad sacra obeunda, isque a lai-

corum coetu omnino est distinctus. Est de fide contra Wicleffum, Lutherum, Calvinum &c. Prob. 1 auctoritate Scripturæ, in qua Christus Joan. 20 v. 21 & 22 Apostolos, & discipulos suos tanquam Evangelii ministros per insufflationem, & traditionem Spiritus sancti ordinavit, ipsique Apostoli Act. 6 v. 6 alios per manus impositionem diaconos crearunt; hinc passim se ministros Christi appellarunt: *Sic nos existimet homo ut ministros Christi, & dispensatores mysteriorum Dei*, 1 ad Cor. 4 v. 1; *Idoneos nos fecit ministros novi testamenti*, 2 ad Cor. 8 v. 6; gradus autem istorum ministrorum distinctos fuisse, clare docet S. Paulus 1 ad Cor. 17 v. 28: *Quosdamposuit Deus in Ecclesia primum Apostolos, secundo Prophetas, tertio Doctores &c.*, & v. 19: *Nunquid omnes Apostoli? nunquid omnes Pro hęc &c.* Conf. Ex lege veteri, in qua tribus levitica sacrificiis, & sacris ritibus specialiter fuerat deputata, & a reliquorum Judæorum statu omnino distincta, ideo Numer. 8. Deuter. 18 dicuntur esse de sorte Domini, qui vero ex Laicis eorum officio se immiscere ausi sunt, a Deo graviter fuerant puniti, ut Datan, Abiron, Saul, & Ozias.

Probatur 2 ex peræterna praxi, & traditione Ecclesiæ, in qua cuilibet ministro suum officium fuit assignatum, ac severe reprehensi, qui præscriptos sibi limites transgressi sunt, sic concilium Nicænum I. Laodicenſe I. Carthaginense IV &c. expresse agunt de ordinationibus, & officiis singularibus a sorte laicorum distinctis, in quibus etiam ministri Ecclesiæ communi, ac vulgato nomine clerici appellantur, in Nicæna autem can. 18 diaconis prohibetur administratio Eucharistiæ. Idem uno suffragio tradunt SS. Patres, alique Scriptores ecclesiastici Tertullianus lib. de Monogam. cap. 12, Origenes Homil. 7 in Jeremiam, S. Ignatius Martyr epist. ad Magnes,

gnes. S Hieronymus in cap. 12 Jerem. Merito itaque Tridentinum sess. 23 cap. 4 ait: *Quod si quis omnes Christianos promiscue novi testamenti Sacerdotes esse, aut omnes pari inter se potestate spiritali præditos affirmet, nihil aliud facere videtur, quam ecclesiasticam hierarchiam confundere, & can. 6: Si quis dixerit, non esse in Ecclesia catholica hierarchiam divina ordinatione institutam, quæ constat ex Episcopis, presbyteris, & ministris; anathema sit.*

619 Ordines Hierarchici tantum quatuor a Græcis numerantur, nimirum Presbyteratus, Diaconatus, Subdiaconatus, Lectoratus, neque enim plures in illorum Eucharistiis inveniuntur, hinc si in quibusdam conciliis aut Patribus leguntur plures, nomen ordinis acceperunt latius, prout quodlibet officium, ac ministerium denotat. E contra apud Latinos jam ab antiquissimis temporibus septem ordines observati sunt, ut constat ex concilio Tridentino, quod sess. 23 cap. 2 ita habet: *Non solum de Sacerdotibus, sed & de Diaconis sacre litteræ apertam mentionem faciunt, & ab ipso Ecclesiæ initio sequentium ordinum nomina, atque unicujusque eorum propria ministeria, Subdiaconi scilicet, Acolythi, Exorcistæ, Lectoris & Ostiarii fuisse cognoscuntur.* Eosdem tanquam in Ecclesia Romana antiquitus usitatos recenset Cornelius Papa. electus circa annum 250 in epist. ad Fabium Antiochenum, & concilium Carthaginense IV anno 398.

620 Ex his septem ordinibus Presbyteratus, Diaconatus, & Subdiaconatus dicuntur Majores, & sacri, non quasi quatuor reliqui minores non etiam suo modo sancti, & sacri sint, sed quia non habent annexum votum castitatis, nec ita proxime ad sacram Eucharistiam accedunt, ad quam administrandam omnes ordines veluti per gradus quosdam tendunt, ac referuntur. An vero ordi-

oro
Trid
ctario
se ord
conci
bus a
Alii d
plure
mino
scopa
ctum
non e
tialite
Itaque
ctario
reliqu
dinen
vi ord
lia Cl
tionem
pos, a
lus ad
te Cre
per ci
tanqu
alio, c
Act. 2
Eccle
tanqu
Conse
cles. H
ref. c
nomin
ni sunt
teste S
ticos f
sess. 23

omnes præcise tantum sint septem, concilium Tridentinum noluit definire, sed can. 2 contra sectarios solum statuit, in Ecclesia admittendos esse ordines majores, & minores. Hinc aliqui cum concilio Carthaginenli citato enumeratis ordinibus addunt ordinem Cantorum, seu Psalmistarum. Alii cum Abbate & Barbosa primam tonsuram, plures cum Maldonato, Cajetano, Soto, Bellarmino Episcopatum. Certe omnes faterentur Episcopatum saltem partialiter a presbyteratu distinctum esse, ac solum ideo a Tridentino nominatum non exprimi, quia ordinem sacerdotalem essentialiter supponit, ac aliquo modo in se includit. Itaque contra Aerium, Calvinum, aliosque sectarios firmiter tenendum. Episcopos non solum reliquis clericis, sed etiam Presbyteris quoad ordinem, & dignitatem superiores esse.

Probatur 1. Quia Episcopi jure divino, & 621
vi ordinationis suæ succedunt Apostolis, qui sola Christo acceperunt potestatem oet confirmationem dati Spiritum sanctum, aliosque Episcopos, ac Presbyteros consecrandi; hinc Apostolus ad Tit. 1 v. 5 scribit: *Hujus vi gratia reliquite Cretæ, ut ea quæ desunt, corrigas, & constituas per civitates presbyteros.* Ecclesia vero semper tanquam irritas, & nullas rejecit ordinationes ab alio, quam Episcopo datas. 2. Quia Episcopi Aët. 20 v. 28 a Deo fuerunt constituti rectores Ecclesiæ, & ideo omnia concilia a solis Episcopis tanquam judicibus in Ecclesia celebrata sunt. Consentiunt passim SS. Patres Dionysius de Eccles. Hierarch. cap. 5, Irenæus lib. 3 advers. hæres. cap. 3, Ignatius Martyr in variis epistolis nominatim in exist ad Philadelph., ubi ait: *Boni sunt Sacerdotes, sed præstantior Pontifex.* Hinc teste S. Epiphanio hæres. 75, Aerius inter hæreticos fuit numeratus, & concilium Tridentinum sess. 23 can. 5 definit: *Si quis dixerit Episcopos*
200

non esse Presbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi, & ordinandi, vel eam, quam habent, illis esse cum Presbyteris communem, anathema sit.

- 622 Dices 1. In Scriptura nomen Episcopi, & Presbyteri non raro confunduntur, ac S. Paulus ad Philop. 1 v. 1 salutatur Episcopos, & Diaconos nulla facta mentione Presbyterorum: ergo. Conf. Quando Act. 20 v. 28 Episcopi dicuntur a Spiritu sancto positi regere Ecclesiam Dei, sermo est de Presbyteris, qui v. 17 vocantur *Majores natu Ecclesie*, alias Ephesi plures debuissent esse Episcopi. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Quamvis initio Ecclesie Episcopi, & Presbyteri nomine confundebantur, illi tamen his semper fuerunt potestate ordinis, & jurisdictionis superiores, ut ex scripturæ testimoniis, & perpetua traditione discimus. Procedente autem tempore etiam proprium cuique attributum est nomen: *Ut hic quidem Episcopus, ille vero Presbyter appellaretur*, inquit S. Chrysostomus in cap. 1 epist. ad Philadelph. Ad Conf. Imprimis per majores natu potius veri Episcopi, quam simplices Sacerdotes intelliguntur. Deinde teste S. Epiphano hæret. 75 num. 5 ævo Apostolorum vix aliqui simplices tantum Presbyteri fuerunt. Denique Apostolus non solum convocavit illos, qui Ephesi, sed etiam, qui in proximis civitatibus, per quas prædicaverat, tunc habitabant, ut videtur colligi ex contextu, & exponit S. Irenæus lib. cit. cap. 14.

- 623 Dices 2. S. Chrysostomus Homil. 11 in caput 3 epist. 1 ad Timotheum dicit: inter Episcopum, & Presbyterum ferme nihil interesse, quia etiam Presbyteris Ecclesie cura commissa est. S. Hieronymus in caput 2 epist. ad Titum. Eundem esse Episcopum, & Presbyterum, paulatim vero ad tollendas dissensiones inter illos

factum esse discrimen, & sic ex consuetudine Ecclesie Episcopis curam totius Ecclesie concessam, eosque Presbyteris superiores esse. Resp. S. Chrysostomus solum docet, quod excepta ordinatione, & confirmatione ferme omnia etiam Presbyteris possint communicari, illique etiam Ecclesie curam esse permissam, attamen cum subordinatione, & dependentia ab Episcopis. Pariter S. Hieronymus solum vult, Episcopum, & Presbyterum eandem habuisse appellationem, quæ paulatim ad tollendas dissensiones sit mutata, ob quas Episcopi totius Ecclesie curam in se suscipere consueverint. utpote quæ vi ordinis, & jure divino ipsis committeretur. Quippe dialog. advers. Lucifer. clare attestat, episcopos jure divino esse superiores Sacerdotibus, inque epist. ad Evod. probat exemplo Aaronis, & in ipsa epistola ad Titum exemplo Moysis. Vid. etiam tract. de Sacramentis in genere num. 214 & 502.

QUÆSTIO II.

Quot, & quales ordines sint Sacramentum?

QUOD presbyteratus sit vere, ac proprie Sacramentum, apud omnes Catholicos est indubium; nam siquam ordinationem esse Sacramentum, est de fide; atqui nulli in particulari id magis competit, quam ordinationi Sacerdotis, per quam homini maxime tribuuntur potestates supernaturales in corpus Christi verum, videlicet consecrandi Eucharistiam, ac etiam mysticum si teles absolvendi a peccatis per Sacramentum poenitentiae, & mundandi a reliquiis peccatorum per extremam unctionem. Quam ob causam sancti Dei providentiæ maxime conveniebat, ut ordinatis simul etiam conferat gratiam salutis, & sanctam, cuius beneficio hanc potestatem

624

Tradat. VIII de Pœnit. F f rite

rite exercere valeant; hinc in ordinatione Presbyterorum Episcopus pronuntiat verba Christi: *Accipite Spiritum sanctum*, eoque gratiam conferri docent SS. Patres, Gregorius Nyssenus orat. de sanct. Baptif. Augustinus lib. 1 contra Donat. cap. 1 Leo epist. 81 ad Diosc. cap. 1 concilium Chalcedonenſe, can. 1, Tridentinum vero sess. 23 can. 4 anathema dicit afferenti: *Per sacram ordinationem non dari Spiritum sanctum*, ac proinde frustra Episcopos dicere, *Accipite Spiritum sanctum*.

625

Idem omnino tenendum est de Diaconatu; quippe ipsi Apostoli Act. 6 Diaconos per impositionem manus, & orationem, seu invocationem Spiritus sancti ordinarunt. Hanc ipsam invocationem non minus quam in ordinatione Presbyteri adhibet Ecclesia tam Græca, quam Latina, conformiter videlicet ad institutionem divinam. Nam S. Ignatius epist. ad Ephes. ait: *Subjetti esto Episcopo, & Presbyteris, & Diaconis, qui enim his subiectus est, obedit Christo, qui hos constituit: Anastasius Papa II epist. ad Anastas. imperat. afferit: Presbyteris, & Diaconis ordinatione gratiam conferri, & utramque ordinationem Sacramentum esse; Concilium Tridentinum sess. 23 can. 6 anathematizat eos, qui dicunt: In Ecclesia catholica non esse hierarchiam divina ordinatione institutam, quæ constat ex Episcopis, Presbyteris, & ministris; qua ultima voce saltem Diaconi intelligi debent; hi enim Sacerdoti proxime ministrant in sacrificio Missæ, ex commissione, & licentia Episcopi baptizant, prædicant, & in necessitate S. Eucharistiam præbent. Hinc communissime rejicitur sententia Durandi, & Cajetani, qui Diaconatum Sacramentum esse negarunt: de reliquis ordinibus major inter auctores est discrepantia, itaque*

Di-

Dicendum 1. Etiam Episcopatus est Sacra- 626
mentum proprie dictum. Ita Pandanus, Eekius,
Bellarminus, alique communius contra S. Bona-
venuram, Richardum, Sorum &c. Prob. Quia
in episcopatu omnia habentur, quæ ad verum Sa-
cramentum requiruntur. Quippe 1. est a Christo
Domino institutus, ut colligitur ex dictis quæst.
præced. 2. Confertur per ceremoniam externam,
& visibilem, videlicet per impositionem manu-
um, & formam: *Accipite Spiritum sanctum*. 3.
Tribuit ordinatis specialem potestatem, ac virtu-
tem confirmandi fideles, & ordinandi alios Sa-
cerdotes. 4. Causat gratiam internam, ut colli-
gitur ex 1 ad Thim. 4 v. 14: *Noli negligere
gratiam, quæ data est tibi per prophetiam, & im-
positionem manuum Presbyterii*. Ubi juxta san-
ctum Chrysostomum Homil. 11 in hunc locum,
aliosque interpretes per presbyterium collegium
Episcoporum intelligitur. 5. Imprimis specia-
lem characterem, cum aliquando valide acceptus
non amplius possit iterari. Hinc SS. Patres epi-
scopatuum passim inter Sacramenta numerant, e-
umque inter reliquos gradus hierarchicos pri-
mum collocant; Tridentinum vero sess. 23 can.
2 generaliter definit, Episcopos ordinando non
frustra dicere: *Accipite Spiritum sanctum*; ergo
omnis ordinatio, in qua hæc forma adhibetur, Sa-
cramentum est. Vid. Tournel. de Sacrament.
ord. q. 6 a. 7 de Major. Ordin.

Porro an episcopatus dicatur Sacramentum 627
a presbyteratu adæquate, an solum inadæquate,
& extensive distinctum, parum interest. Nam 1.
qui cum concilio Tridentino septem tantum or-
dines numerant illos comparant relate ad consi-
derandam Eucharistiam, in qua consideratione li-
cet episcopatus in eodem genere cum presby-
teratu contineatur, nihilominus ab illo differt spe-
cie infima ob specialem materiam, formam &c.

2. Licet episcopatus non tribuat potestatem consecrandi Eucharistiam, habet tamen virtutem hanc potestatem conferendi aliis, eamque essentialiter includit, ac præsupponit, cum episcopatus nihil aliud sit, quam Sacerdotium summum. 3. Ideo nullus potest ordinari Episcopus, qui nondum est Sacerdos; quod autem valide possit ordinari presbyter, qui nondum est Diaconus, ratio est, quia presbyteratus diaconatum non continet formaliter tanquam partem, sed tantum eminenter, & virtualiter; episcopatus vero genericè, & complete sumptus presbyteratum continet formaliter tanquam sui partem. 4. Character episcopalis acceptus solum inadæquate pro illo, qui peculiariter imprimitur per ordinationem Episcopi, intensive quidem est minus perfectus, quam character presbyteralis conficiendi Eucharistiam, quæ inter omnes ordinis potestates est excellentissima: attamen extensive caractere presbyterali est major, ac perfectior, eo quod extenta ut ad plures effectus, pluresque potestates significet.

628

Dicendum 2. de subdiaconatu probabilius videtur, quod non sit Sacramentum propriè tale. Ita contra S. Thomam, Bonaventuram, Valentianum &c. Magister Sentent., Cajetanus, alique apud Vasquez dist. 238 cap. 1. Prob. 1. Quia neque ex Scriptura, neque ex traditione colligi potest ordinationem Subdiaconi Sacramentum esse; nam S. Ignatius epist. ad Smyrnicos. S. Hieronymus epist. ad Evagr., S. Augustinus epist. ad Valerium &c., tantum tres ordines sacros numerat, nempe episcopatum, presbyteratum, & diaconatum. 2. Quia subdiaconatus verissimilius non ab ipso Christo, sed ab Ecclesia institutus fuit: ordinibus sacris vero annumeratus primum ab Urbano II, vel Innocentio III, ut offendit Tourne-

nelyus art. 4. de Ord. Maj. 3. Quia subdiaconatus in Ecclesia Latina non confertur per manus impositionem, quæ tamen prioribus sæculis fuit materia omnis ordinationis sacramentalis. Sed neque Pontifex in ritu Latino, aut Græco profert illa verba, quibus virtus causandi gratiam exprimi, & invocari solet.

Dicendum 3. Multo minus ordines minores, 629
& prima tonsura videntur esse Sacramentum proprie dictum. Quippe, nec ex Scriptura, nec ex traditione habetur sufficiens fundamentum, quod sine instituti a Christo, aut gratiam ex opere operato conferant. Dein Græci jam ante exortum schisma solum lectoratum habuerunt, nec tonsuram separatim ab eo contulerunt, a Latinis vero ordines minores conferuntur sine manus impositione, eorumque munera nunc passim a laicis exercentur. Denique concilium Trident. sess. 23 cap. 2 ait: plures, ac diversos ordines ita distributos esse, *Ut qui jam clericali tonsura insigniti essent, per minores ad majores ascenderent*: ergo supponit tonsuram clericalem nequidem inter ordines minores recensendam, sed ad illos tantam esse dispositionem quamdam præviam, ut advertit S. Thomas in supplement. q. 20 art. 2. Quando igitur cap. cum contingat de ætate præficiendi, prima tonsura vocatur ordo clericalis, non accipitur strictè pro gradu hierarchico sed late pro gradu clericali, quo quis a laico distinguitur, & ordinis hierarchici, ac beneficii: un ecclesiasticorum capax sit.

Dices 1. Concilium Florentinum in decret. 630
ad Armen. postquam dixit: *Sextum Sacramentum est ordinis, cujus materia est illud, per cujus traditionem confertur ordo, sicut presbyteratus, diaconatus, subdiaconatus &c.* subjungit: *Et similiter de aliis ordinibus per verum ad ministeria sua pertinentium assignationem*: ergo subdiaconatus,

tum, & ordines minores inter Sacramenta numerat. Conf. Florentinum has species ordinis solum ideo assert. ut explicet materiam illius, quod declaravit esse Sacramentum: ergo. Resp. Conc. Anr. Neg. Conf. Concilium solum voluit definire, quod ordo sit Sacramentum, ejusque exemplum in presbyteratu, & diaconatu ponere; deinde occasione subiecit materiam subdiaconatus cæterorumque ordinum minorum, quin determinet, an proprie Sacramenta sint, vel non; hoc enim ad ipsius scopum non erat necessarium, alias Græcis, quos cum Ecclesia Latina conciliare volebat, sine dubio objecisset, quod tres minores ordines prætermittant, cum res non exigui momenti sit, Sacramenta a Christo Domino instituta negligere. Ad Conf. Neg. Ant. Ut Florentinum materiam Sacramenti ordinis ostenderet, sufficebat, quod presbyteratus, & diaconatus inter Sacramenta proprie talia sint numeranda, quamquam ex occasione simul explicare voluerit reliquos ordines.

631 Dices 2. Concilium Tridentinum sess. 23 enumeratis omnibus ordinibus cap. 2 asserit: *Subdiaconatum ad majores ordines a Patribus, & conciliis referri*; deinde cap. 3: *Dubitare nemo debet ordinem esse vere, & proprie unum ex septem Ecclesie sanctæ Sacramentis*: ergo. Conf. S. Clementis lib. 8 constit. cap. 21 ait: in ordinatione Subdiaconi fieri hanc orationem: *Tribus eis Domine Spiritum sanctum, ut digne vasa Domini attrahere valeant*. Resp. Conc. Anr. Neg. Conf. Quamvis Tridentinum asserat, subdiaconatum ad majores ordines pertinere, non dicit, quod ad illos fuerit relatus ab omni ævo, multo minus quod sit institutus ab ipso Christo: in capite 3 autem solum loquitur de illa ordinatione, quæ fit per manus impositionem, ut colligitur ex verbis subjunctis: *Inquit enim Apostolus, admoneo te, ut resuscites*

scites &c. Ad Conf. Transf. Ant. Neg. Conf. tum quia in his constitutionibus eadem referuntur de ordinatione diaconissarum, tum quia certum est, quod hæc forma non amplius in Ecclesia adhibetur.

Dices 3. Subdiaconatus non amplius potest 632
repeti: ergo imprimit characterem; hinc Ecclesia Subdiaconis permittit, ut tangant vasa sacra, & de illis jam meminit S. Ignatius Martyr. epist. ad Antiochen. Conf. Quia non est credibile, quod Ecclesia subdiaconatui annexuisset votum continentiae, nisi esset verum Sacramentum. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod subdiaconatus nequeat iterari, non provenit ex characterem, sed ex dispositione Ecclesiae, quæ vult, ut Deo semel consecrata, eidem semper consecrata maneant; hinc etiam prima tonsura non iteratur. Interim primis sæculis subdiaconatus (licet forte jam fuerit) nec inter majores ordines numerabatur, nec Subdiaconis vasa sacra tangere licebat, ut colligitur ex cap. a multis de ætat. præficiend. & can. 21 concilii Laodicensi. Ad Conf. Imprimis votum continentiae subdiaconatui non semper fuit annexum, dein etiam professioni religiosæ lex continentiae annexa est, quin idcirco sit Sacramentum. Quare Subdiaconi hac lege tenentur duntaxat propter dignitatem status, & ordines superiores, ad quos anhelant.

QUÆSTIO III.

Quænam sit materia, & forma presbyteratus, & diaconatus?

D^e hac re magna inter scholasticos est controversia ob diversitatem inter ritum modernum Ecclesiae Græcæ, & Latinæ. Græci hæc Sacramenta conferunt per solam manus impositionem. 633

nem, & orationem: *Divina gratia, quæ semper infirma curat. Et quæ defunt, supplet, promovet* N. venerabilem Diaconum in Presbyterum, vel Subdiaconum in Diaconum, oremus igitur pro eo, ut veniat super ipsum gratia sanctissimi Spiritus. Idem ritus per decem ferme sæcula viguit apud Latinos. donec procedente tempore ad cujusque ordinis finem, & effectum significantius exprimendum simul adhibere cæperunt porrectionem variorum instrumentorum adjunctis certis verborum formulis. Hinc Valquez, Maldonatus, Bellarminus, multique alii Recentiores docent, materiam, & formam presbyteratus, & diaconatus in Ecclesia Latina consistere partim in impositione manuum, partim in porrectione instrumentorum, & verbis eidem adjungi solitis. Contra Dominicus Soto, Capreolus, Estius &c. pugnant pro sola instrumentorum porrectione, Becanus, Morinus, Tournelyus adhuc stant pro sola manus impositione.

- 634 Ritus presbyteratus in Ecclesia Latina modo sic peragitur. 1. Episcopus utramque manum imponit super caput cujushbet nihil dicens, idemque post eum faciunt Sacerdotes præsentés, quo facto omnes simul cum Episcopo manus dexteras super ordinandos extensas tenent, & Episcopus ait: *Exaudi nos quæsumus Deus noster, Et super hos famulos tuos benedictionem sancti Spiritus, Et gratia sacerdotalis infunde virtutem.* 2. Stolum ordinandi ante pectus decussat, imponit cuilibet casulam, ambas eorum manus inungit oleo catechumenorum, tribuit singulis calicem cum vino, & patena superposita cum hostia. 3. Celebrata cum ordinatis Mæssa post communionem iterum ambas manus super singulorum capita solus imponit, dicitque: *Accipe Spiritum sanctum, quorum remisistis peccata, remittentur eis &c.* In di-
- aco.

aconatu solus Episcopus super caput ordinandi ponit manum dextram, aitque: *Accipe Spiritum sanctum ad robur, & ad resistendum diabolo, & tentationibus ejus in nomine Domini.* Dein super humerum sinistrum singulis imponit stolam, induit illos Dalmatica, & librum Evangeliorum tangendum tradit, quæ omnes actiones rursus sicut in presbyteratu cum accommodatis verbis perficiuntur.

Dicendum 1. Materia, & forma presbyteratus, & diaconatus consistunt in impositione manus, & oratione illi adjuncta. Prob. 1. Quia in Scriptura de sola manus impositione fit mentio, quæ nisi pro ritu externo ordinationis assignetur, nunquam ex Scriptura evinci poterit, quod ordo sit verum Sacramentum a Christo institutum, & ab Apostolis usurpatum. 2. Quia antiqua concilia, SS. Patres, & Pontifices, quando de his ordinationibus loquuntur, non commemorant aliam materiam, quam manus impositionem, ut adductis illorum locis ostendit Tournelyus q. 3 de Sacrament. Ord. Hinc etiam concilium Tridentinum sess. 14 cap. 3 ait, ministros extremæ unctionis esse Episcopos, aut Sacerdotes rite ordinatos *Per impositionem manuum.* 3. Quia nunquam legitur primis sæculis alium ritum fuisse adhibitum; nullus enim alius reperitur in Sacramentario S. Gregorii sæculo VI, nullus apud Rabanum, Alarinum, Walfridum sæculo IX, aut in Ritualibus antiquioribus. 4. Quia usque in hodiernam diem nullam aliam materiam essentialem adhibent Græci, quin ideo a Latinis fuerint reprehensi, sed eorum ritum tanquam ratum agnoverunt Leo X., Clemens VIII., Paulus V., Urbanus VIII., alique apud Morinum de Sacrament. Ord. p. 1 cap. 3 & 4.

Dicendum 2. Quamvis in ordinatione Presbyterorum, & Diaconorum prædictio instrumentorum

rum cum adjunctis verbis, alique ritus præscripti in Ecclesia Latina omnino adhiberi debeant; nihilominus tantum pertinent ad integritatem Sacramenti. Pars 1 constat, quia Ecclesia Latina hoc ritu jam 700 annis utitur, eumque continet ordo Romanus, ac omnes libri Rituales, ipseque Eugenius IV in decreto ad Armen. assignat, ex quo graves auctores existimant, porrectionem instrumentorum omnino ad essentiam pertinere, licet ritus reliquos inter accidentales numerent. Pars 2 Prob. 1. Quia impositio manus, & oratio adjuncta satis continent omne sensibile externum, quod ad essentiam Sacramenti necessarium est. 2. Quia non est verisimile, quod concilia, SS. Patres, Pontifices, alique Auctores ecclesiastici, qui ex professo Sacramentorum ritus diligentissime conscripserunt, per tot sæcula ne semel quidem ritum essentialem ordinis attigissent. 3. Quia etiam illi, qui de porrectione instrumentorum primi tractarunt, minime agnoverunt, illam essentialem esse, ut videre est apud Hugonem & S. Victorem lib. 2 de Sacrament. p. 3 cap. 12, Margitrum Sentent. lib. 4 Dist. 24, S. Bonaventuram in 4 Dist. 24 p. 2 a. 1 q. 4.

637

Dices 1. Concilium Florentinum in decreto ad Armen. pro materia, & forma Sacramenti ordinis assignat porrectionem instrumentorum, & orationem adjunctam, quin aliquid dicat de manuum impositione: ergo. Conf. Quia porrectio instrumentorum adhibetur ad significandum ordinis potestatem, eamque in illa oratione Episcopus offerit a se conferri. Resp. Dist. Ant. porrectionem instrumentorum, & orationem adjunctam assignat pro materia, & forma integrali. Conc. Ant. pro essentiali. Neg. Ant. & Conf. Cum Armeni nequitiam ignoraverint in collatione ordinum adhiberi debere impositionem manuum,

num, ac ipsimet eandem juxta universæ Ecclesiæ morem adhibuerint, Eugenius IV in hoc decreto non voluit totam ordinis materiam explicare, sed Armenos solum de peculiaribus Ecclesiæ ritibus instruere, quin essentiam materiæ, & formæ prius ab Ecclesia usurpatæ intenderit immutare, utpote quam ipsemet in concilio Florentino ratam habuit. Hinc ad Conf. dico, instrumenta ordinandis porrigi non tam ad potestatem ordinis conferendam, quam significantius explicandam. Interim juxta vulgarem loquendi morem vis, & officia licet minus proprie attribui solent omnibus ritibus, qui in illorum administratione adhibentur.

Dices 2. Innocentius III cap. Pastoralis e- 638
xtra de Sacramentis non iterandis, & Gregorius IX ibidem cap. Presbyter dicunt: *Iterandam non esse ordinat onem factam sine manus impositione, sed supplendum, quod omissum est.* Addit Gregorius, impositionem manuum esse ritum ab Apostolis introductum. Conf. Quia Pontificale Romanum illos, qui manus impositionem jam receperunt, adhuc vocat ordinandos, & primum post porrecta instrumenta ordinatos appellat. Resp. In his capitulis juxta Canonistas solum statui, in Sacramentis non esse repetenda ea, quæ rite fuerunt adhibita, sed solum supplenda, quæ prius ommissa sunt, sive dein accidentalialia, sive essentialia fuerint. Porro Gregorius impositionem manuum vocat ritum ab Apostolis introductum, non quod illum instituerint, sed quia eundem primi usurparunt, ut advertit Bellarm. lib. 1 de Sacrament. Ord. cap. 9. Ad Conf. Cum ex usu, & præcepto Ecclesiæ porrectio instrumentorum requiratur ad integram ordinationis perfectionem, Presbyteri, ac Diaconi merito adhuc vocantur ordinandi; neque enim simpliciter, & absolute

lute potest quis ordinatus dici, nisi perceperit ritus omnes, quos exigit Ecclesia, in qua vivit.

639

Dices 3. Hæc oratio: *Accipite potestatem offerendi Sacrificium*, cum qua Presbyteris instrumenta porriguntur, ponitur loco verborum Christi: *Hoc facite in meam commemorationem*, quibus Apostolos ordinavit Sacerdotes; hinc jam sæculo VIII in ordine Romano erat posita, ubi non fuerant traditi ritus novi, sed jam diuturno Ecclesiæ usæ recepti. Conf. Quod porrectio instrumentorum sit materia essentialis, est communissima sententia Theologorum, jam a Magistro Sent. aliisque antiquis passim tradita: ergo. Resp. Neg. Ant. alias Ecclesia per plura sæcula caruisset valida ordinationis forma, cum tamen & Christus Apostolis, & Apostoli suis successoribus sine hac oratione ordines contulerint. In veteri ordine Romano hæc oratio non ponitur in ordinatione Presbyterorum, sed consecratione Episcoporum; unde errore Scriptoris mendum irrepsit, nam teste Menardo in not. ad Sacramentale S. Gregorii verba ista non exstant in codicibus manu scriptis, neque in Pontificali Romano, neque in codice Tiliano. Ad Conf. Quamvis sententia hæc a pluribus fuerit tradita, tamen etiam nostra non destituitur sufficiente auctoritate, & nititur meliore ratione, Magister Sentent. solum docet. porrectionem instrumentorum, postquam in Ecclesiam Latinam introducta est, esse signum acceptæ per manus impositionem potestatis, ut considerate legenti patebit.

640

Quæres. Quenam impositio manus sit materia presbyteratus? Resp. Juxta dicta num. 634 tres manus impositiones hic distingui possunt. Prima fit sine ullis verbis, ideoque non videtur habere rationem materiæ essentialis. Secundam rejicit P. Antoine, quia potius videtur esse ex-

extensio, vel suspensio, quam impositio manus, neque singulis tactu corporali applicatur, cum tamen Gregorius IX cap. presbyter. de Sacramentis non iterandis dicat: *Presbyter, & Diaconus, cum ordinantur, manus impositionem tactus corporali ritu ab Apostolis introducto recipiunt.* Contra tertiam Tournelyus loc. cit. opponit, quod primum fiat ad finem Missæ, postquam ordinandi jam dicti sunt Sacerdotes, & una cum Episcopo S. Eucharistiam consecrarunt; hinc istam materiam cum sua oratione ab Ecclesia Latina per plura sæcula non fuisse adhibitam, neque nunc apud Græcos adhiberi. Gratis igitur essentialem manus impositionem accipi in sensu tam stricto, quasi singulis tactu corporali ac physico applicari debeat, cum ipse Gregorius cap. cit. addat: *Suspensio autem manuum debet fieri, cum oratio super caput effunditur ordinandi; & concilium Carthaginense cap. 3 ita statuatur: Presbyter, cum ordinatur, Episcopo eum benedicente. & manum super caput ejus tenente, etiam omnes Presbyteri, qui præsentibus sunt, manus suas iuxta manum Episcopi super caput illius teneant.*

Quod si cum aliis adhuc contendas tam secundam, quam tertiam manus impositionem essentialem esse. 1. Quia Presbyteris in ordinatione duplex confertur potestas, per secundam manus impositionem in corpus Christi verum, per tertiam in corpus Christi mysticum, videlicet fideles a peccatis absolvendi. 2. Quia ipse Christus has potestates Apostolis suis dedit per diversas actiones, unam Luc. 22 in ult. cena, alteram Joan. 20 post resurrectionem. 3. Quia concilium Tridentinum sess. 23 can. 4 dicit: *Hæc verba: accipe Spiritum sanctum, non frustra in ordinatione ab Episcopis dici.* Responderi potest ad 1 per secundam manus impositionem cum potestate consecrandi simul dari potestatem dimittere di-

641

pec-

peccata radicalem, & essentialem, attamen adhuc ligatam, donec ordinati ab Episcopis etiam jurisdictionem accipiant. Ad 2. Eodem modo potestatem Apostolorum in corpus mysticum Christi solum fuisse suspensam, usque dum Joan 20 a Christo in totum orbem missi sunt. Quodsi Christus has potestates diversis omnino temporibus, & actionibus contulisset, id non deberet necessario fieri ab Ecclesia, sicut non debet necessario adhiberi insufflatio, licet Christus potestatem dimittendi peccata Apostolis dederit insufflando. Ad 3. Tridentinum contra novatores statuit quidem, per ordinationem dari Spiritum sanctum, at nulli assertit id fieri per hæc ipsa verba: *Accipe Spiritum sanctum*, quæ solum videntur enunciare, & expressius declarare potestatem jam collatam.

QUÆSTIO IV.

Quanam sit materia, & forma Episcopatus, & reliquarum ordinationum?

642 **E**piscopatus in Ecclesia Latina ita confertur. Episcopus consecrator cum duobus aliis assistentibus Episcopis super cervicem, & scapulas ordinandi imponit librum Evangeliorum. Dein ambabus manibus tangunt ipsius caput dicentes: *Accipe Spiritum sanctum*, moxque consecrator ita orat: *Propitiare Domine supplicationibus nostris, & inclinato super hunc famulum tuum cornu gratiæ sacerdotalis benedictionis tuæ in eum effunde virtutem per Dominum nostrum &c.* Postea caput electi, & ambas manus inungit chrismate, dat eidem annulum benedictum, librum Evangeliorum de scapulis depositum, ac clautum præbet tangendum, & consecratum ad osculum pacis recipit. Denique finita Mula capiti consecrati erigitur.

am imponit mitram, & manibus chirothecas, quæ singulæ actiones cum accommodata oratione peraguntur.

In Ecclesia Græca hic ritus servatur 1. con- 643
secrandus a tribus Episcopis adducitur ad Episcopum consecratorem, qui manu una cum pallio imposita super caput ordinandi ex charta legit: *Divina gratia, quæ semper infirma curat, & imperfecta perficit, promovet N. Deo amabilissimum Presbyterum in Episcopum a Deo custoditæ civitatis N, oremus igitur pro ipso, ut veniat super eum gratia sanctissimi Spiritus.* 2. Imponit ejus capiti librum Evangeliorum, simulque manum eidem admovent Episcopi assistentes, consecrator vero factis tribus crucibus, manuque imposita rursus orat: *Domine Deus noster &c.* 3. Elevato Evangelii codice, & sanctæ mensæ imposito ordinatum deosculatur, sicut & reliqui Episcopi. 4. Ordinatus pretioso corpori, & sanguini Christi communicat, & communionem etiam Pontifici ordinanti, & reliquis distribuit, in quem ritum omnes passim Orientales consentiunt, & solum in quibusdam ceremoniis accidentalibus discrepant.

Dicendum 1. Materia, & forma essentialis Episcopatus 644
consistit in sola impositione manus, & oratione illi adjuncta. Ita Bellarminus, Vaquez, Petrus Sotus &c. Prob. 1 pars ex sacra Scriptura, & traditione Ecclesiæ; nam S. Paulus 1 ad Timoth. 4 v. 14, & 2 ad eundem 2 v. 6 solius impositionis manuum mentionem facit: de hoc solum locuti sunt SS. Patres, nec Episcoporum consecratio a Græcis, & Latinis olim aliter, quam impositio manuum vocata est. Certe non solum Apostoli veros Episcopos ordinarunt, antequam liber Evangeliorum scriptus erat, sed etiam postea adhuc longum tempus effluxit, donec etiam hic ritus adhiberi cœpit; nihil enim de eo occurrat in primorum sæculorum monumentis, imo

saeculo VII alium adhuc silentium apud Hispanum Hispalensem, Alcuinus vero lib. 2 de divinis offic. cap. 5 illum vocat novam, & antiquis incognitam ceremoniam. Prob. 2 pars. Act. 16 v. 3 de ordinatione Pauli, & Barnabae legitur: *Tunc orantes, & jejunantes, imponentesque eis manus dimiserunt eos*; hinc in ordinatione Episcoporum impositioni manuum semper fuit adjuncta oratio, per quam gratia Spiritus sancti invocabatur, ut constat ex omnibus Euchologiis Graecorum, & Ritualibus Latinorum. Conf. Auctoritate concilli Tridentini, quod sess. 13 cap. 3 docet, Episcopos ordinari per impositionem manuum, & sess. 23 can. 4 anathematizat asserentes, *Episcopos frustra dicere: accipite Spiritum sanctum*: ergo decernit, Spiritum sanctum communicari, dum in manus impositione conueta oratio profertur.

645

Dicendum 2. De essentia ordinationis Episcopi non est, ut fiat a tribus Episcopis sed valde potest fieri ab uno. Ita Sylvester, Paludanus, Antoine contra alios plures. Prob. 1. Quia de necessitate essentiali triura Episcoporum nihil diferte expressum habetur in S. Scriptura, neque verisimile est Apostolos, qui, ubicunque verbum Dei disseminabant, Episcopos ordinare contineverunt, semper duos sibi adiungisse Episcopos ad hanc ceremoniam peragendam, sed in historia ecclesiastica solus Petrus legitur consecrassse Alexandriam. 2. Quia ex concessione ipsorum Pontificum jam plures ab uno Episcopo consecrati sunt. Sic Gregorius Magnus lib. 12 epist. 31 Augustino Cantuariensi indulgit, ut solus in Anglia Episcopos consecraret. Idem teste Praeposito, & Henriquez Patriarchae Aethiopiae concessit Gregorius XIII, idque hodiernam in Indiis praxim obtinere asserit Baguanus ad cap. 7 de temp.

temp. ordinat. 3. Quia omnia reliqua Sacramenta, ac ordinationes ab uno ministro valide confici possunt, & tam in veteri ordine, quam Pontificalli Romano unusquisque Episcopus consecrator, reliqui duo tantum assistentes vocantur.

Dices 1. Manus impositio est signum valde **646**
 confusum, & generale, nec ad significandam gratiam, & characterem episcopalem satis determinatur per adjuncta verba: ergo ordinatio Episcopi non consistit in sola impositione manuum, & oratione adjuncta. Conf. Traditio instrumentorum præsertim libri Evangeliorum adhibetur ad significandum characterem episcopatus proprium. & manuum impositionem determinat ad esse signi completi: ergo. Resp. Trans. Ant. quoad 1 membrum, Dist. quoad 2. nec satis determinatur per adjuncta verba spectata præcise secundum se, Conc. Ant. spectata cum circumstantiis, in quibus proferuntur, Neg. Ant. & Conf. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Quamvis traditio signorum adhibeatur ad effectus Sacramenti clarius, & distinctius exprimendos, non tamen illos causat, utpote per ceremoniam, & verba præcedentia jam satis significatos. Quare traditio ejusmodi signorum ad summum est materia accidentalis episcopatus, sicut quæstione præcedente dixi de ordinatione Presbyteri, & Diaconi.

Dices 2. In ordinatione episcopali semper **647**
 fuerunt adhibiti plures Episcopi, idque a multis conciliis, & summis Pontificibus fuit præscriptum: ergo ex traditione perpetua satis colligitur, quod ad illam sint necessarii. Conf. S. Timotheus fuit consecratus a pluribus Episcopis, ut constat ex 1 ad Timoth. 4 v. cit. Idem de S. Jacobo Hierosolymorum Episcopo refert Clemens Alexandrinus lib. 6 Inst. Resp. Trans. Ant. Dist. Conf. quod plures sint necessarii necessitate præcepti ecclesiastici, Conc. Conf. necessitate

Tract. VIII. de Pœnit.

G g

præ-

præcepti civini, vel Sacramenti. Neg. Conf. Alias Ecclesia nunquam potuisset permittere, ut consecratio Episcopi ab unico perficeretur. Porro ex historia ecclesiastica satis constat, decreta conciliorum, & Pontificum non inferre præceptum divinum, sed hæc decreta solum pertinere ad disciplinam ecclesiasticam. Ad Conf. eadem est responsio; nam etiam Apostoli tanquam Ecclesiæ Præsules varias ceremonias in Sacramentorum administratione instituerunt, ut majore cum solemnitate, & dignitate perficerentur.

648 Dices 3. S. Cyprianus epist. 68 docet: *Ex divina, & apostolica traditione haberi, ut ad ordinandos Episcopos plures Episcopi convocentur*: ergo. Conf. concilium Regense can. 2 ait: *per ordinationem ab unico Episcopo factam nihil dari, quod Episcopum faceret*; & Damasus Papa epist. 5: *Ita ordinatos non esse Episcopos*; Similia habent Clemens Romanus lib. 3, cap. 12, Anicetus epist. ad Episcopos Galliæ, Joannes III ad Episcopos Germaniæ. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. SS. Patres non raro dicunt, ea ex traditione divina, & apostolica observanda esse, quæ ex Apostolorum institutione, & receptio Ecclesiæ more fieri oportet, ut quando S. Cyprianus epist. ad Cæciliam scripsit, *Evcharistiam ex institutione, & traditione Christi sub utraque specie sumendam esse*. Ad Conf. aliunde constat, juxta modum loquendi in Ecclesia nullam dici ordinationem, quæ potestate jurisdictionis, & legitimo ordinis usu caret, qualis est omnis illa, quæ contra canones ecclesiasticos attentatur. Adde, quod citatæ epistolæ Damasi, Clementis, Aniceti, & Joannis III ab eruditis spurie censeantur.

649 Quod jam ad materiam, & formam reliquorum ordinum spectat, quamvis subdiaconatus a Græcis sola manus impositione conferatur, de
fa-

facto tamen plerique ex decreto concilii Florentini ad Armenos docent, in Ecclesia Latina in ordinatione Subdiaconi materiam præcipue consistere partim in traditione calicis vacui cum patena vacua superposita, partim in traditione libri epistolarum; formam vero in verbis, cum quibus hæc instrumenta traduntur. Neque obsistat, quod antiquitus Subdiaconi in publicis Ecclesiæ conventibus non videantur ex officio epistolam legisse; cum enim ex dictis subdiaconatus non sit proprie Sacramentum, sed ordo ab Ecclesia institutus, potuit hæc varios subinde ritus addere, detrahere, vel mutare, omnesque servandi sunt, quos præscribit; hinc dixi porrectionem istorum instrumentorum esse materiam saltem principalem. Similiter in ordinibus minoribus præcipua materia est traditio instrumentorum, forma autem sunt verba, quibus significatur traditio potestatis cuilibet ordini correspondentis; hinc concilium Florentinum postquam dixit materiam ordinis esse illud, per cuius traditionem confertur, & pro forma Sacerdotii assignavit verba, quæ profert Episcopus in traditione calicis. & patenæ, subjungit: *Et sic de aliorum ordinum formis, prout in Pontificali Romano late continetur.*

QUÆSTIO V.

Quis sit minister SS. Ordinum?

Dicendum 1. Minister ordinarius omnium ordinum est solus Episcopus consecratus. Ita contra Aerium, Wicleffum, aliosque sectatores definitum est a concilio Tridentino sess. 23 can. 7: *Si quis dixerit Episcopos non habere potestatem confirmandi, & ordinandi, vel eum, quoniam habent illis esse cum presbyteris communem, anathema sit.*

G g 2

Nam.

Nam S. Scriptura folis Apostolis, eorumque successoribus Episcopis jus, & auctoritatem ministro Ecclesiæ ordinandi tribuit. Sic act. 6 v. 6 Apostoli ordinarunt septem primos Diaconos. Act. 14 v. 22 Paulus, & Barnabas constituerunt per singulas Ecclesias Presbyteros. S. Paulus Timotheum creavit Episcopum, ut ipse et testatur 2 ad Timoth. 1 & cap. 3 & 5 eidem declarat, quosnam Episcopos, & Presbyteros ordinare debeat. Consentit perpetua universæ Ecclesiæ praxis, ac traditio. Hinc Synodus Alexandrina anno 319 probat Isihyram Athanasii accusatorem verum Presbyterum non fuisse, quia a Colluto simplici tantum Sacerdote ordinatus fuit. S. Hieronymus dialog. advers. Lucifer. ostendit, cum Hilario rotam illorum sectam periisse, quia cum tantum fuerit Diaconus, nullum ministrum ordinare potuit, & in epist. 91 ad Evag. inquit: *Quid facit excepta ordinatione Episcopus, quod Presbyter non facit.*

- 651 Dicendum 2. Nihilominus ex concessione Pontificis simplex Sacerdos potest esse minister extraordinarius Subdiaconatus, ac Ordinum Minorum; neque enim isti ordines habent immediatam relationem ad corpus, & sanguinem Christi, nec potestatem ad regendum populum conferunt, sed solum ad intervendum Missæ Sacrificio destinant, quod etiam non ordinatis convenire potest, ideo Ecclesia jam sæpius Presbyteris facultatem hos ordines conferendi indultit. Sic ex Gelasio I epist. 9, & concilio Meldensi can. 44 discimus, Corepiscopos, qui in Ecclesia Occidentali erant simplices Sacerdotes, ex concessione Pontificis habuisse potestatem concedendi Subdiaconatum. Cardinales ex consuetudine veteri per Pontifices approbata dicuntur habere privilegium in propriis Ecclesiis conferendi ordines minores. Si-

Simile respectu suorum subditorum privilegium habetur pro Abbatibus expressum in jure, idque manifeste supponit concilium Tridentinum c. 21. cap. 10. ubi ait : *Abbatibus, & aliis quibuscunque, quantumvis exemptis, non liceat imponere cuiquam, qui regularis subditus non sit, tonsuram, vel minores ordines conferre.*

Quod dixi de subditis constatu, multi extendunt **652** etiam ad diaconatum. eo quod Innocentius VIII anno 1489 Abbatibus Cisterciensibus concesserit facultatem Monachis sui ordinis conferendi subdiaconatum, & diaconatum, ne forte extra claustrum hinc inde discurrere cogantur. Verum fidem hujus Bullæ multis libellatæ conatur Tornelyus de Sacrament. Ordinis q. 4 art. 2. Certe facultatem ordinandi Episcopum, aut Presbyterum Ecclesia nullibi legitur dedisse simplici Sacerdoti, quia videlicet ex Scriptura, & traditione colligitur, hanc potestatem jure divino ad solos Episcopos pertinere : neque credibile est, quod Ecclesia, si a Christo dispensandi facultatem accepisset, nunquam concessisset, ut Presbyteri alios Presbyteros, aut Episcopos ordinarerent, etsi non raro variæ necessitates id exegissent. Hinc juxta communem Doctorum sententiam, simplici Sacerdoti tam parum potest dari potestas creando alios Presbyteros, quam Diaconis, & Subdiaconis potestas consecrandi Eucharistiam, & absolvendi a peccatis.

Hactenus dicta de valore ordinationis intel- **653** ligenda sunt ; ad licentiam ulterius requiritur 1. Ut Episcopus ordines conferens non sit excommunicatus, suspensus, interdictus, degradatus, schismaticus, hæreticus, nec peccati mortalis sibi conscius. 2. Ut sit Episcopus proprius, cujus jurisdictioni ordinandus sit subiectus, vel ratione originis, vel ratione domicilii, aut saltem ratione beneficii, quod in illa diocesi eidem jam antea in

titulum fuit collatum, & possidere cœpit. Vel 3 ut saltem Episcopus proprius in ordinationem sui subditi ab alio Episcopo faciendam consentiat; alias juxta can. 1 caus. 9 q. 2, ordinatio nullas haberet vires, nempe quoad executionem præcepti Ordinis. Quamvis autem per se loquendo sufficeret consensus a proprio Episcopo datus viva voce, ordinarie tamen concedi solet in scriptis, seu per litteras, quas vocant Dimissorias, vel Reverendas, ut pluribus explicant Canonistæ. Quod si aliqui haberent speciale privilegium recipiendi ordines a quocunque Episcopo catholico, uti Alumni pontificii per Germaniam, specialis licentia proprii Episcopi non amplius requireretur.

654

Dices 1. In primitiva Ecclesia populus habuit jus suffragii in ordinatione ministrorum, ut colligitur ex actis Apostolorum cap 6 v. 3, & ex S. Cypriano epist. 33. & 68: ergo potestas ordinandi non pertinet ad solos Episcopos. Conf. Aaron fuit ordinatus Sacerdos a Moyse; atqui Moytes non fuit Sacerdos, cum Sacerdotium ad solum Aaronem, ejusque filios pertinuerit. Resp. Trans. Ant. Neg. Conf. Licet Ecclesia populo potuerit aliquando concedere jus suffragii in eligendis iis, qui ordinandi viderentur, sicut de facto multis laicis permittit jus nominandi ad beneficia; nunquam tamen populo concedere potuit, aut concessit jus ipsius ordinationis, quod necessario in ordine, & charactere episcopali fundatur. Ad Conf. Imprimis Deus multa specialiter concessit Moyfi, quæ ideo aliis in novo testamento non conveniunt. Dein etsi sacerdotium legale Dei ad Aaronem, ejusque filios pertinuerit, nihilominus S. Leo epist. 88 censet, etiam Moysem Sacerdotem fuisse, idque probat ex Psalm. 98 v. 6: *Moyfes & Aaron in Sacerdotibus ejus.*

Di-

Dices 2. Concilium Antiochenum can. 10. 655
 & Ancyranum can. 13 vetant Chorepiscopis or-
 dinare Presbyteros, & Diaconos sine licentia
 Episcoporum, quibus Chorepiscopi subiecti
 erant, & S. Leo epist. 92 ait ordinationes a Pseu-
 do Episcopis collatas posse ratas haberi, si cum
 consensu, & iudicio præsidentium factæ fuerint.
 Conf. Ex historia ecclesiastica, in qua sæpius E-
 piscopi a Presbyteris ordinati leguntur. Resp.
 Concilium Antiochenum, & Ancyranum loqui
 de Chorepiscopis, qui episcopalem ordinationem
 acceperant, cujusmodi non pauci in Ecclesia O-
 rientali fuerant, quia autem fuerant ordinati sine
 attributa ipsis propria dicecesi, in dicecesi aliena
 munere Chorepiscopi fungebantur. Pariter S.
 Leo Pseudo-Episcopos vocat illos, qui vere qui-
 dem, sed illegitime, & contra canones episco-
 palem ordinationem acceperant. Ad Conf. dico,
 historias illas, præsertim quæ a Blondello obji-
 ciuntur, aut non bona fide referri, aut ad summum
 probare, quod Presbyteri, & fideles Episcopos
 ordinandos elegerint, & postea Episcopis ad im-
 pertiendam ipsis ordinationem obtulerint, ut vi-
 dere est apud Tournel. loc. cit.

Dices 3. Concilium Florentinum in decreto 656
 ad Armen. ait. Episcopum esse ministrum ordi-
 narium: ergo simplex Sacerdos potest esse mini-
 ster extraordinarius presbyterii, non minus
 quam confirmationis; nam concilium Florenti-
 num de utroque eodem modo loquitur. Conf.
 Tridentinum sess. 23 can. 7 definit tam potesta-
 tem ordinandi, quam confirmandi esse Episcopo-
 rum propriam, nec Presbyteris communem: er-
 go. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Cum Florenti-
 num in hoc decreto loquatur de omnibus ordini-
 bus, ideo solum Episcopum vocat ministrum ordi-
 narium, quia non ignoravit ex concessione

summi Pontificis ordines minores, & subdiaconatum extraordinarie a simplici Sacerdote conferri posse. Idem haud obscure asserit de confirmatione, non item de ordinatione Presbyterorum. Ad Conf. eadem est responsio, nam etli Tridentinum potestatem ordinandi, & confirmandi coniungat, non ideo censet, utriusque esse eandem rationem; sed sess. 7 can. 3 expresse definit, simplicem Sacerdotem non esse confirmationis ministrum ordinarium, sess. 23 vero potestatem ordinandi simpliciter solis Episcopis tribuit.

657

Quæres. Quisnam sit minister primæ tonsuræ? Resp. Quamvis primam tonsuram inter ipsos ordines non numeremus, nihilominus solus Episcopus est illius minister ordinarius; nam vulgo communi ordinationis nomine comprehenditur, ejusque ritus in Pontificali Romano accurate describitur; atque concilium Tridentinum sess. 23 de reformat. cap. 8 generatim ait: *Unusquisque a proprio Episcopo ordinetur.* Quo tamen non obstante simplices Presbyteri possunt esse illius ministri extraordinarii, ut colligitur ex his, quæ de ordinibus minoribus, & subdiaconatu dicta sunt. Porro prima tonsura insigniti solent vocari clerici a voce Græca γλῶσς, quæ sortem, sive hæreditatem significat, ut intelligant, contemptis omnibus rebus temporalibus nullam sibi præter Deum ambiendam hæreditatem, non quasi omnis possessio temporalium bonorum ipsis interdicitur, sed quatenus divinum servitium, cui se consecrant, omnibus curis sæcularibus debent antepone, totamque spem, & amorem suum in solo Deo desigere.

QUÆ.

QUÆSTIO VI.

Quodnam sit subiectum SS. Ordinum?

Dicendum 1. Subjectum ordinationis validæ 658
est omnis viator baptizatus, ac masculus.
Pars 1 & 2 patet, quia Sacramenta a Christo
fuerunt instituta pro solis viatoribus, qui per Ba-
ptismum Ecclesiam ingressi sunt, ut colligitur ex
concilio Nicæno 1 can. 19, Florentino in decre-
to ad Armen & cap. veniens de Presbytero non
baptizato. Pars 3 est apud Auctores longe com-
munior contra Durandum, aliosque, qui exclu-
dunt infantes, & pueros ante usum rationis; sed
assertio nostra deducitur ex cap. unico de Clerico
per saltum promotus, & quia infantes per inten-
tionem ipsius Christi, & Ecclesiæ fiunt capaces
Sacramentorum, quæ non involvunt conditio-
nem suo statui repugnantem; atqui Sacramentum
Ordinis non involvit conditionem statui infanti-
li repugnantem; quamvis enim infans nondum
possit exercere actum ordinis, potest nihilomi-
nus habere potestatem ad illum exercendum,
cum potentia ad actum ipsum actum præcedat,
& actus primus sine actu secundo possit consilte-
re.

Colliges. Ordinationis validæ capaces esse 659
cæcos, surdos, mutos, pedibus truncatos &c. ali-
osque, etsi jure naturali, & perpetuo ad exer-
cium ordinis inhabiles sint. 2. Sceleratos,
hæreticos, indoctos; nam valor Sacramento-
rum non dependet a probitate, & doctrina mini-
stri, aut suscipientis. 3. Perpetuo amentes. Si
autem aliquando usum rationis jam habuerunt,
aut tantum per intervalla amentes sunt, requiri-
tur, ut antea ordinari voluerint, aut petierint, a-
lias censerebuntur habitualiter inviti. 4. Idem est
de

de dormientibus, & ebrüis. Imo licet antea ordines petiissent, probabilis adhuc ordinarentur invalide, nisi expresse suam intentionem ad statum amentiae, somni, & ebrietatis extenderint, quia alias censentur ordines non aliter voluisse suscipere, quam more christiano, quo Ecclesia catholica conferre solet. 5. Multo minus valide ordinari possunt omnino, & plane inviti, quales tamen non censentur illi, qui præcise ex humilitate, aut reverentia sacros ordines refugiunt, sed qui nec precibus, nec minis adduci possunt, ut in illos consentiant, aut omnino inficii, aut ignari sunt, qualis ritus cum ipsis celebretur.

660

Dicendum 2. Fœminæ non solum jure ecclesiastico, sed etiam divino sacrorum ordinum præsertim majorum incapaces sunt. Ita omnes Catholici contra quosdam hæreticos antiquos, quorum meminit S. Irenæus adversus hæres. cap. 9, S. Epiphanius hæresi 49, & S. Augustinus lib. de hæres. cap. 27. Item contra sectarios modernos, qui antiquum errorem rursus renovasse videntur. Probatur 1 auctoritate Scripturæ, in qua mulieres sæpius a ministeriis ecclesiasticis removentur, uti 1 ad Cor. 14 v. 34, & 1 ad Timoth. 2. v. 11, ubi nequidem in Ecclesia loqui permittuntur: ergo multo minus agere ministerium publicum ab Ecclesia constitutum. 2. Ex perpetua traditione, & praxi Ecclesiæ, quæ nunquam mulierem ad ordinem clericalem promovit, sed qui illud attentare ausi sunt, ut hæretici fuerunt condemnati. ur patet ex SS. Patribus supra citatis. 3. Ex ratione, quam indicat ipse Apostolus 1 ad Cor. 14, quia videlicet mulieres debent esse subditæ viris, neutiquam vero illis dominari: ergo subjectioni mulierum non satis congruit ordo ecclesiasticus, per quem ordinati inter fideles constituuntur in gradu excellentiori, & quoddam domini genus acquirunt.

Di-

Dices 1. Ad valorem ordinationis in ordinando requiritur intentio, & acceptatio, ut colligitur ex illis verbis: *Accipe potestatem &c.* ergo infantes non sunt capaces ordinationis. Conf. Ex una parte ordinibus annexæ sunt graves obligationes, ex altera parte si infantes rationis incapaces ordinarentur, inde suo tempore posset oriri ecclesiasticæ disciplinæ confusio, ac perturbatio: ergo Christus, & Ecclesia nolunt, imo prohibent illos ordinari. Resp. Dist. Ant. requiritur intentio, & acceptatio in adultis, Conc. Ant. in infantibus, aliisque ratione hic, & nunc privatis, Neg. Ant. contrarium desumitur ex paritate cum Baptismo, Confirmatione &c. Neque verba: *Accipe potestatem &c.* proferuntur per modum alicujus donationis, vel contractus, sed per modum efficacis declarationis, & operationis in hoc sensu: Confero tibi: Habeas potestatem. Ad Conf. Quamvis istæ rationes probent, ordinationem parvulorum esse illicitam, quia tamen Sacramenta in se sunt magnum beneficium, & gratiam ex opere operato causant, neque ordo ipsi statui infantili repugnat, non videtur, quod Deus, aut Ecclesia ordinationem parvulorum omnino tanquam invalidam rejiciant.

Dices 2. Mulieres sunt capaces jurisdictionis ecclesiasticæ; nam cap. Dilecta de Majorit. dicitur, quod Abbatissa canonicos suos, & clericos suæ jurisdictioni subiectos propter inobedientiam, & culpas officio, beneficioque suspendat. Conf. Tam in veteri, quam in novo testamento quædam mulieres leguntur habuisse donum Prophetiæ. Resp. Neg. Ant. In capitulo dilecta non agitur de suspensione propriæ dictæ, cujus violatione contrahitur irregularitas, nec de jurisdictione ecclesiastica, sed per suspensionem præcise intelligitur prohibitio, & per jurisdictionem potestas præcipiendi: hinc Honorius

III Abbati cuidam ibi mandat, ut canonicos, & clericos illi Abbatissæ subjectos ad reverentiam, & obedientiam debitam censura ecclesiastica compellat. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Prophetia est ex gratis gratis datis, in quibus Deus non servat ordinem naturæ sicut in ecclesiastico regimine, quod licet supernaturale sit, voluit nihilominus, ut ab illo excluderetur sexus, qui non ad imperium, sed subjectionem destinatus est.

663 Dices 3. In antiquis Canonibus mulieres vocantur Episcopæ, Presbyteræ, Diaconæ: ergo. Conf. In Ecclesia multis sæculis fuerunt Diaconissæ, quæ ad varia pia officia consecrabantur, & ad ordinem ecclesiasticum pertinebant, ut testatur S. Epiphanius hæres. 79. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Mulieres in antiquis Canonibus non vocantur Episcopæ, Presbyteræ, aut Diaconæ ratione alicujus ordinis sacri, sed quia earum marii ad episcopatum, presbyteratum, vel diaconatum promoti fuerant. Ad Conf. in Ecclesia Latina Diaconissæ nunquam in ordine ecclesiastico numerati sunt: in Græca per specialem quidem benedictionem, quæ ritum ordinis referebat, ad pia quædam officia deputabantur, quæ tamen nec ad sacerdotii functionem, nec ad altaris ministerium spectabant, ut ipse S. Epiphanius advertit, sed illarum officium fuit assistere instructioni, & Baptismo mulierum, vel etiam privarim eas docere; Item præerant januis, per quas mulieres ingrediebantur. comitari illas, quæ Episcopum, vel Presbyterum adibant, gerere curam pauperum, viduarum &c.

664 Quæres. Quænam in ordinando requirantur ad ordinem licite suscipiendum. Resp. potissimum ista 1. ut sit capax rationis, confirmatus, & habeat animum clericandi. 2. Ut sit bo-

næ vitæ, & existimationis publicæ, atque immunitatis ab omni irregularitate. 3. Ut sit caelebs, eaque doctrina instructus, quam sess. 23 in decreto de Reformatione requirit Tridentinum; litterarum enim plane ignari, & conjugati sine uxoris licentia, vel iusto divortio ne quidem ad primam tonsuram admittendi sunt. 4. Ut habeat ætatem canonicam, videlicet pro prima tonsura annos discretionis, & septennium saltem completum, pro subdiaconatu annos 22, pro diaconatu 23, pro presbyteratu 25, pro episcopatu 30; excepto tamen episcopatu sufficit, si anni enumerati jam sint inchoati; pro minoribus vero ætas certa non videtur determinata. 5. Ut ordines suscipiat debito loco, & tempore ordinate, & sine saltu ab inferioribus ascendendo ad superiores, servatis præscriptis interstitiis, nisi in illis legitime fuerit dispensatum. 6. Ut ad suscipiendos ordines majores habeat legitimum titulum mensæ, seu cautionem qua ordinando de sufficiente, eaque perpetua sustentatione sit provisum, ne in opprobrium status clericalis mendicare, aut sordidum quæstum exercere cogatur, quæ omnia suse, ac passim explicantur in theologia morali.

QUÆSTIO VII.

An, & a quo tempore sacris ordinibus annexa sit obligatio continentia?

Dicendum 1. Episcopi, Presbyteri, & Diaconi 665 in Ecclesia Latina semper fuerunt adstricti ad servandam continentiam. Conclusio inter Catholicos est communissima contra Wicleffum, Calvinum, Lutherum &c. docentes, iniquum esse Clericos privare libertate ducendi uxores, jure naturali, & divino ipsis permissas, imo ut
La-

Lutherus addit, omnes homines ad matrimonium obligari, nisi exceptionem probare possint. Prob. Conclusio 1. Ex una parte continentia in ipsa Scriptura summopere commendatur; nam Matth. 19 v. 12 Regnum cælorum promittitur iis, qui propter illud seipsos castraverunt, & 1 ad Cor. 7 v. 8 Apostolus ait, Bonum esse, non nuptis, si permanserint sicut & ipse: ex altera parte Episcopos, Presbyteros, & Diaconos ad continentiam obligatos fuisse passim testantur SS. Patres, summique Pontifices Siricius epist. ad Himer. Tarracón. cap. 1, Innocentius I epist. 3 ad Exuper. Tolosan. cap. 1 Leo epist. 2 ad Rustic. Narbonensem, Origenes Homil. 23, Cyrillus Hierosolymit., cateches. 12, Hieronymus epist. 3 advers. Jovinian. can. 12, ubi ait: *Episcopi, Presbyteri, Diaconi, aut Virgines eliguntur, aut Vidui, aut certe post sacerdotium æterne pudici*: ergo obligatio, qua Episcopi, Presbyteri, & Diaconi ad continentiam adstringuntur, in Ecclesia semper viguit, & ab ipsis Apostolis jam fuit derivata.

666

Probatur 2 ex concilio Nicæno 1 can. 3, ubi statuit: *Ne Clericus in domo mulierem habeat præter matrem, sororem, amitam, materteram*; ex Carthaginensi 2 can. 2, ubi tractans de continentia, & castitate ait: *Episcopos, Presbyteros, & Diaconos placuit continentes esse in omnibus, ut, quod Apostoli docuerunt, & ipsa servavit antiquitas, nos quoque custodiamus*. Similia habent Lateranense I sub Calixto II can. 3, Lateranense II sub Innocentio II can. 6, Lateranense III sub Alexandro III can. 11, Tridentinum sess. 24 anathema dicit asserenti: *Clericos in sacris ordinibus constitutos posse matrimonium contrahere, contractumque validum esse, non obstante lege ecclesiastica, vel voto*. Consentit perpetua praxis omnium Ecclesiarum in Occidente illustrium, ut ex
de-

decretis conciliorum particularium ostendit Turnelyus de Sacrament. ord. q. ult. a. 2. Sane non solum Christus perpetuo virginitatem coluit, sed etiam Apostoli, ex quo a Christo vocati fuerunt, uxores reliquerunt, & Apostolorum exempla in servando cœlibatu secuti sunt cæteri viri Apostolici iunuerunt: ergo.

In Ecclesia Græca tamen circa cœlibatum 667 Clericorum non semper eadem fuit disciplina; nam 1. Episcopis quidem nunquam licuit, nec hodie licet uti matrimonio ante ordinationem contracto, multo minus matrimonium contrahere post ordinationem, ut præter SS. Patres testantur concilium Neocæsariense can. 1, Tullanum can. 17. & perpetua praxis. 2. Idem primis 6 sæculis circa Presbyteros, & Diaconos observatum fuisse, probat Patrum testimoniis Eminentissimus Gotti quæst. 4 dub. 2 §. 2. Hinc quando in concilio Ancyran. can. 9 anno 314 Diaconis videtur data potestas ducendi uxorem, si ante ordinationem contestati fuissent, se velle conjugio copulari, vel tantum sermo est de iis, qui inviti, ac reluctantes ordinati fuerunt, vel cum nonnullis fuit dispensatum propter penuriam ministrorum. 3. Sæculo 7 a concilio Constantinopolitano, quod anno 692 celebratum fuit, & Quinisextum dicitur, can. 12 omnibus Clericis exceptis Episcopis concessa fuit facultas utendi matrimonio ante susceptos ordines majores contracto, ita tamen, ut nec mortua prima uxore ad secundas nuptias transire, nec post ordinationem unquam ipsis matrimonium inire licuerit.

Quin neque in Ecclesia Latina Subdiaconi 668 semper eadem continentiae lege tenebantur; licet enim concilium Eliberitanum anno 305 can. 33, & Gerundense anno 517 de ipsis hand aliter, quam cæteris Clericis majoribus loquatur, ta-

men Siricius Papa, & Innocentius I in suis decretalibus Subdiaconos non nominant, & concilium Carthaginense V anno 398, postquam capite 3 statuit, ut Episcopi, Presbyteri, & Diaconi ab uxoribus omnino se contineant, addit, cæteros autem Clericos ad hoc non cogi, sed secundum uniuscujusque Ecclesiæ consuetudinem observari debere. Ex quibus vides, subdiaconatum non semper fuisse recentium inter ordines majores. Multo minus cæteri Clerici minores universim ad perpetuam continentiam obligati fuerunt. Quis autem Subdiaconis primus hanc obligationem imposuerit, non satis constat; aliqui id tribuunt S. Leoni I, & Gregorio Magno, sed eorum decreta nondum accurate, ac ubique fuisse observata, pluribus contendit Tournelyus loco supra citato. Unde hæc lex in tota Ecclesia Latina primum obtinuisse videtur post annum 1089, quo statuta fuit in concilio Milevitano can. 12 sub Urbano II, cujus exemplum anno 1095 secutum est concilium Claromontanum, & anno 1148 Rhemense.

Objectiones.

669 **O**Bj. I. Matrimonium non solum est de jure naturæ, sed etiam de jure divino positivo: Crescite, & multiplicamini, Genes. I v. 28; hinc Christus Matth. 19 v. 6 dixit: Quod Deus conjunxit, homo non separet: ergo continentia Clericis non est præcepta. Conf. S. Paulus ad Hebr. 13 v. 14 ait: Honorabile esse connubium in omnibus; & I ad Timoth. 4 v. 2: esse Spiritum erroris, & doctrinam daemoniorum nuptias prohibere. Resp. Dist. Ant. Matrimonium est de jure naturæ, & divino positivo permissivo. Conc. Ant. præceptivo, Subdist. toti generi humano in genere, Trans. Ant. cuilibet homini in specie.

Neg. Ant. & Conl. Quamvis nemo invitus ad continentiam cogendus fit, si tamen libere amplectatur talem statum, cui continentia sapienter fuit annexa, ad illam servandam tenetur, ut exemplo militum patet. Quare Christus apud Matthæum solum docet, conjugale vinculum legitime contractum ab homine non debere dissolvi; verba autem *Crescite, & multiplicamini*, etiam ad pisces, & aves dicta sunt. Ad Conf. Juxta S. Paulum connubium est quidem honorabile in omnibus, in quibus nullum datur impedimentum, idque ex omni parte, siue spectetur ratio Sacramenti, siue generatio prolis, siue alii ipsius vires, & ideo doctrinam demoniorum appellat, quæ absolute ad cælibatum obligat omnes etiam non libere volentes, quod neutiquam facit Ecclesia Romana.

Dices 1. Apostolus 1 ad Timoth. 3 v. 2, & 670 ad Tit. 1 v. 6 inter dotes Episcopi expresse desiderat, ut sit *Unius uxoris vir, filios habens subditos cum omni castitate, qui domum suam bene præesse noverit*. Conf. 1 ad Cor 7 v. 1 generaliter præcipit: *Propter fornicationem autem unusquisque suam uxorem habeat; & v. 9: Si se non continent, nubant, melius enim est nubere, quam uri*. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Cum neque S. Paulus, neque Titus, aut Timotheus uxorem habuerint, constat Episcopis his textibus id neutiquam fuisse præceptum, sed solum, ut non eligatur uxoratus, nisi talis, qui nec simul, nec successive plures habuit uxores, quam unam, a qua tamen susceptis sacris ordinibus debuit separari, ut in hunc locum notat S. Chrysostomus. Ad Conf. Quia S. Paulus in hoc capite ipsemet continentiam suadet, & 1 ad Timoth. 3 expresse damnat viduas, qui post promissam Deo continentiam rursus nubere volunt, matrimonium ejusque usum tantum consulit illis, qui nullo impediat. VIII, de Pœnit. H h pe-

pedimento sunt ligati, & alias difficulter se continere possunt, ut cum aliis interpretatur S. Epiphanius hæresi 61, S. Augustinus lib. de bono viduit. cap. 8, S. Hieronymus lib. 1 contra Jo-
vinian. cap. 6, 7 & 8.

671 Dices 2. Ipse Apostolus 1 ad Cor. 9 v. 5 testatur, se habuisse potestatem ducendi uxorem. *Namquid non habemus potestatem mulierem: sororem circumducendi, sicut & ceteri Apostoli, & fratres Domini?* ergo. Conf. Sacerdotes antiquæ legis potuerunt inire matrimonium, eoque uti: ergo a pari. Resp. Neg. Ant. Apostoli, ex quibus solus Petrus conjugatus fuisse legitur, & Evangelistæ non circumduxerunt uxores, sed pias fœminas, quasi famulas ad ministerium, & victum parandum: multo minus suis uxoribus uti unt, sed illas ad summum habuerunt, ut sorores, quemadmodum indicant ipsa verba: *Mulierem sororem.* Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Etiam Sacerdotes veteris legis debebant ab uxoribus suis abstinere tempore vicis suæ, seu quando accedebant ad ministerium altaris, quod raro fiebat. At in lege nova Sacerdotes vere semper, ac quotidie sacra tractare debent, cumque ista sint longe præstantiora, quam sacrificia legis antiquæ, mirum non est, quod ad maiorem perfectionem adstringantur, alias adhuc possent nubere post ordinationem, aut omnino ducere plures uxores, sicut id potuerunt Sacerdotes in antiqua lege.

672 Obj. 2. Ante sæculum IV nullum legitur decretum de continentia Clericorum, neque de hac re mentionem faciunt Scriptores sæculi II, Justinus, Athenagoras, Tatianus &c., licet sæpe causam, & occasionem habuissent, eo quod Christiani fuerint accusati, quasi noctu convenientes everfis lucernis promiscue congregiantur: ergo. Conf. Teste Tournelyo inter ipsos Catho-
licos

licos est controversum, an primis sæculis fuerit data lex universalis, qua sacri ministri ab uxoribus ante ordinationem ductis abstinere jubebantur. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Quoniam ex auctoritate Patrum, & conciliorum discimus, legem hanc ab antiquissimis temporibus existisse, valet hic illud S. Augustini: Quod universa Ecclesia semper tenuit, nec a conciliis institutum, sed semper retentum est, non nisi auctoritate Apostolica traditum recte creditur, idque expresse affirmat concilium Carthaginense III. S. Epiphanius, & Hieronymus inferius citandi. Neque omnes cujuslibet sæculi Scriptores omnia annotant, & calumnia Christianis impacta sufficienter refutari potuit exponendo castos, & pudicos illorum mores, quin opus fuerit sacrorum ministrorum abstinendam ab uxoribus paganis venditare. Ad Conf. Tournelyo se opponunt Bellarminus, Arcudius, Thomassinus, & fere omnes Theologi; quin ipse Tournelyus quæst. ult. de Sacram. Ord. a. 3. fatetur, veteribus persuasum fuisse, quod lex continentiae fuerit derivata ab ipsis Apostolis, quamvis non sit divina.

Dices 1. Quando concilium Nicænum voluit legem condere, ne Episcopis, Presbyteris, & Diaconis liceret uti matrimonio ante ordinationem jam contracto, vehementer se opposuit Paphnutius dicens, satis esse, ut in Clerum adscripti, antequam uxorem duxissent, secundum veterem Ecclesiae traditionem deinceps a nuptiis abstinere: Synodusque ipsi assensit, cuique potestatem permittere pro arbitratu ab uxoribus consuetudine abstinendi, uti narrant Socrates lib. 1. Histor. cap. 11, & Sozomenus lib. 1. cap. 23. Conf. Concilium Gangrense circa annum Christi 324 can. 4. statuit: *Si quis dycernit Presbyterum conjugatum, tanquam occasione nuptiarum quod offerre non debeat, Et ab ejus oblati-*

one ideo se abstinere, anathema sit. Resp. Historia hæc probabilius est confecta, nec enim de illa mentio fit in actis concilii Nicæni, nec illius meminerunt Scriptores Socrate antiquiores. & paulo post contrarium expresse statutum legitur in concilio Carthagenensi II teste S. Epiphanio hæresi 59, S. Hieronymo contra Vigilantium, S. Ambrosio lib. 1 de offic. cap. ult. Certe narratio hæc parum favet hæreticis, qui contra veterem Ecclesiæ traditionem suis pastoribus etiam post ordinationem nuptias indulgent. Ad Conf. Concilium Gangrense agit contra Eustatianos, qui nuptias vituperabant ut malas ex natura sua, & ideo sacrificiis eorum, qui aliquando conjugati fuerant, interesse volebant.

674 Dices 2. In historia ecclesiastica de multis Episcopis, & Presbyteris legitur, quod habuerint non solum uxores, sed etiam liberos: ergo. Conf. Clemens Alexandrinus lib. 3 Stromatum scribit: *Quia, & unus quoque uxoris virum utique admittit (Apostolus) seu sit Presbyter, seu Diaconus, seu Laicus utens matrimonio sine reprehensione: servabitur autem per filiorum procreationem;* & S. Dionysius Pyrritum Gnosticorum Episcopum hortatur, *Ne perpetuæ continentiae legem, ac necessitatem suis fratribus imponat*, ut videre est apud Eusebium lib. 4 cap. 23. Resp. Dist. Ant. Quod habuerint uxores, quas duxerunt, & filios, quos generarunt post susceptionem ordinum majorum. Neg. Ant. aliter, Conc. Ant. & Neg. Conf. Exempla veterum, quæ a sectariis congeri solent, nihil ipsos juvant; ex nullo enim probatur, quod Episcopi, aut Presbyteri primum post ordinationem matrimonium contraxerint, aut eodem adhuc fuerint usi. Ad Conf. S. Clemens solum docet, quod per se loquendo cuilibet liceat habere uxorem, sed quod

eadem ubi debeat sine reprehensione, id est, sine transgressione legis, cum itaque ex traditione constet, Episcopis, & Presbyteris post ordinationem contractum, & usum matrimonii prohibitum fuisse, neque hoc S. Dionysio fuerit ignotum, Pynitum solum hortatur, ne perpetuæ continentię necessitatem imponat fratribus promiscue, prout etiam ad illos revocari possunt Lectores, Psalmistę, Possarii, alique ad varia Ecclesię officia olim destinati.

QUÆSTIO VIII.

Quo jure obligatio continentię SS. Ordinibus fuerit annexa?

Dicendum 1. Obligatio continentię SS. Ordinibus non est annexa jure naturali, aut divino, sed mere ecclesiastico. Ita contra Major. Turrian, aliosque paucos communis cum S. Thoma 2 2 q. 88. Prob. 1 negative, quia neque ex ratione, neque ex Scriptura, neque ex traditione tale præceptum naturale. aut divinum ostendi potest. 2. Quia Ecclesia in hac obligatione sæpius dispensavit. Sic in concilio Ancyrano dispensatum est, ut adverti num. 667, sic S. Gregorius lib. 1 epist. 42 permisit Subdiaconis, ut uxoribus ante ordinationem ductis utantur, licet simul prohibear deinceps tales ordinari; nisi continentiam promiserint. Idem Presbyteris, Diaconis, & Subdiaconis can. 12 concessit concilium Trullanum, qua facultate licet Græci in hodiernum diem utantur, ideo Ecclesia Latina nunquam ipsis violationem juris naturalis, aut divini exprobravit, aut contrariam legem imposuit. Hinc concilium Tridentinum sess. 24 can. 9 solum anathematizat illos, qui asserunt, ordinibus majoribus initiatos posse matrimonium

675

valide contrahere *Non obstante lege ecclesiastica, vel voto.*

676 Dicendum 2. Ecclesia Latina prudentissimas, & æquissimas habuit rationes, ob quas obligationem cælibatus, & continentię ordinibus maioribus annecteret. Conclusio est contra novatores citatos num. 665; tales autem rationes præter exemplum Chritti, atque primorum Ecclesię ministrorum sunt 1. Quia ministeria, ad quæ Clerici per majores ordines deputantur, sunt sanctissima, ac purissima: ergo non nisi ab illis peragi debent, qui genus vitæ purissimum, ac mundissimum profiteantur. 2. Quia numerus & magnitudo officiorum spiritualium, quæ ab ipsis pertractanda sunt, est tantus, ac talis, ut animum ab omnibus curis sæcularibus liberum postulent; atqui inter temporales curas, quæ hominem maxime turbare, & a servitio divino avocare solent, sine dubio maxima est, quam matrimonii nexus importat. 3. Ut honor, & reverentia statui Sacerdotali debita melius servetur; constat enim ab experientia, populum non tanto in honore habere eos, quos vident vitæ instructo pene nihil ab ipsis differre, & qui frequenter ipsos redditus ecclesiasticos, quos fideles ad cultum divinum offerunt, ad alendas uxores, & liberos, aliasque profanas causas distrahere cogerentur,

677 Dices 1. Apostolus ad Tit. 1 v. 8 inquit: *Oportet Episcopum sobrium esse, justum, sanctum, continentem*; 1 ad Timoth. 4 v. 12: *Exemplum esto fidelium in charitate, in fide, in castitate*: ergo lex continentię est divina, utpote ab ipso Apostolo tradita. Conf. *Nemo militans Deo implicat se negotiis sæcularibus*, ad Tim. 2 v. 4; atqui novitię ad negotia sæcularia pertinent: ergo. Resp. Conc. Ant. Neg. Coni. Quamvis ex his, & similibus

texti
a tem
tur,
lex je
habet
in Ec
sponsi
gotia
sticis
cum f
aut ex
sed se
L
S. Epi
polog
tinent
tam f
Sirici
in leg
stus n
quam
suz a
Ant.
per ill
jurisd
intelli
us ma
mus se
num p
soli q
Conf.
turpi
tebant
voleba
castita
venier
scripta
ge Sac

textibus colligatur, quod lex continentiae jam a tempore Apostolorum fuerit, ideo non sequitur, quod sit divina, & stricte apostolica, sicut lex jejunii pro divina, & stricte Apostolica non habetur, etsi ex traditione Apostolorum semper in Ecclesia viguerit. Ad Conf. eadem est responsio; nam nuptiae pertinent quidem ad negotia saecularia, animumque a rebus Ecclesiasticis pertractandis valde impediunt, non tamen cum statu clericali sunt omnino impossibiles, aut ex ipsa institutione divina eidem repugnant, sed secundum se etiam bonae, & sanctae sunt.

Dices 2. Concilium Carthaginense II cap. 2, 678
S. Epiphanius haeref. 40, & S. Hieronymus apologet. advers. Jovinianum docent, legem continentiae ab ipsis Apostolis traditam, ac institutam fuisse: ergo est stricte apostolica. Conf. Siricius Papa epist. ad Himer. cap. 7 illam refert in legem divinam, & indissolubilem, quam Christus non minus in sua Ecclesia splendere velit, quam in veteri, ubi Sacerdotes tempore vicis suae a mulieribus separabantur. Resp. Conc. Ant. Dist. Conf. ergo est stricte apostolica, si per illam intelligatur lex ab Apostolis humana jurisdictione statuta, Conc. Conf. si per illam intelligatur lex statuta Dei jussu, & vicario ipsius mandantis nomine, Neg. Conf. S. Hieronymus solum dicit: *Idcirco aut virgines, aut aeternum pudicos ad sacerdotium promoveri, quia Apostoli aut Virgines fuerunt, aut continentes.* Ad Conf. Siricius agit contra illos Sacerdotes, qui turpi cum uxoribus etiam non suis commercio utebantur, seque exemplo veteris legis defendere volebant, quos merito redarguit, quod nequidem castitatem cuiuslibet statui, etiam conjugali convenientem, & lege divina, ac naturali praescriptam observarent, cum tamen in antiqua lege Sacerdotes non solum ab omni illicita carnis

voluptate, sed etiam certis temporibus a suis uxoribus abstinere debuerint. Hanc ergo legem divinam, & naturalem a Christo neutiquam fuisse solutam, sed etiam Sacerdotibus in nova lege indissolubilitate imposita, non quidem prout excludit usum uxoris legitimæ, attamen prout exigit castitatem illicitæ carnis voluptati oppositam, quæ etiam in thoro conjugali locum habet.

679

Dices 3. Lex cælibatus, & continentie perpetuæ est nimis difficilis, imo impossibilis: ergo ab Ecclesia Clericis non potuit iuste imponi. Conf. Tesse Pallavicino in historia concilii Tridentini lib. 10 cap. 13, & lib. 12 cap. 8 Germani sæpius postularunt, ut Presbyteris uxores permitterentur. Imo Carolus Imperator in libello, qui dicebatur *Interim*, eas reipsa permisit. Resp. Neg. Ant. Ecclesia ad cælibatum, & continentiam solum obligat illos, qui statum clericalem libere eligunt; unde ex eo, quod aliquibus sit valde difficilis, tantum sequitur, eundem non sine matura deliberatione suscipiendum esse. Si vero aliquando est susceptus, a quolibet cum divina gratia potest observari, modo idonea media adhibere velit, ut constet ex innumeris exemplis Clericorum, Religiosorum, Monialium, imo etiam viduarum, qui in suo cælibatu non tantum honestissimam vitam duxerunt, sed etiam singulari continentie laude, & sanctitate floruerunt. Ad Conf. Germani licentiam habendi uxores pro Sacerdotibus petierunt, eamque Carolus Imperator quoad tempus indulgit, quia speraverant, hac ratione illos facilius ad concordiam Ecclesie reducendos esse, cum autem concilium prævideret, & ipsa experientia doceret, ex hac concessione plus incommodi, quam utilitatis in Ecclesiam redundare, Patres Tridentini nunquam in hanc facultatem

tatem
lavici
I
catis
scand
Grego
sunt
intra
nati f
dius
piscop
Papan
contra
men
accide
perven
ges,
rum p
tollent
ex epi
Papa
sunt.
ci 600
Quom
Pontifi
illos in
cis con
tum de
conum
res Gr

M Atri
fie
five, &

tatem consenserunt, ut loco citato testatur Pallavicinus.

Dices 4. Lex continentiae plurimis peccatis gravibus dedit occasionem, magnaue scandala causavit : ergo. Conf. Tempore S. Gregorii magni in piscina quadam reperta sunt 6000 capita infantium occisorum, qui intra breve tempus ex Sacerdotibus Siciliae nati fuerant, quando eorum caelibatus rigidius urgebatur, ut testatur S. Udalricus Episcopus Augustanus in epist. ad Nicolaum Papam. Resp. Neg. Ant. Si aliqui Clerici contra legem continentiae peccarunt, qui tamen respective fuerunt pauci, id fuit per accidens, & non ipsi legi, sed humanae perversitati adscribi debet, alias omnes leges, & ipsa Sacramenta, quae sacrilegorum profanationi quotidie patent, e medio tollenda essent. Ad Conf. Quae referuntur ex epistola S. Udalrici, quo vivente nullus Papa Nicolaus sedit, haereticorum figmenta sunt. Quomodo enim brevi tempore Clerici 6000 infantes in sola Sicilia genuerint? Quomodo tot infantium cadavera in piscinam Pontificis potuerunt congeri? Unde constat illos infantes potius ex Clericis, quam Laicis conjugatis prognatos fuisse? cur tam altum de hac re silentium apud Joannem Diaconum, Bedam, Sigebertum, & alios, qui res Gregorii Magni accurate scripserunt?

DISPUTATIO III.

De Matrimonio.

Matrimonium accipi potest vel active, & in fieri pro contractu matrimoniali, vel passive, & in facto esse pro vinculo ex contractu

matrimoniali resultante, & stabiliter permanente, neque enim per revocationem consensus dissolvitur, sicut per revocationem utriusque partis fit in aliis contractibus. Matrimonium active sumptum rursus spectari potest, vel ut contractus mere naturalis, & civilis, vel ut Sacramentum novæ legis. In prima acceptione definiri potest, quod sit contractus legitimus, quo mas & foemina nullo jure impediti mutuo sibi tradunt, & acceptant potestatem corporum in ordine ad generandam prolem, & se obligant ad individuum vitæ societatem. Hæc ipsa definitio etiam convenit Sacramento matrimonii, dummodo addatur: ex institutione Christi conferens, & significans gratiam. Nobis potissimum erit agendum de matrimonio ut Sacramento,

682

Quando præcise hoc Sacramentum institutum fuerit, non convenit inter Auctores. Aliqui cum Ledesma, & Tournelyo existimant, id factum esse in Cana Galileæ, quando Joan. 2 Christus sua præsentia nuptias cohonestavit, eisque benedixit: verum tunc nullo signo ostendit, quod matrimonium ad rationem Sacramenti velite referre. Hinc Adrianus, Sotus, alique dicunt, Sacramentum hoc institutum fuisse Matth. 19, dum Christus illud commendavit, ejusque inseparabilitatem docuit v. 6 dicens: *Quod Deus conjunxit, homo non separet.* At ex his solum videtur probari, quod Christus tunc declaraverit inseparabilitatem, quam matrimonium vel ex natura sua haberet, vel ex institutione Christi accepturum esset, ferme sicut Joannis 6 solum declaravit effectum Eucharistiæ; institutio autem Sacramenti matrimonii primum videtur contigisse tunc, quando Act. I v. 2 *Post passionem suam præbuit seipsum vivum, apparens Apostolis, & loquens de regno Dei,* hac

hoc est de iis, quæ ad statum Ecclesiæ pertine-
rent; hoc tempus enim videtur maxime congru-
ere cum historia Evangelii, & ratio congrua
est, ut matrimonium sicut dignitate, sic etiam
institutione cæteris Sacramentis posterius esset.

Matrimonium pro vinculo acceptum divi- 683
ditur in legitimum, ratum, & consummatum.
Legitimum dicitur, quod legitimo quidem con-
sensu juxta leges naturales, & civiles est con-
tractum, quin tamen ab Ecclesia ratum habeat-
ur; adeoque non est Sacramentum, vel saltem
a ratione Sacramenti præscindit. Ratum vocat-
ur, quod legitime, & juxta leges ecclesiasti-
cas contractum, ac ab Ecclesia ratificatum est;
unde rationem Sacramenti habet, cui tamen nec-
dum accessit commixtio, seu copula carnalis.
Consummatum est, cui præter dicta etiam acce-
ssit copula perfecta, & ex se ad generationem
prolis sufficiens. Præterea aliud matrimonium
dici potest civile, & solemne, in quo adiunt om-
nia etiam illa, quæ a jure civili, & tanquam so-
lemnitates requiruntur uti pacta dotalia, consen-
sus Patris &c. Aliud canonicum, seu theologi-
cum, & insolemne, in quo concurrunt tantum ea,
quæ a sacris canonibus requiruntur. Huc spe-
ctat matrimonium conscientiæ, quod subinde
coram Parocho, & testibus, plerumque tamen
occulte contrahitur ea conditione, ut uxor, &
liberi ex eo nati sint contenti certa portione bo-
norum ad sustentationem, quin dignitatem mari-
ti, aut de cæteris illius prærogativis participent.

Controvertitur hic, an inter fideles contractus 684
legitimus, & civilis matrimonii possit separari a
ratione Sacramenti ita, ut valide possint contra-
here, etsi positive nolint administrare, vel sus-
cipere Sacramentum? Negant plerique cum S.
Thoma in 4 ad Hæribald. Dist. 27 a. 2 q. 2. Quia
concilium Tridentinum sess. 24 can. 1, & Flo-
ren-

rentium in decret. ad Armen. sine ulla exceptione statuunt, matrimonium baptizatorum vere, & proprie Sacramentum esse, sicut quodlibet est signum conjunctionis Christi cum Ecclesia. Verum ex his non satis videtur evinci, quod Christus contractui valido rationem Sacramenti ita alligaverit, ut omnino sint inseparabiles; quippe, ut Sotus, Vasquez, Platellius &c. advertunt, concilia Florentinum, & Tridentinum non loquuntur sine ulla exceptione, cum ad valorem Sacramenti expresse requirant debitam intentionem. Hinc ablutio physica, & naturalis infantis sine intentione ministri non est Sacramentum, licet Christus ablutionem aquæ generaliter ad rationem Sacramenti elevaverit. Fatentur nihilominus dicti Auctores, ipso jure naturalis graviter prohibitum esse, ne fideles matrimonium, quod ad rationem Sacramenti a Christo elevatum esse sciunt, aliter contrahere intendant.

QUÆSTIO L

Quænam sit materia Sacramenti Matrimonii?

685 **A**D essentiam hujus Sacramenti plura concurrunt. 1. Utriusque contrahentis consensus, quo jus in corpus mutuo sibi tradere, & acceptare volunt. 2. Verba, aut alia signa externa, quibus hanc suam voluntatem sibi invicem manifestant. 3. Vinculum ex contractu matrimoniali resultans. 4. Jus in corpora conjugum ad usum generationis. 5. Ipse usus, & intentio copulæ carnalis. 6. Corpora ad generationem apta, circa quæ cum in præsentî quæstione nihil ab Ecclesia statutum sit, mirum non est, quod Scholastici sit tam diversas opiniones abierint, ut difficile sit aliquid constans, & exploratum de-

decernere. Eligamus id, quod cæteris apparet esse verisimilius.

Dicendum 1. *Materia Sacramenti matrimonii* 686 non consistit in illo vinculo, ac nexu, qui ex contractu matrimoniali resultat; nam matrimonium est Sacramentum transiens; illud vinculum autem est aliquid permanens, & potius effectus Sacramenti, quam Sacramentum. 2. Idem dicendum est de jure, quod per contractum matrimonialem acquiritur in corpora conjugum; imo jus, & potestas proxima illis utendi omnino non est necessaria, sed matrimonium etiam contrahi potest a senibus, & moribundis ad generationem ineptis, aut a vegetis, qui ex mutuo consensu ad continentiam se adstrinxerunt. 3. Multo minus ad hoc Sacramentum requiritur intentio, aut ipse usus copulæ; nam matrimonium Adami, & Evæ fuit validum, antequam commiscerentur, & B. Virgo ex communi sensu Ecclesiæ cum S. Josepho verum contraxit matrimonium, licet nunquam intenderint copulam, sed illibatam continentiam servaverint. 4. Corpora conjugum sunt tantum materia, circa quam versatur contractus matrimonialis, quem solum Christus ad rationem Sacramenti elevavit, & cui soli virtutem cauſandi gratiam concessit.

Dicendum 2. *Materia, ex qua Sacramentum matrimonii constituitur* 687 est consensus legitimus contrahentium. Ita S. Thomas in 4 ad Hanibald. q. unic. a. 1 ad 1. Sylvester, Navarrus, Capreolus, & communis Canonistarum cum Glossa in cap. tua de sponsalibus. Prob. Quando Christus instituit Sacramentum matrimonii, ipsum contractum matrimonialem elevavit ad rationem Sacramenti; atqui in omni contractu consensus legitimus contrahentium est materia; ergo etiam in Sacramento matrimonii. Major col-

colligitur ex concilio Tridentino, quod sess. 24 inter matrimonium veteris, & novæ legis nullum aliud agnoscit discrimen. nisi quod hoc illi præstet virtute causandi gratiam. Minor ulterius probatur, quia in Sacramentis illud se habet per modum materiæ, quod ab alio in ratione signi sensibilis, & virtute conferendi gratiam perficitur, ac completur; atqui consensus matrimonialis in ratione signi sensibilis, & virtute conferendi gratiam perficitur, ac completur per verba, aliaque signa externa, sicut alii contractus re, verbis, aut litteris compleri solent: ergo. Pons. Quia omnia alia Sacramenta & contractus constant ex rebus, & verbis realiter inter se distinctis, quod in Sacramento matrimonii non fieret, si in illo ipsa etiam verba pro materia assignarentur, ut ex dicendis patebit.

688 Dices 1. Consensus mutus juxta concilium Florentinum in decret. ad Armen. est causa efficiens matrimonium: ergo illud non constituit. 2. Sacramenta constant rebus, & verbis: ergo Sacramentum matrimonii non constituitur per consensum internum. 3. Materia Sacramenti debet esse sensibilis; atqui consensus internus non est sensibilis: ergo. Resp. ad 1. Dist. Ant. Consensus est causa efficiens formaliter, & constitutive matrimonium, Conc. Ant. est causa efficiens physice, ac extrinsece, Subdist. si matrimonium accipitur passive pro vinculo ex contractu sacramentali resultante, Conc. Ant. si accipitur active pro ipso contractu sacramentali, Neg. Ant. & Conf. Nam causa proprie & strictè efficiens Sacramentum, est illius minister; hinc consensus Sacramentum tantum efficit formaliter, sicut gratia sanctos, albedo parietem album &c. Ad 2. Conc. Ant. Neg. Conf. Quod per rem Sacramenti non semper intelligatur ma-

ter

teria stricte dicta, sed tantum pars magis determinabilis, patet ex Sacramento poenitentiae, cujus materia sunt actus poenitentis. Ad 3 Dist. Maj. materia debet esse sensibilis semper immediate, & in se, Neg. Maj. saltem mediate, & per aliud, videlicet per signa, quibus significatur, Conc. Maj. & sic Dist. min. Neg. Conf. Sacramentum matrimonii nullum habet ritum specialem distinctum a legitimo contractu, adeoque quod sufficit ad contractum validum, etiam sufficit ad Sacramentum matrimonii. Certe etiam contritio in Sacramento poenitentiae non est immediate sensibilis.

Cæterum ut consensus contrahentium sit legitimus, debet esse i. validus, internus, mutuus, ac sincerus; hinc si alterutra pars ad contrahendum esset inhabilis, aut tantum sicte consentiret, nullum foret matrimonium, ut colligitur ex cap. 25 de sponsalibus, & ex ipsa definitione matrimonii. 2. Plene deliberatus sine errore substantiali circa personam; nemo enim contrahit obligationem gravem sine consensu libero, qui per errorem substantialem circa personam tollitur. 3. Immunis a metu gravi injusto, & ad ineundum matrimonium directe incusso; nam ejusmodi matrimonia sunt irritata ab Ecclesia, ut patet ex pluribus capitulis Tit. de sponsalibus, & matrimonio. 4. Moraliter si multaneus ita, ut unius partis consensus moraliter perseveret, nec sit revocatus, dum exprimitur consensus partis alterius; alias non esset mutuus. 5. Aliquo signo externo expressus. Cum enim sit contractus humanus non nisi modo sensibili perfici, aut acceptari potest; atqui ad contractum matrimoniale non tantum requiritur promissio, sed etiam acceptatio utriusque partis. 6. Publicus, in praesentia videlicet Parochi, ac duorum, vel trium testium initus.

Nam

690 Nam licet matrimonia clandestina jure ecclesiastico semper illicita, & prohibita fuerint, nihilominus dubitandum non est, quin fuerint vera, ac valida matrimonia, donec illa omnino irritavit concilium Tridentinum sess. 24 in decret. de Reformat. cap. 1, ubi ob generale periculum gravium peccatorum, ac fraudum ita statuit: *Qui aliter, quam præsente Parocho* (unius saltem contrahentis ratione domicilii, vel quasi domicilii proprio) *vel alio Sacerdote de ipsius Parocho, seu ordinarii licentia, & duobus, vel tribus testibus contrahere attentabunt, eos sancta Synodus ad sic contrahendum omnino inhabiles reddit, & ejusmodi contractus irritos, & nullos esse decernit.* Quæ lex cum præsentiam Parochi, & aliorum testium essentialiter ad valorem matrimonii requirat, non obstante particulari necessitate, aut illius ignorantia ligat omnes Catholicos in locis, ubi concilium Tridentinum promulgatum, neque hoc decretum consuetudine contraria abrogatum fuit. Idem foret, si duo contrahentes se conferrent in alium locum e. g. in Saxoniam, Borussia, Pomeraniam &c. ubi concilium Tridentinum non fuit promulgatum, præcisè ex hac causa, ut ibi clandestine possint contrahere, & ita rursus ad suum domicilium redire, ut habetur ex declaratione Cardinalium anno 1627. 14 Aprilis edita, & ab Urbano Pontifice approbata.

691 Quæres 2. An consensus ad matrimonium requisitus debeat esse absolutus? an vero etiam sufficiat conditionatus? Resp. Quamvis consensus matrimonialis debeat esse absolutus ita, ut non tantum sit promissio de futuro, sed traditio, & acceptatio actualis de præsentì, nihilominus variæ conditiones illi possunt adjici. & 1. Si ejusmodi conditiones sint de præterito, vel præ-

præsenti, iis impletis matrimonium statim valet, quia non sunt conditiones proprie dictæ, nec valorem actus suspendunt. 2. Idem est de conditionibus necessariis, & vel ex natura, vel ex dispositione juris rei intrinsecis; nam conditio, quæ jam aliunde est determinata in sua causa, habetur pro existente. 3. Conditiones impossibiles, & turpes de futuro contingente juxta capitulum finale de condit. appof. regulariter habentur pro non adjectis, modo non repugnent ipsi substantiæ matrimonii, nec aliunde ex circumstantiis constet, quod fuerint appositæ serio, & cum animo matrimonium suspendendi. 4. Si vero conditio de futuro contingente sit extrinseca, & honesta, valet quidem, sed ante eventum necdum absolute; hinc valor matrimonii aliquo modo manet suspensus, usque dum conditio fuerit actu posita, ut colligitur ex paritate cum aliis contractibus, & cap. 3, 5 ac ult. de condit. appof.

Quæres 2. An ad Sacramentum matrimonii etiam sufficiat consensus per procuratorem, vel parentes præstitus? Resp. ad 1 affirmative, si procurator habeat speciale mandatum cum persona determinata contrahendi, & antequam illud sit revocatum, sui principalis consensum coram Parocho, & testibus exprimat, simulque consensum alterius partis acceptet; nam Christus ad rationem Sacramenti elevavit contractum matrimonii validum, & juxta leges ecclesiasticas, ac naturales celebratum, ut constat ex cap. 7 de divort.: sed matrimonium per procuratorem debito modo initum valet juxta leges ecclesiasticas, & naturales: ergo. Resp. ad 2 negative, nisi ipsi liberi nomine suo parentes constituerint, aut expresse consentiant. Ratio est, quia in re tanta, qualis est electio status perpetui, non sufficit consensus tantum interpretat. VIII. de Pœnit. Ii tati-

tativus, sed requiritur personalis, & aliquo signo positivo, ac certo expressus; sed talis consensus non habetur per solam taciturnitatem, & silentium. Neque est paritas cum sponsalibus, quæ juxta cap. unic. de despons. impub. sine expresso mandato a parentibus pro liberis præsentibus, & tacentibus valide contrahuntur; spon-
salia enim multis de causis iterum possunt dissolvi, matrimonium autem est indissolubile.

QUÆSTIO II.

Quænam sit forma Sacramenti Matrimonii?

693 **C**atharinus opusc. 2 de matrim. q. 1 docet, formam hujus Sacramenti esse verbum Dei sanctificans matrimonium, cum Genes. 2 v. 24. & Matth. 19 v. 5 dixit: *Propter hoc relinquet homo Patrem &c.* Verum hæc potius ad institutionem, vel declarationem matrimonii pertinent; essentia Sacramenti vero hæc jam præsupponit; hinc institutio non ad causam formalem, ac constitutivam; sed ad efficientem refertur. Adde; quod tali modo Deus foret minister matrimonii, quod est contra communissimam doctrinam; minister enim dicitur, qui agit nomine, & virtute alicujus superioris; quod minime in Deum, sed in solum hominem cadere potest. Hinc Canus contendit, formam hujus Sacramenti consistere in verbis, quibus Sacerdos nuptiis benedicit; dicens: *Ego vos in matrimonium conjungo in nomine Patris &c.*, favent etiam huic opinioni Guilielmus Parisiensis, Victoria, alique, qui docent ministrum matrimonii esse Sacerdotem. At his cum S. Thoma in 4 ad Hanibald. Dist. 26 q. unic. art. 1 ad 1 se opponunt plerique alii, qui licet in assignanda materia inter se discrepent, communissime tamen conveniunt in eo, quod
for-

forma Sacramenti matrimonii constituenda sit in illis verbis, seu signis externis, per quæ ipsi contrahentes consensum suum declarant.

Dicendum. Forma Sacramenti matrimonii non consistit in verbis ministri, sed in verbis, vel aliis signis ipsorum contrahentium. Prob. Illud est forma Sacramenti, per quod materia determinatur, & completur in ratione signi sensibilis, & virtute causandi gratiam; atqui hoc in Matrimonio non fit per verba ministri, sed contrahentium. Nam 1. quando Christus contrahentum matrimonialem ad rationem Sacramenti elevavit, nullam novam formam requisivit. 2. De formula ministri nullum exstat vestigium in Ritualibus, Patrum scriptis, aut theologorum libris, concilio Tridentino, & Cano antiquioribus. 3. Ipsum Tridentinum sess. 24 cap. 1 de Reformat. permittit, ut Parochi juxta receptum cujusque provinciae ritum aliis, ac diversis verbis utantur, cum tamen circa formas aliorum Sacramentorum in Ecclesia Latina talem licentiam nunquam concessisse legatur. 4. Nuptiæ secundæ, imo etiam primæ tempore Adventus, & Quadragesimæ nequidem benedicuntur, & tamen in Ecclesia Christi certissime sunt Sacramenta.

Objectiones.

Obj. 1. Concilium Florentinum in decret. ad Armen. docet, Sacramenta perfici rebus, & verbis; sed matrimonium essentialiter non perficeretur verbis, sed sæpe tantum aliis signis, nisi forma essent verba, quæ Sacerdos in benedictione nuptiarum profert. Conf. Quia sic etiam de forma aliorum Sacramentorum posset dici, quod loco verborum nutus, aliaque signa

externa sufficiant. Resp. Dist. Maj. Docet Sacramenta perfici per verba saltem æquivalenter talia, Conc. Maj. per verba formaliter alia Subdist. regulariter, & ordinarie, Conc. Maj. semper, & necessario, Neg. Maj. & sic proportionaliter Dist. min. Conf. Tridentinum de Matrimonio expresse dicit, illius causam efficientem esse consensum per verba expresse *Regulariter*, ut significet, non semper esse necessaria verba proprie dicta. Ad Conf. Nego sequelam, Christus ad matrimonium solum requisivit contractum legitimum; alia autem Sacramenta voluit administrari verbis, & quidem formalibus, ac proprie talibus, ut scimus ex 696 traditione, & praxi Ecclesiæ.

Dices 1. SS Patres passim docent, matrimonium per benedictionem Sacerdotis sanctificari. Unde sufficiamus, ait Tertullianus lib 2 ad uxor., ad enarrandam felicitatem hujus matrimonii, quod Ecclesia conciliat, confirmat oblatio, obsignat benedictio: ergo. Conf. Concilium Carthaginense IV can. 13 ait: Sponsus, & Sponsa, cum acceperint benedictionem, eadem nocte pro reverentia ipsius benedictionis in virginitate permanant; sed hoc non præciperetur, nisi benedictio Sacerdotis esset forma Sacramenti: ergo. Resp. Dist. Ant. docent, matrimonium per benedictionem Sacerdotis sanctificari accidentaliter, Conc. Ant. sacramentaliter, & essentialiter, Neg. Ant. Tertullianus non ait, quod matrimonium per benedictionem Sacerdotis perficiatur, sed quod obsignetur, nempe accidentaliter: alii vero Patres solum volunt, quod sine benedictione Sacerdotis non percipiatur gratis sanctificans ob dispositionem conjugum, violantium Ecclesiæ præceptum. Ad Conf. Conc. Maj. Neg. min. Concilium hic nihil præcipit, sed solum suadet, ut conjuges prima nocte virginitatem servant ob reve-

reverentiam benedictionis, quia est sacra & solemnis ceremonia. proinde hac reverentia digna.

Dices 2. Christus ipse in Cana Galilææ nuptiis benedixit, & Siricius Papa epist. ad Himerium cap. 4 ait: *Illā Benedictio, quam nupturæ Sacerdos imponit, cujusdam sacrilegii instar est, si ulla transgressione violetur*: ergo per benedictionem Sacerdotis matrimonium non tantum accidentaliter sanctificatur. Conf. Alexander III cap. 8 de Simon., & concilium Lateranense cap. 9 eodem ajunt: *Horribile esse, quod pro sepulturis, & exequiis mortuorum, & benedictionibus nubentium, seu aliis Sacramentis aliquid requiratur*. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Et si Christus, dum illis nuptiis benedixit, Sacramentum matrimonii instituit, minime sequeretur, benedictionem Sacerdotis ab illo tanquam formam fuisse requisitam. Siricius autem omissionem hujus benedictionis dicit esse instar sacrilegii, quia sine transgressione præcepti non potest negligi, nec postea violari, quin etiam violetur Sacramentum matrimonii. Ad Conf. Vox *Aliis* non est relativa, sed absoluta; alias etiam sepulturæ, & exequiæ mortuorum deberent esse Sacramenta; sensus itaque genuinus est, seu aliis rebus, qualia sunt Sacramenta.

Obj. 1. Forma sacramentalis debet significare gratiam, & repræsentare effectum Sacramenti; atqui verba contrahentium non significant gratiam, neque repræsentant effectum Sacramenti; consistunt enim in his, aut similibus: *Accipio te in meam, Accipio te in meum*: ergo. Conf. Verba contrahentium non sunt ceremonia sacra, nec nomine Christi proferuntur: ergo. Resp. Conc. Maj. Dist. min. non significant gratiam, nec effectum Sacramenti repræsentant immediate, & directe, Conc. min. indirecte, & illative, Subdist. si spectentur præcise secundum

dum se, Conc. min. si spectentur prout sunt instituta a Christo, Neg. min. Nam ipse Christus illa ad significandam gratiam, & spirituales conjugum conjunctionem evexit. Quod si gratia sanctificans semper deberet significari immediate, & directe vi ipsorum verborum, neque forma Baptismi, & Ordinis ad Sacramentum sufficerent. Ad Conf. Dist. Ant. non sunt ceremonie sacra, nec nomine Christi proferuntur apud infideles, Conc. Ant. apud baptizatos, Subdist. secundum significationem mere grammaticalem, Conc. Ant. secundum significationem sacramentalem, Neg. Ant. & Conf. Quamvis contrahentes nequeant proferre verba in persona Christi, quatenus significant mutuam corporum traditionem, id tamen possunt, quatenus ex institutione Christi significant, & causant collationem gratiae.

699

Dices. Si verba contrahentium sunt forma Sacramenti, verba Parochi: Ego vos in matrimonium conjungo, sunt falsa, nec ex traditione Patrum amplius poterit probari, quod matrimonium sit Sacramentum: ergo. Conf. Verba Sacerdotis: Ego te baptizo &c., sunt forma essentialis Baptismi: ergo a pari. Resp. Neg. Ant. Verbum conjungo a Sacerdote non proferitur efficienter, sed solum approbative in hoc sensu: ego matrimonium vestrum ratum habeo, ac confirmo, qui sensus licet non omnino strictus, in ceremoniis Sacramentorum saepe locum habet, & in praesenti eruitur ex nostra probatione. Neque opus est, ut traditionem Patrum ex benedictione Sacerdotis colligamus, cum claris verbis doceant matrimonium esse Sacramentum, ut videri potest apud Tournelyum, nostrum hic adversarium, de Sacrament. matrim. q. 2. Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. Sine his verbis: Ego te baptizo, in Ecclesia Baptismus nunquam valuit, sed semper

per fuerunt habita tanquam essentialiter necessaria. At verba Parochi in matrimonio juxta consuetudinem locorum possunt mutari, & in aliquibus adhibentur quoad ipsum sensum diversa nempe ista: *Quod Deus conjunxit, homo non separet.*

Obj. 3. S. Thomas 2 2 q. 100 art. 2 ad 700
6 ait: *Dare pecuniam pro matrimonio, in quantum est Ecclesiae Sacramentum, est illicitum, & ideo secundum jura prohibetur, ne pro benedictione nubentium aliquid exigatur: ergo docet benedictionem nubentium esse formam Sacramenti.* Conf. In 4 Dist. 1 q. 1 a. 3 tradit, quod matrimonium & poenitentia, secundum quod sunt Sacramentum, habeant aliqua verba: *Sicut in matrimonio sunt verba exprimentia consensum, & iterum benedictiones ab Ecclesia institutae, in poenitentia autem est absolutio Sacerdotis verbotenus facta.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. S. Thomas ex eo, quod jure naturali illicitum sit dare pecuniam pro Sacramento matrimonii, recte concludit, ab Ecclesia merito prohiberi, ne aliquid exigatur pro benedictione nubentium, quia videlicet haec benedictio est solemnitas Sacramenti, quae non tanquam res profana, & temporalis tractari debet. Ad Conf. S. Doctor docet quidem, utrumque hoc Sacramentum in dispensatione Sacerdotis consistere, sed diverso modo, poenitentiam quoad substantiam, & formam essentialem, matrimonium vero tantum quoad solemnitatem accidentalem. Nam in 4 ad Hanibald. expresse ait: *Quod sacerdotalis benedictio non sit de necessitate Sacramenti, sed de solemnitate.* Idem repetit in 4 Dist. 24 q. unic. a. 2 ad 1, & in supplement. q. 42 a. 1 ad 1.

QUÆSTIO III.

Quisnam sit minister Sacramenti matrimonii?

701 **Q**uemadmodum hæc quæstio maximam habet connexionem cum quæstione præcedente, ita eosdem ferme patronos, & adversarios numerat; nam quod ministri hujus Sacramenti sint ipsi contrahentes, docuerunt omnes antiqui scholastici usque ad Guilielmum Parisiensem, quem deinde secuti sunt Canus, Estius, Sylvius, Tournelyus, Habert &c. certantes pro Sacerdote, qui contrahentes conjungit. Verum nec credibile, nec verisimile est, verum Sacramenti matrimonii minister per tot sæcula omnibus scholæ Doctoribus fuisse ignotum, cum tamen minister tam ordinarius quam extraordinarius reliquorum Sacramentorum semper cognitus fuerit; hinc antiquæ doctrinæ Hugonis a S. Victore, Petri Lombardi, S. Thomæ, & Bonaventuræ firmiter adheruerunt, eamque docuerunt reliqui communissime, ex quibus Vasquez, & Pontius oppositam sententiam temeritatis arguere non sunt veriti.

702 **Dicendum.** Minister Sacramenti matrimonii non est Sacerdos, sed ipsi contrahentes. Prob. 1. Quia illi soli sunt ministri matrimonii, qui ponunt causam efficientem, seu constitutivam hujus Sacramenti; sed hanc ponunt soli contrahentes; nam i soli contrahentes ponunt, ac efficiunt contractum matrimonialem; atqui Sacramentum matrimonii nihil aliud est, quam legitimus contractus matrimonialis ad significandam, & causandam gratiam a Christo elevatus. 2. Concilium Tridentinum sess. 24 can. 1 absque exceptione definit, matrimonium baptizarorum esse Sacramentum; ergo matrimonium cum debita intentione coram duobus testibus, & paroco

con-

contractum est Sacramentum, licet parochus non fungatur officio ministri, & nulla verba proferat, sed solum tanquam testis assistat. 3. Quando concilium Florentinum in decret. ad Armen. ait, causam matrimonii efficientem esse mutuum consensum per verba de presenti expressum aperte agit de matrimonio ut Sacramento, tum quia verbis citatis præmittit hæc: *Septimum est Sacramentum matrimonii &c.*; tum quia alias nullibi materiam, & formam hujus Sacramenti explicaret, cum tamen illam de omnibus reliquis Sacramentis doceat, & velit tradere exactam doctrinam. Sane Armenis per se jam satis constabat, matrimonium prout præcise est contractus civilis mutuo contrahentium consensu effici: ergo non fuit opus illos hac de re instruere.

Probatur 2. Matrimonium non solum fuit, sed ubi Tridentinum non est promulgatum. adhuc est verum matrimonium, etsi sine assistentia, & benedictione Sacerdotis contrahatur: ergo Sacerdos in nova lege non est minister Sacramenti matrimonii. Ant. constat ex concilio Tridentino sess. 24, ubi cap. 1 de Reformat. contrarium asserentes damnat, aitque: *Dubitandum non est, clandestina matrimonia, libero contrahentium consensu facta, rata, & vera esse matrimonia, quamdiu Ecclesiæ irrita non fecit.* Conf. Prob. Tridentinum in hoc capite agit de illo matrimonio, quod prius can. 1 definierat esse Sacramentum, aitque, matrimonia clandestina fuisse rata; atqui per matrimonium ratum ex usu Ecclesiæ, & sensu juris canonici intelligitur verum Sacramentum; ut dudum declaravit Innocentius III cap. Quanto de divort. & alias Tridentinum de matrimonio doctrinam omnino dubiam, & æquivocam tradidisset utendo voce matrimonii modo pro contractu mere civili, modo pro Sacramento. Conf. Nisi matrimonia clandestina valide

contracta essent Sacramentum, Ecclesiæ officium fuisset ita copulatos inducere, & hortari, ut suum contractum rursus coram paroco renovent, ne perpetuo gratia sacramentali carerent, ut advertit Benedictus XIV de synod. lib. 7 cap. 28. S. Thomas vero in 4 Dist. 24 q. unic. a. 2 ad 1 ait: *Absque ministris Ecclesiæ potest fieri matrimonium, non autem alia Sacramenta.*

Objectiones.

704 **O**bj. 1. SS. Canones, Pontifices, & concilia ad Sacramentum matrimonii frequentissime requirunt benedictionem, & ministerium sacerdotale: ergo Sacerdos est minister hujus Sacramenti. Conf. In concilio Tridentino sess. 24 de Reformat. ipso jure suspenduntur Sacerdotes, qui absque speciali licentia parochi sponso matrimonio conjungunt, aut benedicunt, & in Constantiensis Martinus V suspectos de fide jubet interrogari: *An credant, quod Christianus continens suspensionem Sacramentorum confirmationis, vel extremæ Unctionis, vel solemnizationis matrimonii peccet mortaliter.* Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Ex decretis SS. Canonum, Pontificum, ac Conciliorum solum habetur, quod benedictio, & ministerium Sacerdotis in contrahendo matrimonio sit adhibendum, neutiquam vero statuunt, quod Sacerdos sit minister, ejusque benedictio adeo necessaria, ut ea omissa matrimonium olim non fuerit Sacramentum, nec hodie sit ratum, ac validum in locis, ubi Tridentinum non est promulgatum. Ad Conf. Tridentinum illos, qui sine licentia parochi sponso conjungunt, aut benedicunt, non declarat suspensos ideo, quia parochus est minister, ejusque benedictio forma essentialis, sed quia vult, ut conjunctio sponso non fiat nisi coram paroco proprio. & ab eodem solemniter confirmetur, cumque benedictio nuptiarum

arum jam antea fuerit graviter præcepta, concilium Constantiense merito inquit, illos peccare mortaliter, qui hanc benedictionem continent.

Dices 1. Rituale Romanum, concilium Cameracense anno 1557, S. Carolus Borromæus in actis Ecclesiæ Mediolanensis, Manuale Yprense, & Mechliniense, atque Enchiridium concilii Coloniensis Sacerdotem expresse vocant ministrum Sacramenti matrimonii: ergo. Conf. Sacerdotale Romanum apud Sylvium ait: *contrahentibus respondentibus, se nec affines, nec consanguineos &c. Sacerdos pronuntiet verba, quæ sunt forma hujus Sacramenti cum consensu utriusque.* Resp. Dist. Ant. vocant ministrum Sacramenti quoad illius solemnitatem, Conc. Ant. quoad illius valorem, & essentiam, Neg. Ant. & Conf. cum Sacramentum hoc solemniter, & licite perfici nequeat nisi Sacerdote præsentem, & contrahentes benedicente, imo ubi Tridentinum est promulgatum, nec valide, nisi parochus per se, vel per alium assistente, merito hic vocatur minister quoad accidentalem illius solemnitatem; at ideo verba parochi non sunt forma essentialis, sed *verbum hujus Sacramenti, quo accedente elementum fit Sacramentum, id est, quo ambo mas, & femina cum pietatis respectu, quæ in Deum est, sibi mutuo fidem conjugalem dant, accipiuntque,* ait Enchiridium Coloniense objectum. Ad Conf. Sacerdotale Romanum loquitur de Sacramento matrimonii non solum essentialiter, sed integraliter spectato, in quo sensu utique contrahentium verbis quoad essentiam, simulque verbis parochi quoad solemnitatem constat.

Dices 2. Sacerdos est minister quoad essentiam, & valorem matrimonii, nam Nicolaus I can. Lotharius 31 quæst. 2 docet, matrimonium inter Lotharium, & Gualdradam nullum esse, si non fuerit cum benedictione Sacerdotis consecratum,

705

706

tum, & Evaristus Papa, can. alter 30 quæst. 5 ait, connubia sine benedictione Sacerdotis contracta, seu præsumpta non conjugia, sed adulteria, vel contubernia, vel stupra, aut fornicationes potius, quam legitima conjugia esse. Conf. Concilium Colonienſe anno 1535 dicit, quod matrimonium gratiam conferat accedente benedictione sacerdotali. Resp. Neg. Ant. Nicolaus I loquitur secundum præſumptionem fori externi, in quo matrimonium non cenſetur verum, niſi a partibus palam prebari poſſit. hinc addit, illud eſſe reconciliandum: *Si minime probatum fuerit, illud fuiſſe legitimum, & ſecundum morem per benedictionem Sacerdotis factum.* Evaristus agit de connubiis clandestinis, in quibus non intervenit mutuus conſenſus internus, ut patet ex verbis ſubjunctis: *Niſi voluntas propria ſuffragaverit, & vota ſuccurrerint legitima;* alioquin uterque Canon citatus repugnaret Tridentino, quod matrimonia clandestina clare tanquam vera, & valida agnoſcit. Ad Conf. Concilium Colonienſe dicit gratiam conferri accedente benedictione Sacerdotis, quia qui illam omittebant, graviter peccabant, adeoque ad recipiendam gratiam non erant diſpoſiti.

707

Obj. 2. Juxta concilium Florentinum in decret. ad Armen. omnia Sacramenta tribus perficiuntur, videlicet rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & perſona miniſtri cum intentione faciendi, quod facit Eccleſia: ergo miniſter Sacramenti matrimonii debet eſſe perſona ſacra, & eccleſiaſtica. Conf. Soli eccleſiaſtici ad Sacramenta conferenda ordinantur: ergo abſurdum eſt, illos a miniſterio hujus Sacramenti excludere, & laicos admittere. Resp. Conc. Ant. Neg. Conf. Sicut laicus, quando adminiſtrat Sacramentum Baptiſmi, id facit tanquam miniſter Ec-

Ecclesiæ, in quantum utitur potestate a Christo, & Ecclesia sibi concessa, ita etiam dum contrahens matrimonium ponit materiam, & formam Sacramenti ad significandam, & causandam gratiam a Christo instituti. Ad Conf. Dist. Ant. soli ecclesiastici ordinantur ad conferenda Sacramenta alia, Transf. Ant. ad conferendum Sacramentum matrimonii, Neg. Ant. & Conf. Quamvis Ecclesia administrationem aliorum Sacramentorum solis personis ecclesiasticis extra casum necessitatis permittat, potest tamen etiam laicus in necessitate baptizare, matrimonium autem solus conficere, eo quod consistat in contractu, qui ex præcepto Ecclesiæ solis laicis competit, & nequidem semper requirit verba formalia. Adde, quod ad illud non semper requiratur Sacerdos, modo sit Parochus, aut saltem communi errore pro tali habeatur, eo quod assistentia parochi non sit actus ordinis.

Dices 1. In aliis Sacramentis minister est u-
nicus, neque conferens, & suscipiens potest esse
idem: ergo etiam in matrimonio. Conf. Licet
Christus virtutem poenitentiae exererit ad ratio-
nem Sacramenti; nihilominus minister hujus
Sacramenti debet esse a poenitente distinctus, ac
solus formam pronunciat: ergo a pari. Resp.
Transf. Ant. nam etiam plures simul possunt idem
Sacramentum valide administrare, Neg. Conf.
Quemadmodum cætera Sacramenta habent ali-
quid speciale, per quod ab aliis distinguuntur, ita,
quia matrimonium consistit in contractu, ejus
causa efficiens, & subjectum est idem, neque hoc
Sacramentum ab unico tantum perfici potest.
Ad Conf. Conc. Ant. Neg. Conf. disparitas est,
quia Christus elevando virtutem poenitentiae ad
rationem Sacramenti, eidem addidit novum ri-
tum, novamque partem essentialem, videlicet
sententiam absolutoriam judicalem, quæ ferri
non

non potest nisi in alterum; eumque subditum. At matrimonium evehendo ad rationem Sacramenti eidem non addit novam partem essentialiter potiendam ab alio, quam ipso suscipiente; proinde qui est causa efficiens matrimonii, quatenus hoc est contractus humanus, est etiam minister ejusdem matrimonii, quatenus est Sacramentum.

709

Dices 2. Clandestine contrahentes nec sciunt se esse ministros; nec putant se esse sacrilegos; licet contrahant in peccato mortali: ergo non habent intentionem administrandi Sacramentum: ergo. Conf. S. Thomas 3 p. q. 83 a. 2 docet; dispensationem Sacramentorum pertinere ad ministros Ecclesiae, & in supplem. q. 8 a. 1: solum illum esse ministrum Sacramentorum, qui habet ministerium super corpus Christi verum: Resp. Transf. Ant. qui enim in rebus fidei bene sunt instructi, hæc non ignorant, Neg. Conf. alias nescientes matrimonium esse Sacramentum; quod in statu peccati mortalis recipi non potest nequidem illud susciperent, licet coram parochio in facie Ecclesiae contraherent. Itaque in talibus sufficit intentio implicita, & virtualis: Volo facere, quod fideles faciunt; sic enim jam intendunt facere, quod facit Ecclesia, adeoque implicite volunt Sacramentum conficere. Ad Conf. S. Thomas in priore loco agit de Sacramento tam quoad essentiam, quam solemnitatem considerata, quæ solemnitas utique ad solos Ecclesiae ministros pertinet. In altero loco Sacramentum accipit in suppositione accommodata, seu pro majore illorum numero; nam in eodem supplemento q. 12 a. 1 adjt expresse docet, benedictionem Sacerdotis non esse formam Sacramenti, & ad 2. Sacramentum matrimonii perfici per actum ejus, qui Sacramento illo utitur.

Quæ-

utroque
triplex
stro &
am nu
gnific
dinata
mam
nam
ex co
contr
est nu
adeo
pfius
ant to
ti phy
tota,
que ill
Sakra
us for
amici
lation
quia p
sed ut

Quodm

Quæ

imped
681. l
ad ex
quam
colligi
ait: Q
macha

Quæres. An Sacramentum matrimonii in utroque recipiente sit tantum unicum, vel multiplex? Resp. cum Tannero, Henriquez, Sylvestro &c. esse unicum non tantum specie, sed etiam numero. Nam 1. in utroque contrahente significat, & confert eandem specie gratiam, ordinatam ad eundem finem principalem, legitimam nempe sobolis procreationem; & christianam educationem. 2. Intrinsece constituitur ex consensu mutuo, verbis, aut signis utriusque contrahentis expresso: ergo sicut hic contractus est numero unicus, sic etiam Sacramentum, ut adeo ambo contrahentes sint moraliter unus ipsius minister. 3. Quamvis singuli non recipiant totam materiam, & formam hujus Sacramenti physice, moraliter tamen singulis applicatur tota, & in quolibet totum Sacramentum, totusque illius effectus recipitur. Sic qui baptizatur, Sacramentum Baptismi integre recipit, licet ipsius forma solum moraliter ipsi applicetur. Sic amicitia inter duos est unica, licet involvat relationes mutuas, ac diversas unius ad alterum, quia per amicitiam non quælibet relatio sensum, sed utraque simul per modum unius significatur.

QUÆSTIO IV.

Quodnam sit subjectum Sacramenti matrimonii?

Quod subjectum hujus Sacramenti tantum sint 711
mas, & foemina baptizati, & nullo jure impediti, constat ex ipsius definitione, data num. 681. Dicitur, mas, & foemina, idque in singulari ad excludendam polygamiam simultaneam, quam in lege nova prohibitam, & irritatam fuisse, colligitur ex cap. 16 Lucæ v. 18, ubi Christus ait: *Qui dimittit uxorem suam. Et alteram ducit, mœchatur*: ergo a fortiori mœchatur, qui priore uxore-

uxore retenta eidem alteram adjungit, & Matth. 19 v. 5: *Dimittet homo patrem, & matrem, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne una.* In quæ verba Innocentius III cap. 8 de divort. advertit, quod Christus non dixerit adhærebit uxoris, sed uxori. Hinc simultanea uxorum pluralitas in Ecclesia semper agnita fuit tanquam illicita, & invalida, & concilium Tridentinum sess. 24 can. 3 contra Lutherum definivit: *Si quis dixerit, licere Christianis plures simul habere uxores, & hoc nulla lege divina esse prohibitum; anathema sit.* Ex quibus sequitur, polygamiam saltem de facto etiam jure naturali prohibitam esse, eo quod nemo jus in alterius corpus habere possit, nisi quæ, & quantum ipsi a Deo fuit concessum.

- 712 Quando itaque in Scriptura legitur, quod Abraham, Jacob, David alique viri sancti, & Deo grati plures simul uxores habuerint, Innocentius III cap. gaudemus de divort. docet, id factum esse ex concessione, & dispensatione divina, quam post diluvium multiplicandi populi Dei causa Israelitis datam fuisse, veteres Patriarchæ per revelationem, vel inspirationem divinam cognoverunt. Utrum vero hæc licentia usque ad legis evangelicæ promulgationem se etiam extenderit ad gentiles, controvertitur. Affirmat Bellarminus lib. de matrim. cap. 11, & probat tum ex facto Estheris, quæ nupsit Assuero gentili plures uxores habenti, tum ex S. Augustino, qui lib. 22 contra Faustum cap. 47 dicit, quod Jacob inculpabiliter plures uxores simul acceperit, eo quod id moris fuerit in illa regione, in qua illas accepit, quam regionem gentilem fuisse colligitur ex Labano idololatra, ejusdem regionis incola. Quod autem ista pluralitas ante diluvium semper fuerit prohibita, tradunt Tertullianus lib. de exhortat. cast. cap. 5, S. Hiero-

nymus lib. 1 contra Jovin. cap. 8, & Nicolaus Iepist. ad Lotharium Regem. Multo minus unquam licitum fuit polyviria, seu simultanea pluralitas maritorum in unica foemina, quia non modo æqualitati contractus, & paci conjugum, sed etiam generationi, & educationi prolis maxime repugnat, neque Deus unquam in polyviria dispensasse legitur.

Polygamiam successivam quod attinet, cap. 613
1 & 3 de secund. nupt. prohibetur quidem, ne personæ, quæ mortuo suo conjugē ad secundas, vel ulteriores nuptias transeunt, benedicantur, & bigami ad sacros ordines sunt irregulares, nunquam tamen Ecclesia has nuptias tanquam per se malas, ac illicitas reprobavit, prout olim fecerant Novatiani, & Montanistæ, quibus teste S. Augustino lib. de hæres. cap. 26 se adjunxit Tertullianus; nam S. Paulus 1 ad Cor. 7 v. 39 ait: *Mulier alligata est legi (matrimonii) quanto tempore vir ejus vivit; quod si dormierit vir ejus, liberata est cui vult, nubat, tantum in Domino.* Idem de viduis docet v. 8 & 9, quæ pariter de viris intelligi debent, cum pro utrisque eadem sit ratio, nec ullum ex jure naturali, aut divino habeatur fundamentum, secundas, & ulteriores nuptias per se prohibitæ esse. Consentiant SS. Patres tam Græci, quam Latini, concilium Nicænum I can. 8, Laodicenum can. 1, Florentinum in decret. pro Armen. apud Tournel. q. 4 a. 1. Hinc a jure canonico cap. 4 & finali de secund. nupt. sublatae sunt poenæ, quæ a jure civili contra transeuntes ad secunda vota, maxime foeminas binubas directæ in odium, & detestationem secularum nuptiarum statutæ fuerant, quia adversabantur tum doctrinæ Apostol., tum libertati matrimonii, a Christo in remedium concupiscentiæ instituti.

Tractat. VIII. de Pœnit.

K k

Di-

714

Dicitur 2. Baptizati. Nam 1. Infideles ante susceptum Baptismum non sunt capaces Sacramenti, nec ulla ratione probatur, quod matrimonium inter infideles antea contractum per ipsam susceptionem Baptismi Sacramentum fiat. Erit nihilominus verum, ac firmum matrimonium, si legitime, id est servata lege naturali & præscripta a Principibus, quibus subditi sunt, contrahendi forma, celebratum fuerit. Hinc Apostolus I ad Cor. 7 v. 12 jubet, ne infidelis, quando ad fidem convertitur, dimittat uxorem in infidelitate ductam, si cum ipso pacifice cohabitare consentiat. 2. Quamvis non solum Ecclesia variis Canonibus prohibuerit, sed ipsum jus divinum, & naturale ob periculum perversionis, quod vel ipsi coniugi fidei, & liberis immineret, interdiceri videatur, ne sine iusta, & gravi causa fidelis cum infideli matrimonium ineat, nihilominus tale matrimonium nec jure divino, nec naturali fuit irritatum; hinc Jacob, Moyses, David cum foeminis infidelibus contraxisse leguntur. 3. Imo primis quinque sæculis etiam in lege nova talia matrimonia tolerata fuerunt. Sic Eunice Timothei mater nupsit viro gentili. S. Cæcilia Valeriano infideli, idemque suis temporibus frequenter contigit, testatur S. Hieronymus lib. 1 contra Jovin., & Augustin. lib. de fid. & oper. cap. 9; donec tandem ex jure ecclesiastico non tam scripto, quam tradito, & diuturna Ecclesie praxi impedimentum disparis cultus, seu Religionis introductum fuit.

715

Multo magis valent matrimonia orthodoxorum cum hæreticis legitime, seu servatis Ecclesie legibus contracta, licet ordinarie graviter sint illicita, præsertim si illis adjiciatur pactum de parte prolium educanda in hæresi. Ratio imi est, quia in nullo jure leguntur irritata. Ratio
adi

adi, quia non minus, quam matrimonia cum infidelibus ordinarie conjunctum habent grave periculum perversionis in fide, aut moribus. Ratio 3^{ta} quia jus naturale, & divinum obligat parentes, ut suis liberis non solum quoad corpus, sed vel maxime quoad animam, & salutem eternam provideant, omnesque Deo educant. Ideo omnes Doctores ejusmodi pacta, ut medietas prolium fidem catholicam e. g. matris, altera vero aedietas sectum acatholicam e. g. Patris sequatur, tanquam abominanda, & irrita detestantur. Imo P. Schmier de sponsal. & matrim. part. 3 cap. 5 existimat, in tali casu ipsa matrimonia esse invalida, eo quod ejusmodi conditio sit contra bonum prolis. Verum nisi conditio imposita adversetur bono prolis naturali, eoque tendat, ut ipsa generatio, vel educatio positive evitetur, non censetur adversari substantie matrimonii, ut colligitur ex cap. ult. de condit. oppos. ipsaque praxi ac communi Doctorum sensu.

Dicitur 3. Nullo jure videlicet tam naturali, ac divino, quam ecclesiastico impediti. Sunt autem duplicis generis impedimenta matrimonii: aliqua matrimonium contrahendum solum prohibent, & illicitum reddunt, alia illud insuper faciunt invalidum, si cum aliquo fuerit attentatum. Impedimenta primi generis vocantur pure impeditentia, & hoc versiculo continentur:

Ecclesie vetitum, tempus, sponsalia, votum.

Impedimenta secundi generis vocantur dirimentia, quorum post concilium Tridentinum quindecim numerantur, & memorie causa his versiculis exprimi solent:

Error, Conditio, Votum, Cognatio, Crimen, Cultus, Disparitas, Vis, Ordo, Ligamen, Honestas,

Ætas, Affinis, si Clandestinus, & Impos, Si mulier sit raptā, loco nec reatita tuto.

K k 2

Ne-

Negat quidem Lutherus, Ecclesiam circa impedimenta matrimonii præsertim dirimentia aliquid statuere, aut mutare posse, eo quod causæ matrimoniales ad solos Principes sæculares spectent, sed contrarium fuit clare definitum in concilio Tridentino sess. 24 can. 3 & 4, qui ita habet: *Si quis dixerit Ecclesiam non potuisse constituere impedimenta matrimonium dirimentia, vel in iis constituendis errasse, anathema sit.*

- 717 Quippe 1. Christus Marth. 16 v. 19 D. Petro ejusque successoribus dedit potestatem illimitatam solvendi, & ligandi: ergo ex justa causa etiam possunt aliquibus personis matrimonium prohibere, easque ad illud contrahendum inhabiles reddere, quam potestatem jam a primis sæculis Ecclesia semper exercuit, quin ideo Principes sæculares reclamaverint. 2. Matrimonium apud Christianos est Sacramentum, & contractus facer, qui sicut dispositioni, ac legibus sæculi subiectus non est, ita Ecclesia eundem sibi merito reservavit, & Tridentinum sess. 24 can. 12 anathema dixit asserenti *Causas matrimoniales non spectare ad iudices ecclesiasticos.* Esto, quod alias etiam Principes sæculares possent statuere aliqua impedimenta matrimonii, in quantum vere adhuc permanfit contractus civilis. 3. Quia inter infideles matrimonium est contractus mere civilis, utique subiectus est legibus civilibus Principum. 4. Imo per consuetudinem etiam inter fideles aliqua impedimenta matrimonii introduci possunt, eo quod cap. 1 & 3 de cognat. spirituali, & cap. final. de consuet. omnis consuetudo rationabilis & legitime præscripta in vim legis approbetur.

- 718 Quæres, An ad valorem matrimonii etiam requiratur consensus parentum? Resp. teste Palavicino lib. 22 cap. 4 in concilio Tridentino diu multumque de hac re disputatum fuisse. Cum enim

nim Oratores Galli Regis sui nomine peterent, ut matrimonia a filiis absque consensu parentum contracta irrita declararentur, initio quidem aliqui Patres selecti privatim judicarunt, petitioni Gallorum saltem eatenus esse annuendum, ut mar- res ante 20, foemellæ vero ante 18 ætatis an- num valide contrahere nequeant, nisi parentes ab ipsis rogati consensum ad honestas nuptias in- juste negarent; Præsul vero iisdem contrahen- di facultatem concederet: verum ut in iis, quæ ad status vitæ delectum, & matrimonialem vi- tæ societatem pertinent, libertas conservaretur, tandem ab universo concilio sess. 24 in decret. Reform. cap. 1 declaratum, ejusmodi matrimo- nia valere, nec a parentibus irritari posse: *Pro- inde jure damnandi sunt illi, ut eos sancta synodus damnat, qui falso affirmant matrimonia a filiis fami- lias sine consensu parentum contracta irrita esse, & parentes ea rata, vel irrita facere posse. Nihilo- minus sancta Dei Ecclesia ex justis causis illa sem- per detestata est, atque prohibuit.* Quia nempe plerumque graviter repugnant obedientiæ, reve- rentiæ, & gratitudini, quam filii parentibus in omnibus exhibere tenentur.

In laudato decreto duo definita leguntur. 719
Primum spectat ad dogma fidei, an scilicet ma- trimonia filiorum familias sine consensu paren- tum contracta essent irrita ipso jure naturali, & divino, ut contendebant Calvinus, Lutherus, al- lique novatores: alterum spectat ad discipli- nam, utrum expediret nova lege ecclesiastica hu- jusmodi matrimonia irrita reddere, sicut postu- larant Christianissimi Regis Oratores. Neque obstat, quod in Gallia adhuc post concilium Tri- dentinum plures leges, & edicta Regia fuerint edicta, quibus talia matrimonia sub gravissimis poenis non solum fuerunt prohibita, sed etiam ir- ritata; nam hæc solum intelligenda sunt in ordi-
ne

ne ad effectus civiles; non vero de ratione Sacramenti, & naturali substantia contractus matrimonialis, exceptis matrimoniis Principum regiae prolapæ, qui ex speciali privilegio ab Ecclesia confirmati sine regio consensu, & approbatione omnino invaide contrahunt, ut testatur Tournetius de Sacram. matrimonii quæst. 6 art. 3. Adit quidem tum jure civili antiquo, tum ecclesiastico matrimonia sine consensu parentum contracta olim nulla fuisse: verum citata ab ipso testimonia vel solum loquuntur de licentia matrimonii, vel certe jure novo mutata, ac correctâ fuerunt.

QUÆSTIO V.

Quinam sint effectus Sacramenti matrimonii?

720 **Q**Uoniam finis naturalis, & intrinsecus matrimonii est honesta, ac decens educatio prolis, firmaque inter conjuges animorum conjunctio ad mutua sibi invicem auxilia, & officia maritalia præstanda, primarius hujus Sacramenti effectus consistit in gratia supernaturali, tum habituali, quam indigne suscipientibus auget, tum actuali, quæ ipsi ad dictos fines rite implendos, & consequendos confertur, ut declarat concilium Tridentinum sess. 24 de Sacram. matrim. dicens: *Gratiam, quæ naturalem illum amorem perficeret, & indissolubilem unitatem confirmaret, conjugesque sanctificaret, ipse Christus venerabilium Sacramentorum institutor, atque perfectior suavis passionis promeruit, quod Paulus Apostolus innuit dicens: Prius diligite uxores vestras, sicut Christus dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea.* Deinde cau. 1 anathema dicit neganti Matrimoni-

um esse vere, & proprie Sacramentum nova legis, nec ex institutione Christi gratiam conferre.

Alter effectu hujus Sacramenti est major 721
firmitas, & indissolubilitas nexus conjugalis. Equidem matrimonium, postquam aliquando legitime contractum fuit, ex primæva sui institutione, & ipso jure naturali est ita firmum, ut nulla auctoritate humana amplius possit dissolvi, eoquod solubilitas vinculi matrimonialis finibus supra memoratis summo opere adversaretur, nec amplius inter fornicationem jure naturali prohibitam & legitimum matrimonium sufficiens foret discrimen: proles vero debita educatione carent, ac sæpe sine certo patre relinquerentur. Hinc Adamus ante lapsum, & consummationem matrimonii, ubi nulla adhuc lex positiva lata fuerat, ex instinctu divino Genes. 2 v. 29 dixit: *Hoc nunc os ex ossibus meis, & caro de carne mea; Dein v. 24 sequenti: Quam ob rem relinquet homo patrem suum, & matrem, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne una.* quemadmodum etiam advertit concilium Tridentinum sess. 24 cit. de Sacram. matrimonii.

Nihilominus in gratiam Religionis christianæ 722
Deus ex speciali dispensatione concessit, ut conjux infidelis ad fidem conversus, si pars altera infidelis eidem vel absolute, vel sine contumelia, aut offensione crestoris colubitare nolit, prius matrimonium licet jam consummatum possit dissolvere, & aliud cum fidei contrahere; nam S. Paulus, ad Cor. 7 postquam v. 12 dixit: *Si quis frater ad fidem conversus uxorem habet infidelam, & hac contentus habitare cum illa non dimittat illam; postea v. 13 subiungit: Quod si infidelis discedat, discedat; non enim servituti subiectus est frater, aut soror in hujusmodi.* Quæ verba Iuv. centius III cap. quanto de divort. ita exponit: *Si alter infidelium conjugum ad fidem ca-*

*tholicam convertatur, altero, vel nullo modo, vel non
fn. blasphemia divini nominis, vel ut eum pertrahat
ad peccatum mortale ei cohabitare nolente, qui re-
l nquitur, ad secunda, si voluerit, vota transibit, &
in hoc casu intelligimus, quod ait Apostolus: si infi-
delis discedit, discedat.*

723

Similem dispensationem in lege Mosaica Ju-
dæis datam fuisse existimat Scotus, Durandus,
Beilarminus &c. eo quod Deuteronom. 24 v. 1
& seqq. non solum fuerit permissum, ut viri uxori-
bus darent libellum repudii, verum etiam ut u-
xores repudiatae aliis nuberent. Verum dum
Pharisei Matth. 19 v. 3 Christum interrogarunt,
an fas esset *Uxorem dimittere quacunque ex cau-
sa*, respondit v. 4 id repugnare institutioni matri-
monii: *Quia qui fecit hominem ab initio masculum,
& foeminam, fecit eos, & dixit: propter hoc di-
mittet homo patrem, & matrem &c.*; Instantibus
dein Phariseis, cur igitur Moyses mandaverit
dare libellum repudii? Christus v. 8 addidit:
*Quoniam ad duritiem cordis vestri permisit: ab i-
nitio autem non fuit sic.* Hinc communius docent
Auctores, libellum repudii in antiqua lege solum
fuisse toleratum ad evitanda odia, & cædes inter
conjuges, ac ideo etiam mulieres, quæ postea aliis
nupserunt, non fuisse lapidibus obrutas, licet re-
vera fuerint adulteræ; nam Deuteronom. 24 v.
4 vocantur *Pollutæ, & abominabiles coram Do-
mino.* Favent huic opinioni S. Hieronymus in
cap. 19, & S. Chrysostomus Homil. 63 in Matth.
Item S. Augustinus de bono conjug. cap. 8 num.
7, & lib. 19 contra Faustum. Vid. Bellarm. de
matrim. lib. 1 cap. 17.

724

Inter ipsos fideles matrimonium non solum
ratum, sed etiam consummatum propter adulteri-
um dissolvi posse, a pluribus jam annis docent
Græci, quos secuti sunt Lutherus, Calvinus,
Kem-

Kemnitius, &c. male in hunc finem abutentes verbis Christi Matth. 5 v. 32 : *Omnis, qui dimiserit uxorem suam excepta fornicationis causa, facit eam mœcham*; & cap. 19 v. 9 : *Quicumque dimiserit uxorem suam nisi ob fornicationem, & aliam duxerit, mœchatur* : & qui dimissam duxerit, mœchatur. Sed contra est, quod S. Scriptura in aliis locis dissolutionem matrimonii quoad vinculum sæpius illimitate omnibus prohibeat, eosque, qui dimissa uxore aliam ducunt, mœchos, & adulteros appellet. Sic Marc. 10 v. 9 illimitate dicitur : *Quicumque dimiserit uxorem, & aliam duxerit, adulterium committit super eam*; & Luc. 16 v. 11 : *Omnis, qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit, mœchatur* : & qui dimissam a viro ducit, mœchatur; 1 ad Cor. 7 v. 39 : *Iis autem, qui matrimonio juncti sunt, præcipio, non ego, sed Dominus, uxorem a viro non discedere, quod si discesserit, manere innuptam, aut viro suo reconciliari*.

Quare Christus apud S. Matthæum solum 725 vult, quod ex vi contractus matrimonialis excepta fornicationis causa nunquam liceat dimittere uxorem absolute, & in perpetuum quoad thorum, & cohabitationem, alias virum fore reum mœchiæ alienæ, eo quod illam faciat mœcham. Si vero etiam quacunque de causa duxerit aliam, simul reum fore mœchiæ propriæ : Quod (enim) *Deus conjunxit, homo non separat*. Matth. 19 v. 6, ubi juxta superius dicta legem matrimonii Judæis declaravit, vel certe iterum reduxit ad eum rigorem, in quo primitus a Deo fuerat institutum, ut docent S. Justinus Martyr apolog. 2 pro Christian. Tertullianus lib. 4 contra Marcion. cap. 34, S. Basilius lib. 1 de virginit., S. Augustinus lib. 1 de adulterin. conjug., alique cum variis conciliis particularibus, & Generali Florentino in decret. ad Armen. Si igitur aliqui Patres videntur contrarium asserere, mitius ex-

ponendi sunt de separatione quoad thorum, quæ a Scriptoribus ecclesiasticis quandoque etiam dissolutio vinculi conjugalit vocari solet, in quantum matrimonium dissolvit quoad actus conjugales, ut patet ex concilio Forojulienſi celebrato anno 791 cap. 10

726 Ex quibus patet, multo minus ſuſtineri poſſe praxim modernorum ſectariorum, qui ſequentes doctrinam Lutheri, & Bucerii vinculum matrimonii conſummati non ſolum ob adulterium, ſed ob plures alias cauſas ſolvere audent, quod ſacræ Scripturæ, & perpetuæ Eccleſiæ traditioni aperte repugnat. Ratio autem, ob quam Chriſtus voluerit matrimonium conſummatum inter baptizatos nunquam diſſolvi poſſe, cap. 5 de Bigam. hæc aſſignatur; quia hoc Sacramentum eſt ſignum unionis Chriſti cum Eccleſia per Incarnationem, quæ conjunctio eſt indiſſolubilis: neque enim verbum divinum humanitatem aſſumptam unquam dimittet. Hinc concilium Tridentinum ſeſſ. 24 can. 5 definit: *Si quis dixerit propter hæreſim, aut moleſtam cohabitationem, aut affectatam abſentiam a conjuge diſſolvi poſſe matrimonii vinculum; anathema ſit; & can. 7: Si quis dixerit Eccleſiam errare, cum docuit, & docet juxta evangelicam, & apoſtolicam doctrinam propter adulterium alterius conjugum matrimonii vinculum non poſſe diſſolvi; anathema ſit.*

727 Dixi matrimonium conſummatum nunquam poſſe diſſolvi quoad vinculum; nam i quod conjux innocens propter adulterium carnale alterius valeat inſtituere perpetuum divortium quoad thorum, & cohabitationem, colligitur ex dictis, & ipſo jure naturæ; hoc enim innocentem ad thorum, & cohabitationem non aliter obligat, quam ſub conditione, ſi eidem ſervetur fides conjugalit. Imo ad divortium temporale petendum plures aliæ cauſæ ſufficiunt. 2. Matrimonium ra-

tum

tum quidem, at nondum consummatum etiam quoad vinculum dissolvitur per professionem in Religione approbata, ut colligitur ex cap. unic. de Voto in 6 cap. 2 & 7 de convers. conjug. & clarissime ex Tridentino, quod sess. 24^{us} cit. can. 6 ita definit: *Si quis dixerit, matrimonium ratum, non consummatum per solemnem Religionis professionem alterius conjugum non dirimi: anathema sit.* 3. Idem plerique Canonistæ, plurimique Theologi docent de dispensatione summi Pontificis, eo quod tanquam supremus Christi in terris Vicarius possit dispensare in professione religiosa, quæ ex solo jure ecclesiastico habet, quod matrimonium ratum dirimat. Certe plures Pontifices in eo jam dispensasse leguntur; asserere autem, quod erraverint in re tanti momenti, eo magis Sedi apostolicæ injuriosum videtur, quod talis error non fuisset meri facti, sed etiam juris, an videlicet matrimonium ratum sit solubile, & conjugum de novo initum validum, & honestum.

QUÆSTIO VI.

Qualia sint impedimenta matrimonii?

QUænam sint impedimenta matrimonii, jam dictum est num. 716, modo singula breviter juvat explicare. Impedimenta impediunt de jure antiquo fuere quidem plura, ut catechismus, quod contrahabat, qui pro persona baptizanda Sacerdoti interroganti respondit, licet revera non fuerit patrinus. Item uxoricidium, prebytericidium, matrimonium cum moniali scienter attentatum, aliaque plura crimina apud Layman lib. 5 tract. 10 part. 4 cap. 15 Verum communis auctorum docet, hæc omnia impedimenta criminum per diuturnam consuetudinem peni-

penitus esse sublata. Idem de impedimento catechismi colligunt ex concilio Tridentino, quod sess. 26 cap. 2 de reform. matrim. decernit, impedimentum cognationis spiritualis solum contrahi inter baptizatum, ejusque parentes ex una, & inter baptizantem, & patrilinos ex altera parte.

729 Itaque inter illa, quæ hodie adhuc vim suam obtinent, per Ecclesiæ vetitum intelligitur specialis quædam prohibitio, qua superior Ecclesiasticus, Episcopus, vel Parochus ob justam causam e. g. ob suspensionem, vel dubium alicujus impedimenti certis personis interdicit, ne matrimonium contrahant, donec veritas legitime innotescat cap. 2 de matrim. contract. &c., & cap. ult. de clandest. despons. ; Huc etiam revocari possunt ommissio benedictionis, ommissio præviarum proclamationum, & clandestinitas; nam sine debita proclamatione nunquam licet matrimonium contrahere, neque primum sine benedictione parochi: quamvis autem matrimonium clandestinum valeat in locis, ubi Tridentinum non est promulgatum, non tamen est licitum, ut adverti num. 690.

730 Tempus nempe sacratum, seu feriatum, quo celebrari solemnes nuptiæ nequeunt, est hodie a die cinerum usque ad octavam paschæ, seu dominicam in Albis inclusive, & ab adventu Domini nostri usque in diem Epiphaniæ, neque amplius se extendit ad cæteras ferias, quibus de jure antiquo nuptiæ prohibitæ fuerant, ut habetur ex concilio Tridentino sess. 24 cap. 10 de reform. matrim. Imo etiam tempore quadragesimæ, & adventus non est prohibitum ipsum matrimonium, seu contractus matrimonialis, sed tantum solemnis benedictio, solemnis deductio sponsæ in domum sponsi, choreæ, & convivia nuptialia, ut colligitur ex Tridentino cit., & cap. 4 de feriis, eo quod hæc sola repugnent sanctitati præ-

prædictorum temporum, ubi Ecclesia vult specialiter vacari devotioni, & pietatis operibus. Monet nihilominus laudatus Layman, attendendas esse consuetudines particularium diœcesium, in multis enim etiam celebratio matrimonii tunc non permittitur absque speciali causa, & Episcopi licentia.

Sponsalia, videlicet de futuro prius cum alio, vel alia valide contracta, & nondum dissoluta, sunt promissio onerosa, vera, signoque sensibili expressa, ac mutuo acceptata: ergo in re gravidatam fidem violaret, qui aliud matrimonium iniret; Hinc priora prævalent posterioribus, licet juratis cap. unic. in 6 de sponsal., & cap. 18 de jurejurando. Dixi tamen 1 sponsalia de futuro, nam facta de præsentis matrimonium posterius non tantum impediunt, sed omnino dirimunt. 2. Valide contracta, quia promissio invalida per se non parit obligationem, ideo qui matrimonium secundo promitteret alteri, non teneretur illam ducere, licet sponsa prior postea vellet jure suo cedere. Aliud foret 3, si sponsalia priora jam fuissent dissoluta ante promissionem secundæ factam, prout per mutuum consensum, superveniens impedimentum, notabilem mutationem sponsæ prioris, variasque ob causas fieri potest; quippe tunc sponsæ priori nulla amplius fieret injuria.

Votum simplex castitatis, ingrediendi religionem, suscipiendi sacros ordines, aut servandi cælibatum habentur cap. unic. de voto in 6, & pluribus aliis Tit., qui Clerici vel voventes. Nempe votum ex natura sua obligat, ut fides Deo data servetur. Interim nullo jure exprimitur, quod ejusmodi vota matrimonium omnino dirimant, licet usum matrimonii postea contracti reddant illicitum ita, ut ligatus voto debitum conjugale nequeat petere, quamvis illud reddere

re teneatur, ne alteram partem voto immunem privet suo jure, cap. 11 de convers. conjugat. can. 1 caus. 33 q. 1. Aliud est, quod potestusmodi vota nec licite, nec valide amplius possint iniri sponsalia; imo qui e. iam post sponsalia jam celebrata ingressione Religionis voveret, deberet illa rursus dissolvere, eo quod juxta cap. 2, & 7 de convers. conjugat. iisdem semper inest hæc tacita conditio: Nisi statum Religionis elegero; ergo talis vi voti adhuc teneretur ingredi religionem, & sponsalia rescindere, nisi forte solum vellet contrahere matrimonium cum pacto servandi continentiam, & ante consummationem religionem ingrediendi.

De impedimentis matrimonium jure naturæ dirimentibus.

733 **I**mpedimenta dirimentia alia sunt juris naturalis, & divini, alia juris ecclesiastici. Ex jure naturæ matrimonium non solum impediunt, sed etiam irritant Error, Ætas infantilis, Impotentia, Ligamen. Addunt aliqui cognationem sanguinis, & vim, seu metum: at nisi metus adeo sit gravis, ut voluntarium, & libertatem omnino tollat, communior cum Suario, Sanchez, Layman existimat, matrimonia metu extorta spectato solo jure naturæ fore valida, sicut alii contractus cap. 2 de his, quæ vi & L. final. Cod. eodem. Pariter S. Thomas 2 2 q. 154 a. 9 ad 3 Clericatus, Sanchez, alique docent, matrimonium a jure naturæ non ultra primum gradum lineæ rectæ per consanguinitatem dirimi, idque solum conditionate, nisi scilicet Deus det facultatem, in cujus pleno dominio sunt corpora hominum.

734 **Q**uidquid de his sit, siue impedimenta sint juris naturalis siue solum Ecclesiastici, semper dirimentibus.

dirim
igno
rantu
pœna
trimo
nam,
hendi
tiam.
tiam,
de R.
finita
ignori
ment
tum l
Corra
P. W
gruel

um d
mitat
prim
trimo
conf
quit
ca qu
sona
sensu
tur,
secu
tia
forte
mod
tatis
tend
loco
fim,
Lian

dirimunt matrimonium non obstante invincibili ignorantia, quod tali facto, aut delicto incurrantur; quippe impedimenta ista non sunt meræ poenæ, sed inhabilitates quædam morales ad matrimonium, nec principaliter statuuntur in poenam, sed ob bonum commune, ob quod in contrahendis matrimoniis non tam attenditur ad notitiam, & scientiam contrahentis, quam ad decetiam, & honestatem publicam L. semper 197 ff. de R. l. Hinc impedimenta consanguinitatis, affinitatis, licet orta sit ex copula illicita, etiam ab ignorantibus incurruntur. Idem circa impedimenta criminis observat consuetudo, & praxis tum Romanæ, tum aliarum curiarum, ut testatur Corrado prax. dispensat. apostol. lib. 8 cap. 9, & P. Wiestner., Reiffensuel, Schmier, Schmalzgrueber &c.

Loquendo jam de jure naturæ matrimoni- 735
um dirimit error tam antecedens, quam concomitans circa substantiam personæ; hæc enim est primum obiectum, circa quod contractus matrimonii versatur: ergo talis error tollit ipsum consensum voluntatis, sine quo matrimonium nequit consistere. Aliud est, si error sit tantum circa qualitatem e. g. nobilitatem, divitias &c. personæ, nam hac ratione nihilominus adest consensus absolutus in personam, cum qua contrahitur, & matrimonium solum est involuntarium secundum quid, nempe circa personam accidentia, & rationes impulsivas extrinsecas, nisi forte contrahens consensum in personam ejusmodi accidentibus alligasset, aut ipse error qualitatis in substantiam personæ redundaret, ut si intenderes contrahere solum cum primogenita, & loco illius tibi daretur secundo genita, vel vicissim, sicut legimus contigisse Jacobo, qui ideo in Liam de novo consentire debuit.

Ætas

673

Ætas puta infantilis ob defectum discretio-
nis, & consensus ; nam licet mares ante ætatis
annum 14, & foeminæ ante 12 completum non
possint valide contrahere matrimonium, nisi ma-
litiæ ætatem suppleat, id solum provenit ex jure
ecclesiastico, de jure naturæ autem ad valorem
contractus matrimonialis plus non requiritur
quam consensus liber, & corpora ad generatio-
nem saltem remote habilia. Porro in ordine ad
matrimonium malitiæ tunc dicitur supplere æta-
tem, si ante tempus a jure præfixum non solum
ad sit sufficiens usus rationis, sed etiam potentia
ad copulam carnalem se prodat. Quod si matri-
monium ab impuberibus contrahatur invalide, ex
dispositione, & interpretatione juris habet vim
sponsalium de futuro, quia censentur velle saltem
contrahere, quantum possunt, nisi sponsalia ex-
presse excludant. cap. final. de despons. impub. &
cap. unico eodem in 6.

737

Ut impotentia sit impedimentum dirimens,
debet esse 1. antecedens, nam si primum superv-
niat matrimonio jam contracto, id non amplius
potest dissolvere. 2. Perpetua ita, ut absque mi-
raculo, peccato, vel periculo mortis tolli nequeat.
3. absoluta, si enim tantum sit respectiva, matri-
monium solum irritat respectu illarum persona-
rum, respectu quarum datur. 4. Vere talis, vide-
licet non tantum ad generationem proles, quæ
variis modis impediri potest, & sterilitas voca-
tur, sed ad ipsum coitum naturalem, seu copulam
de se perfectam, & ad generationem aptam. His
positis nemo alteri potest reddere jus ad usum
corporis, hinc talis impotentia tam de jure natu-
rali, quam canonico cap. 1 & 6 de frigid. & ma-
lefic. matrimonium dirimit, sive dein sit natura-
lis, sive accidentalis, ut in Eunuchis. Interim li-
cet in dubio impotentia antecedentis. & perpe-
tuæ non licet matrimonium inire, si tamen bona
fide

fide contractum jam fuit, conjugibus a jure conceditur triennium experiendi, ut adhibitis mediis licitis impotentiam tollere conentur cap. 5. & final. de frigid. & maleficiat.

Per impedimentum ligaminis intelliguntur 738
sponsalia de presenti, seu matrimonium valide contractum, quod enim durante hoc matrimonii vinculo, & vivente adhuc conjuges non possit valide contrahi aliud matrimonium, non solum clare statutum est pluribus capitulis Tit. de sponsa duorum, sed etiam habetur ex jure naturali, & divino, ut dictum est quæst. 4 a num. 711. Neque interest, an prius matrimonium sit consummatum, an ratum duntaxat; nam postquam vir, vel mulier jus in suum corpus tradidit uni, potestatem sui corporis non amplius habet, sed *Mulier alligata est legi, quanto tempore vir ejus vivit*, 1 ad Cor. 7 v. 39. & de morte illius non sufficienter constat. Neque obstat, si prius jam cum alio contraxit sponsalia de futuro; quippe sicut secundus emptor per traditionem rei acquirit jus in ipsa re, & ideo præfertur emptori priori, cui res tradita non fuit: sic sponsalia de presenti tribuunt jus in re, & sunt fortiora, quam sponsalia de futuro, licet hæc per illa ex parte contrahentis non solvantur omnino, sed solum suspendantur, quamdiu vinculum matrimoniale cum sponsa secunda durat: hoc autem soluto adhuc potest, adeoque etiam debet obligationi justitiæ per prima sponsalia contracta satisfieri, ut colligitur ex L. 15 cod. de R. V. & paritate cum voto castitatis, Religionis &c.

De cognatione, affinitate, & publica honestate.

COgnatio triplex est, legalis, spiritualis, & naturalis. Legalis est vinculum seu propinquitas 739
orta ex adoptione perfecta, qua persona extranea, & sui juris auctoritate Principis ita assumitur in filium, nepotem &c., ut transeat in familiam, & potestatem patriam adoptantis instar filii naturalis. *Tractat. VIII. de Pœnit.* L 1

ralis. Quatenus intercedit inter adoptantem, & adoptatum, adoptatique posteros, vocatur paternitas, & dirimit matrimonium in infinitum, non solum durante arrogatione, sed etiam finita, quia cognatio legalis imitatur naturalem L. 55 ff. de rit. nupt. Quatenus afficit adoptatum, & liberos legitimos adoptantis vocatur fraternitas, & dirimit matrimonium solum, quamdiu durat adoptio, & patria potestas; hac autem vel per mortem adoptantis, vel per emancipationem soluta, inter eos matrimonium valide contrahitur L. 17 ff. tit. cit. Quatenus denique datur inter adoptantem, uxoremque adoptati, & vicissim inter adoptatum, uxoremque adoptantis, vocatur affinitas, & dirimit matrimonium usque ad 4^{um} gradum, licet non minus, quam paternitas videatur esse perpetua L. 14 ff. de rit. nupt., quas juris civilis constitutiones etiam sequitur jus canonicum arg. cap. 1 de nov. op. nunt.

740

Cognatio spiritualis est propinquitās orta ex Baptismo, vel Confirmatione. Hodie matrimonium contrahendum duntaxat dirimit, inter baptizantem, seu confirmantem, & baptizatum, vel confirmatum, ejusque parentes, nec non inter patrinos baptizatum, seu confirmatum, ejusque parentes, ut colligitur ex concilio Tridentino sess. 24 cap. 2 de reform. matrim., ubi jus antiquum fuit correctum. Dixi tamen 1, propinquitās orta ex Baptismo nempe valido; si enim aliquis solum levaret infantem ex Baptismo invalido, aut quando supplentur ceremoniæ Baptismi prius privatim collati, inde spiritualis cognatio non oritur, quia per solas ceremonias infans spiritualiter non regeneratur. Dixi 2, matrimonium contrahendum; nam licet impedimentum matrimonii probabilius etiam oriatur ex Baptismo privatim, aut in necessitate collato, nihilominus qui propriam sobolem levaret, aut baptizaret, non contraheret cognationem spirituales cum sua uxore, ita

ita ut privaretur jure reddendi, aut petendi debitum can. 7 caus. 3 q. 1, quod Suarius, Hurtad., Mastrius etiam extra casum necessitatis extendunt. Dixi 3, patrini sive unus, sive plures, si quidem a parentibus, vel parochio fuerint designati, aut saltem non constet, quisnam ex non designatis infantem primus tetigerit.

Colliges, cognationem spirituales, & impedimentum matrimonii non amplius oriri 1 inter baptizatum, vel ipsius patrem, & inter uxorem levantis, aut baptizantis. 2. Inter patrilinos e. g. Cajum, & Bertam eundem infantem simul ex sacro fonte levantes. 3. Inter baptizantem, & levantem. 4. Inter baptizatum, & filiam baptizantis, aut levantis. 5. Respectu illius, qui infantem tantum teneret materialiter, & sine intentione sustinendi munus patrini, seu patris spiritualis, ut communius solet contingere in necessitate. 6. Quod si aliquis levet baptizatum, vel confirmatum per procuratorem, solus principalis proprie sit patrilinus, & impedimentum cognationis spiritualis contrahit, sicut si quis per procuratorem contrahit matrimonium, solus ipse, & non procurator sit conjux, & contrahit inde ortum impedimentum publicæ honestatis. Quia vero quod quis facit per alium, per seipsum facere censetur cap. 26 de R. l. ipse principalis in æstimatione morali infantem levare censetur, alias omnino nullus adesset patrinus; atqui non est credibile, quod Ecclesia in tali casu permittat, Baptismum præsertim solemnem sine omni vero patrino administrari.

Cognatio naturalis est propinquitas personarum ex eodem stipite propinquo carnali propagatione descendunt, unde etiam consanguinitas, seu sanguinis unitas vocatur. In illa potissimum considerari debet stipites, linea, & gradus. Stipes est persona, a qua cæteræ, de quarum propinquitate quæritur, descendunt, vel ascendunt. Linea est collectio personarum ab eodem stipite per varias

rias generationes ascendendum, vel descendendum; gradus vero est intervallum, seu distantia unius personæ ab altera sive in linea recta, sive in obliqua. In linea recta continentur personæ, quæ ab eodem stipite directe vel ascendunt, uti progenitores nostri, vel descendunt, uti personæ a nobis progenitæ. In linea obliqua seu transversa sunt personæ, quarum una ab altera non quidem originem ducit, habent tamen eandem radicem, & eundem stipitem communem. Si ejusmodi personæ a communi stipite distent æqualiter, uti duo filii, duo nepotes, dicuntur esse in linea transversa æquali. Si autem una persona est remotior a communi stipite, quam altera, dicuntur esse in linea transversa inæquali, uti filius, & nepos, nepos & pronepos &c.

743

Ut dignosci queat, quo gradu unus consanguineus distet ab altero, quoad præsentem materiam communiter tres ex jure canonico traduntur regulæ. 1. In linea recta tam ascendendum, quam descendendum tot sunt gradus, quot generationes, seu quot personæ stipite demoto; hinc filius a parente distat uno gradu, nepos duobus, pronepos tribus &c., & vicissim pater a filio gradu uno, avus duobus, proavus tribus. 2. In linea transversa æquali personæ, de quarum consanguinitate quæritur, eodem gradu distant inter se, quo distant a communi stipite e. g. frater, & soror inter se distant uno gradu, patruales, seu duorum fratrum liberi duobus, quia illi a communi stipite, seu patre distant uno gradu. hi ab eodem communi stipite, seu avo duobus gradibus. 3. In linea transversa inæquali personæ in eodem gradu distant inter se, quo gradu a communi stipite distat persona remotior; hinc filius, & nepos ejusdem patris sunt in secundo gradu, filius, & pronepos in tertio. Ex quibus vides, quod aliqui possint esse consanguinei non solum in gradu mixto e. g. secundo, & tertio, sed etiam ex duplici capite, ut si duo

duo fratres contrahant cum duabus consobrinis, nam liberi ex illis nati erunt in secundo gradu ex parte patrum, & in tertio ex parte matrum, adeoque inter eos dabitur duplex impedimentum, sicut duplex datur consanguinitas, ex duobus stirpibus orta.

Quippe consanguinitas ex jure ecclesiastico 744 matrimonium in linea obliqua dirimit usque ad 4^{rum} gradum inclusive, in linea recta autem probabilius in infinitum, sive fuerit orta ex copula, & generatione licita, sive illicita. Pars 1 clare statuta est a concilio Lateranensi sub Innocentio III relato in cap. 8 de consang., ubi correctum est jus antiquum, juxta quod hoc impedimentum usque ad sextimum gradum extendebatur. Pars secunda non solum statuta est a jure civili, § 1 Instit. de nupt., & L. 53 de rit. nupt., sed etiam approbata a Nicolao I ad consulta Bulgarorum cap. 39, & Calixto I can. 2 caus. 35 q. 2. Pars 3 est communissima, quia consanguinitas, ejusque impedimenta fundantur in communione sanguinis, qui idem in liberis spuris, ac legitimis reperitur, & longe majus foret periculum, si matrimonium inter eas peronas posset consistere, quæ familiarius inter se agere solent, & a naturali consanguinitatis amore inflammantur. Quod si tamen infideles in gradu jure tantum ecclesiastico prohibito contraxerint, & postea baptizantur, postea separari non possunt cap. de infidelibus, 4 de consanguinit. & affinitat., quia ante Baptismum non fuerunt subiecti Ecclesiæ, adeoque ejus impedimentis non obligabantur.

Affinitas est propinquitas personarum ex 745 copula carnali perfecta proveniens absque consanguinitate, cujus tamen veluti simulacrum est, quatenus duas cognationes ita copulat, ut una ad alterius fines accedat; nam etiam per talem copulam vir, & femina efficiuntur una caro, & sanguis unius tangit sanguinem alterius, atque sic

mediate sanguinem totius alterius cognationis, neque refert, an copula fuerit voluntaria, & licita, an involuntaria, coacta, & illicita, modo sit talis, quæ de se ad generationem prolis sufficeret. Hodie solus vir fit affinis consanguineis mulieris, & sola mulier affinis consanguineis viri, idque in ea linea, & gradu, in quo illi sunt consanguinei cum muliere, isti autem cum viro. Unde affinitas non amplius parit affinitatem, nec ipsi consanguinei mariti, & uxoris inter se aliquam affinitatem contrahunt, sed e. g. duo fratres possunt ducere duas sorores alterius cognationis, pater, & filius matrem, & filiam, Cajus Vitrici sui matrem, Sempronius viduam, quam reliquit frater uxoris, Mævius successive Cajam, & Titiam, quarum mariti erant duo fratres &c. Multo minus per suam copulam inter se fiunt affines mas, & femina, sed affinitatem cum aliis tantum tanquam principia fundant argumento cap. 5 de consang., & lib. 4 §. 3 ff. de grad. & affn.

746

Lineæ, & gradus affinitatis eodem modo computantur, quo in consanguinitate: sic consanguineus mulieris in 1 & 2 gradu in eodem est affinis viro, & consanguineus in 3 aut 4 gradu viro, in 3 aut 4 gradu est affinis uxori. Impedimentum matrimonii vero, si affinitas est ex copula licita, in linea recta tam ascendente, quam descendente probabilius se extendit in infinitum, ut colligitur ex L. 4 cit., & L. 14 ff. de R. N., quæ constitutiones civiles nullibi a jure canonico sunt correctæ: at in linea obliqua hoc impedimentum se tantum extendit usque ad quartum gradum inclusive ob texum cap. 8 de consanguinitate, in quo correctum est jus antiquum, vi cuius ad septimum usque gradum porrigebatur. Adhuc arctius concilium Tridentinum sess. 24 cap. 4 de reform. matrim. restrinxit impedimentum ortum ex copula illicita; nam extra secundum affinitatis gradum hodie non amplius excurrit ob periculum

lum nullitatis, cum fornicatio sit frequens, & plerumque occulta. Porro licet matrimonium jam prius contractum per supervenientem affinitatem non amplius possit dirimi, qui tamen cum consanguinea uxoris in primo, vel secundo gradu scienter, ac libere copulam perfectam haberet, ipso facto privaretur jure perendi debitum a sua uxore, licet illud adhuc reddere teneretur, ut jam adverti num. 732.

Honestas publica est propinquitas personarum proveniens ex sponsalibus de præfenti, vel futuro, est quasi affinitas quædam orta ex consensu, & conjunctione animorum. Si provenit ex sponsalibus de præfenti, seu matrimonio rato, dirimit illud contrahendum cum consanguineis conjugis usque ad 4tum gradum inclusive, etiamsi matrimonium fuerit invalidum, modo fuerit contractum absolute, nec irritum ex defectu consensus. Si vero publica honestas orta sit ex sponsalibus de futuro, attamen validis, solum afficit personas in primo gradu consanguinitatis cum sponso, vel sponsa conjunctas, ut statutum est in concilio Tridentino sess. 24 cap. 3 de reform. matrim., ubi quoad sponsalia de futuro, non item de præfenti jus antiquum correxit. Procedunt hæc, licet sponsalia de futuro iterum fuerint dissoluta; nihilominus si quis post sponsalia cum Berta contracta postea cum illius sorore contraheret matrimonium (utique propter impedimentum publicæ honestatis invalidum) rursus posset ducere Bertam, quia publica honestas non agit retro, sicut tamen retro agit affinitas, quæ sponsalibus supervenit, & matrimonium cum priore sponsa dirimit cap. unic. de sponsal. & matrim. in 6.

De reliquis impedimentis jure ecclesiastico matrimonium dirimentibus.

Quamvis votum simplex castitatis, ac Religiosis per se matrimonium solum impediatur, ut

dictum num. 732, nihilominus ex speciali dispositione Gregorii XIII in Bulla *Ascendente Domino*, vota religiosa ab hominibus Societatis Jesu statim post novitiatum edita matrimonium contrahendum dirimunt, licet tantum sint simplicia. Vorum autem solemne, seu professio religiosa, in quovis ordine rite ab Ecclesia approbata, non solum matrimonium contrahendum dirimit, sed etiam valide jam contractum quoad vinculum dissolvit, modo illud nondum fuerit consummatum, ut definitum est in pluribus canonibus, & concilio Tridentino sess. 24 de Sacrament. matrim. can. 9 & 6.

749 Per Ordinem hic solum intelliguntur ordines majores, videlicet subdiaconatus, diaconatus, presbyteratus, & episcopatus, qui tam in Ecclesia Græca, quam Latina dirimunt matrimonium contrahendum, non tamen jam contractum, licet sit duntaxat ratum. Pars 1 est definita in concilio Tridentino can. 9 cit., quia istis ordinibus annexum est votum solemne castitatis, vel certe lex ecclesiastica ejusmodi matrimonia contrahenda irritat, ut jam habetur in concilio Lateranensi I cap. 21, & Lateranensi II cap. 7. Excipe, nisi Ordo sacer alicui conferretur positive invito, vel infanti ratione necdum prædito, nisi postea annos discretionis adeptus libere suam ordinationem ratificaret. Pars 2 decisa est in extravag. Joannis XXII de voto, ubi Pontifex alt, nec jure divino, nec sanctionibus ecclesiasticis vim dissolvendi matrimonium, etiam ratum tantum, SS. Ordinibus concessam reperiri. Plura de continentia Clericorum videri possunt disp. 2 quæst. 7, & 8 de Sacrament. Ordinis.

750 Condicio videlicet servilis tunc datur, quando aliqua persona contra naturalem libertatem alieno dominio ita subjecta est, ut instar aliarum rerum, & patrimonii possit possideri, vendi, & alienari, & quidquid acquirit, domino suo acquirat. Ut dirimat

matrimonium, duo requiruntur, primo ut una tantum pars conrahentium sit conditionis servilis, secundo ut altera pars libera id ignoret, vel per errorem patet alteram quoque esse liberam, & ingenuam; nam ratio statuendi hoc impedimentum fuit nimia contractus inæqualitas, & gravis injuria parti ignoranti illata. Hinc si persona libera contrahat cum serva, quam putat esse liberam. irritum est matrimonium: at si servus proprie dictus contrahat cum ancilla proprie dicta, vel liber. & ingenuus conditionem servilem alterius sciat, matrimonium valet cap. 1, 2, & final., de conjug. servor multo magis valent matrimonia inita cum servis improprie dictis, nempe adscriptitiis, originariis, & hominibus propriis, quia error istarum qualitarum tantum est accidentalis, & tales homines reipsa vere liberi sunt.

Cultus disparitas, seu diversitas religionis 75r
tunc solum est impedimentum matrimonii, quando fidelis contrahere vult cum infideli stricte accepto, id est non baptizato e. g. cum Judæo, Gentili, Ethnico, Turca &c.; nam matrimonium infidelis cum infideli valere, patet ex quæst. 4. Hic solum noto, quod licet infidelis ad fidem conversus juxta ea, quæ num. 722 dicta sunt, dissoluto priori matrimonio rursus posset aliam ducere, si infidelis cum illo pacifice, & honeste cohabitare nollit. Id tamen locum non habeat casu, quo unus ex fidelibus fieret apostata, & ad paganismum, vel judaismum transfiret, quia impedimentum disparis cultus non dissolvit matrimonium inter fideles jam contractum, sed tantum contrahendum inter fidelem, & infidelem. Nihilominus can. 10 caus. 28 q. 1 prohibitum fuit mulieribus cohabitare quoad thorum, & mensam maritis Judæis, quæ prohibitio successu temporis per consuetudinem Ecclesiæ extensa est ad omnes infideles.

Ut vis, seu potius metus irritet matrimonium 75r
debet esse 1 gravis saltem respectu personæ

metum passæ; nam quod metus tantum levis non sit impedimentum dirimens, certum est ex cap. 6 de sponsalib. quia libertatem non minuit notabiliter, & facile conteri potest. 2. Incussus ab extrinseco a causa libera, si enim tantum fuit ortus ex morbo, periculo naufragii, aliaque causa naturali, metum passio nulla sit injuria. 3. Injustus. Quippe metus justus contrahendi fuit sufficienter voluntarius in suo principio, & qui illum juste incussit, nullam vim intulisse censetur; hinc qui contraxit sponsalia juxta cap. 10 de sponsal., metu censuræ ad matrimonium potest compelli. 4. Incussus directe ad matrimonium extorquendum; nam quando jus irritat matrimonia metu extorta, id facit propter vim injuriosam non qualemcunque, sed intentatam contra libertatem matrimonii; at qui hoc non fit, si metus injustus tantum incutitur ob aliam causam: sic qui ob aliam causam injuste detentus in carcere, ut se liberet, ducit custodis, aut judicis filiam, ad illam ducendam non compellitur violentia, sed potius hoc matrimonium ad effugiendum carcerem sponte eligit. Suarius, Sanchez, Perez, Dicast. contra Lugonem, Schmalzgrueber, Wiestner &c.

753

Raptus hic est violenta foeminae abductio de loco in locum matrimonii causa; dirimit matrimonium inter raptorem. & raptam, quamdiu rapta est in potestate raptoris, & nondum in loco tuto constituta, ut colligitur ex concilio Tridentino sess. 24 cap. 6 de reform. matrim. Neque interest, an foemina rapta sit vitæ honestæ, an inhonestæ, quia concilium omnibus personis voluit salvam esse libertatem matrimonii: hinc juxta Azor, Sanchez, Gobat raptus etiam committitur, si sponsa propria invita, & reluctans abducatur quod omnino verum videtur, si interea sponsæ supervenerit justa causa resiliendi. Requiritur tamen, ut abductio sit violenta, altem moraliter per graves minas, aut metum, & fiat in locum morali-

ter-

ter diversum, ac ineundi matrimonii causa, qui enim foeminam tantum ex platea deduceret in locum obscurum, aut ex alio fine e. g. libidinis causa illam raperet, posset valide cum volente inire matrimonium, ut docet Corrad. in praxi apostol. lib. 7 cap. 6, allegans decisionem sacrae congregationis, quia in tali casu libertas matrimonii directe non læditur.

Crimen duplex considerari debet, adulterium 734 videlicet. & homicidium. Ut adulterium irritet matrimonium cum adultera contrahendum requiritur 1, ut adulteri ante vel post adulterium viva adhuc alterius conjugis matrimonium ineant, vel saltem promittant, mortua conjugis se illud inituros. 2. Ut adulterium ex utraque parte sit perfectum, & formale, id est, pars utraque debet scire alteram partem esse conjugatam, quia hoc impedimentum habet rationem poenæ ob commissum adulterium 3. Ut promissio matrimonii sit absoluta, ab altera parte per signum aliquod externum acceptata, nec ante adulterium factum revocata; nam promissio mere conditionata, saltem nisi ante mortem conjugis purificetur, manet in suspensio, neque sine manifestata acceptance promissio pæctitia, & sponsalitia dari potest. Ratio hujus impediementi est, ne spe futuri matrimonii sumatur ansa mortem conjugis machinandi; hinc si primum post mortem conjugis promissio matrimonii facta fuisset, cap. 6 de eo, qui duxit, matrimonium valeret, nisi alteruter mortem conjugis machinatus fuisset.

Sicut autem impedimentum criminis nunquam oritur ex solo adulterio, sic neque ex conjugicidio, nisi accedat vel 1 promissio matrimonii, de qua supra, vel 2 ambo vir, & foemina ex intentione postea inter se ineundi matrimonium in necem alterius conjugis conspiraverint. vel 3 post commissum adulterium formale, & perfectum ex eadem intentione matrimonii conjux unius ab alio 755

lio adultero, vel physice, vel moraliter imperio, suasionem &c. occidatur, esto, quod in hoc casu conjux superstes in mortem alterius non consenserit, imo etiam ignoraverit, aut noluerit. Hinc si quis conjugem alterius occiderit sine prævia promissione matrimonii, conspiratione vel adulterio, aut solum ea intentione, ut liberius vacet libidini, aut denique cum alia persona sive determinata, sive indeterminata possit matrimonium inire, hoc impedimentum criminis non incurrit. Præterea mors non tantum debet esse attentata, sed perfecta, & cum actuali occasione conjuncta, quia in legibus odiosis, & pœnalibus verba stricte, & de crimine consummato debent accipi, sicut de adulterio dictum est ex cap. si quis 5, causa 31 q. 1.

756

De clandestinitate jam egimus num. 690: Hic addo 1, ad valorem matrimonii requiri, ut parochus, & testes eidem sint præsentés simul tam physice, quam moraliter ita, ut intelligant, quid agatur, quia debent ita testari de veritate matrimonii contracti, ut de illo Ecclesiæ possit plane constare. 2. Vagi, qui nullum habent domicilium, debent contrahere coram paroco loci, in quo versantur, dum contrahunt. Hinc Tridentinum sess. 24 cap. 7 de reform. matrim. *Parochis præcipit, ne vagorum matrimoniis intersint, nisi prius diligenter inquisitionem fecerint, & re ad ordinarium delata ab eo licentiam id faciendi obtinuerint.* 3. In locis hæreticorum, ubi concilium Tridentinum fuit quidem promulgatum, sed nullus parochus catholicus, aut qui ipsius vicem suppleat, haberi, ac sine periculo adiri potest, ex dispensatione Ecclesiæ videntur valere matrimonia non solum inter hæreticos, sed etiam inter catholicos, & hæreticos, etsi forma Tridentini in illis celebrandis non fuerit observata, modo aliud impedimentum canonicum non obstitit, quia decretum Tridentini non videtur afficere illa loca, in qui-

quibus nullus est Parochus, & ita expresse declaravit Benedïctus XIV pro fœderatis Belgii provinciiis. Idem a sacra congregatione declaratum fuisse de matrimonio catholicorum inter se testatur Bellarm. in epist. ad Octav. Tricar. Episcopum.

Quæres adhuc 1. Quis possit dispensare in impedimentis matrimonii? Resp. 1. Quamvis in illis impedimentis, quæ matrimonium ex ipso jure naturali, ac divino dirimunt, Deus nequidem summo Pontifici potestatem dispensandi dederit, nisi determinationem voluntatis humanæ supponant ut votum religiosæ professionis, & matrimonium ratum, quemadmodum docet ipsa praxis Ecclesiæ: nihilominus dubium non est, quin Papa absolute possit dispensare in omnibus impedimentis tam impredientibus, quam dirimentibus juris mere ecclesiastici, eoquod totam vim suam ab ipso Pontifice habeant, & qui tulit legem, eandem etiam solvere valeat cap. 4 de conceil. prebend., & cap. 1 de R. J.; At vero hanc suam potestatem non in omnibus æqualiter solet exercere, sed in aliquibus dispensat nunquam, ut in primo gradu affinitatis lineæ rectæ, & primo gradu consanguinitatis lineæ transversæ: in aliis disti. ulter. & non nisi ex gravissima causa, ut in conjugidio publico, in paternitate, & maternitate spiritali: in aliis denique sæpe, & facile, ut in 3. & 4 gradu consanguinitatis & affinitatis. Exercet autem potestatem suam potissimum vel per sacram pœnitentiarum, vel per datariam, per hanc conceduntur dispensationes pro foro externo, per illam pro solo foro interno tam ad matrimonium contrahendum, quam ad permanendum in contracto, excepto tamen impedimento consanguinitatis, super quo pœnitentiarum nunquam dispensat ad illud contrahendum.

Resp. 2. Episcopi, alique Prælati Papa inferiores juxta cap. 15 de majorit., & Clemens 2. princ.

princ. de Elect. per se quidem nihil in leges Superiores possunt, adeoque in nullo impedimento matrimonii dispensare, nisi hoc ipsis specialiter fuerit concessum, ut i vi consuetudinis ferme omnium dioecesium Episcopi habent potestatem dispensandi in impedimentis impedimentibus juris ecclesiastici, uti etiam in voto perfectæ castitatis, & ingrediendæ religionis, si adsit gravis causa, & recurrit ad Papam difficilis, tunc enim ipse Pontifex tacite consentire videtur. 2. In matrimonio bona fide, & præmissis denuntiationibus jam contracto, si urgeat gravis necessitas, & impedimentum sit tale, in quo dispensatio solet concedi, quin tamen hic, & nunc ad Pontificem possit recurri, quia Tridentinum sess. 24 cap. 5 de reformat. matrim. ait, in his dispensari posse. Quod multi 3 etiam extendunt ad impedimenta occulta circa matrimonium contrahendum, quia etiam in hoc casu recte videtur præsumi consensus Papæ, cui hæc praxis non potest esse incognita; addunt tamen ad hoc requiri maximam necessitatem, & urgentissimam causam. 4. Denique Episcopi Germaniæ ab urbe magis remoti solent obtinere privilegium singulis quadrienniis, aut quinquenniis petendum, ut possint in utroque foro tanquam Legati apostolici dispensare in variis impedimentis e. g. in gradu 3, & 4 consanguinitatis, & affinitatis cum pauperibus, in impedimento publicæ honestatis ex sponsalibus proveniente, in impedimento criminis, nisi machinatio mortis intervenerit, in impedimento cognationis spiritualis præter levantem, & levatum &c.

759

Quæres 2. Quomodo matrimonia invalide contracta debeant revalidari? Resp. 1. Quando matrimonium fuit nullum ex defectu veri consensus in utroque contrahente, uterque debet novum consensum elicere, eumque exterius alteri parti manifestare, eoquod prior fuerit nullus, & consensus utriusque sit essentialis contractui ma-
tri-

trimonii. Si autem consensus fuit nullus ex parte tantum unius, plurimi cum S. Thoma, Navarr., Layman &c. judicant, sufficere si illa pars verum consensum eliciat, eumque aliquo signo exterius exprimat e. g. affectu maritali exercendo copulam argument. cap. 2 de conjug. Servor. ; nam verus consensus alterius partis adhuc censetur perseverare saltem virtualiter, & moraliter, quamdiu instar conjugum cohabitant, ut etiam colligitur ex cap. 21 de sponsal. Si denique matrimonium fuit nullum ob aliud impedimentum, quam præcisè ex defectu consensus, communissima docet, nullitatem alteri parti aliquo modo debere manifestari, ut ab utraque novus consensus præstetur, quia neuter valuit. Hac tamen in re caute procedendum, & si ex tali manifestatione valde gravia præviderentur incommoda, impedimentum invincibiliter ignorantibus non facile deberet indicari, imo juxta Sotum, Henriquez, Gobat aliosque graves auctores sufficeret, si omnia revelatione nullitatis post impetratam dispensationem ab ignorante novus consensus obtineretur per hoc, quod maritali affectu petat, reddatque debitum conjugale.

Respondeo 2. Si nullitas matrimonii in facie Ecclesiæ, id est coram paroco, & duobus testibus initi, est occulta ob defectum, de quo non est periculum, ut aliquando innotescat. & conjuges matrimonium de novo restaurare velint, sufficit quod sublato impedimento renovetur consensus inter conjuges sine paroco, & testibus, ut teste Navarro declaravit Pius V, quia Tridentinum præsentiam parochi, & testium principaliter requisivit ideo, ut validitas matrimonii publice constet, & probari valeat, sicque evitentur gravia mala ex matrimoniis clandestinis timenda; atqui hic finis jam obrinetur. modo parochus, & testes possint fidem facere de matrimonio apparen-
ter valide contracto, nam eorum fides mora

liter perseverans inducit præsumptionem, & in foro externo facit fidem matrimonii rite contracti. Si vero nullitas est notoria, vel periculum ne innotescat, utique præceptum concilii Tridentini exigit, ut novus consensus iterum coram parocho, & testibus præbeatur, quia alias de illo nec satis constaret, nec valor matrimonii in foro externo posset probari.

Plura quidem tam de hoc, quam aliis Sacramentis in specie dici potuissent, nisi obstitissent temporis, ac cursus annui angustiae, quibus ut tractatus hos theologicos accommodarem, nihil quidem eorum, quæ ad institutionem, & exercitationem DD. Auditorum præscripta sunt, omittere, cætera autem ita contrahere oportuit, ut solum necessaria, aut magis utilia exponerentur, præsertim quia pleraque hic omiſſa in theologia morali, positiva, & jure pontificio explicari solent. Finis itaque, & si aliquibus forte nimis brevis, aliis vero nimis longus videar, aut alias eorum expectationi minus satisfeci, meminerint, me non tam mea, quam aliorum voluntate hæc scripta publici juris facere, nec, cum illa typis committerem, aliud intendisse, quam ut qualiscunque hic labor meus cedat ad majorem Dei gloriam.



& in
ontra-
erica-
ncillii
cerum
quia
r ma-

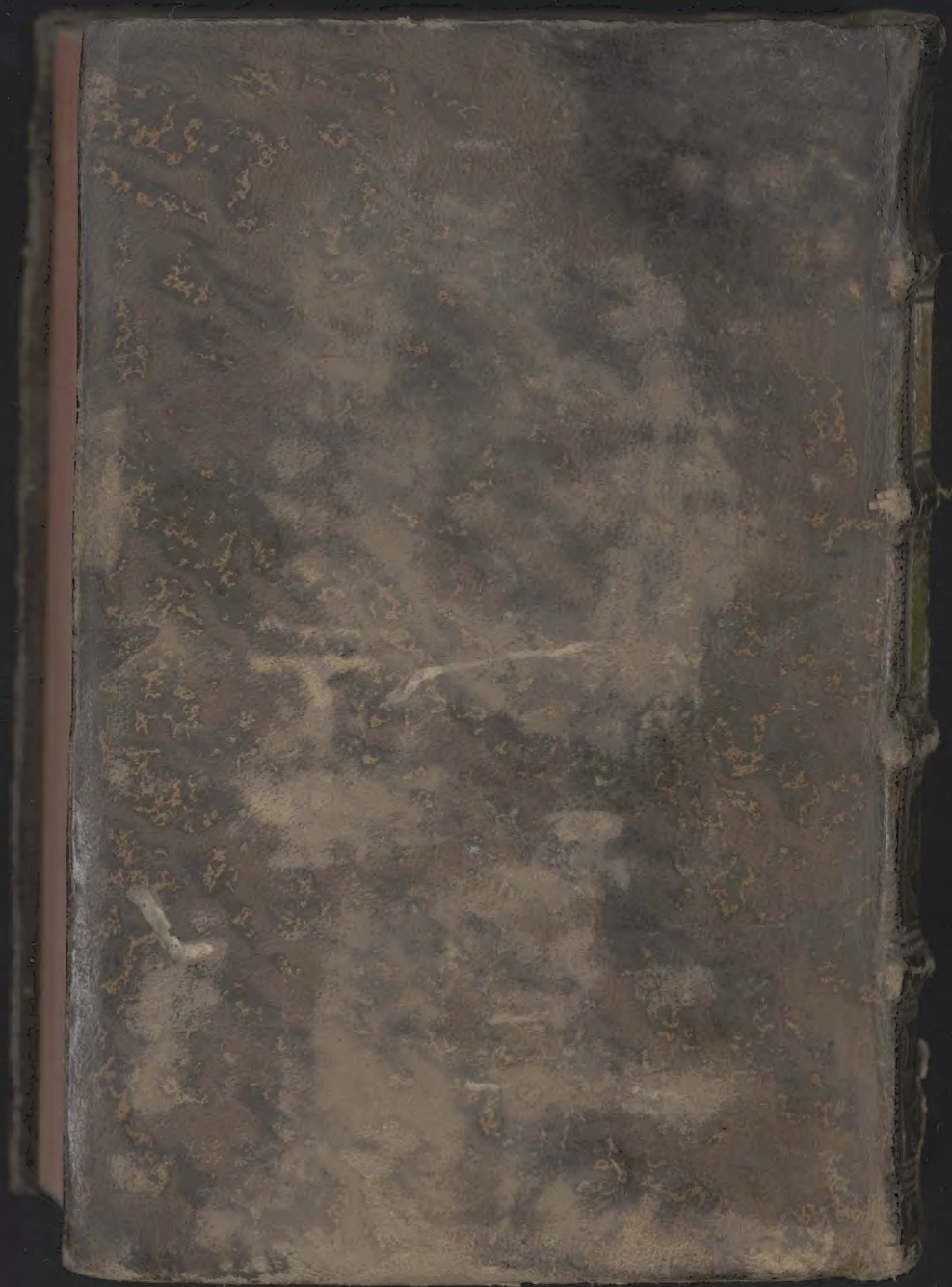
sacra-
issent
uibus
rem,
n, &
sunt,
rtuit,
pone-
lla in
ificio
uibus
us vi-
satis-
quam
is fa-
, ali-
hic



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025076



MONSCHEIN
THEOLOGIA
DOGMATICO

THEO

24